

Sir Syed aur unki Tehreek
By
Zia-ud-din Lahori
ISBN: 978-969-8793-67-8

ضابطہ

نام کتاب	سرسید اور اُن کی تحریک
تالیف	ضیاء الدین لاہوری
ناشر	محمد ریاض درانی
اشاعت اول	۲۰۰۷ء
کمپوزنگ	جمعیت کمپوزنگ سنٹر، وحدت روڈ لاہور
مطبع	اشتیاق اے مشتاق پریس، لاہور
قیمت	200 روپے/-

بہ اہتمام
محمد بلال درانی
قانونی مشیر
سید طارق ہمدانی (ایڈووکیٹ ہائی کورٹ)

فہرست اسماء: لغاتی ترتیب کے مطابق اصل نام کے پہلے حرف کے اعتبار سے

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
ابتدائیہ			
۱۵	حرف اول (مرتب)	۱۳	سخنچہ (امجد علی شاکر)
رفقائے سرسید کا انتقاد			
۲۶	۴۔ محسن الملک سید مہدی علی خاں	۱۹	۱۔ الطاف حسین حالی
۳۱	۵۔ ڈپٹی نذیر احمد	۲۲	۲۔ شبلی نعمانی
		۲۴	۳۔ وقار الملک مشتاق حسین
دیگر ہم عصر ناقدین			
۴۳	۸۔ محمد حسین بنالوی	۳۳	۱۔ سید امداد علی
۴۴	۹۔ محمد فاروق چڑیا کوٹی	۳۶	۲۔ عبدالحق حقانی
۴۴	۱۰۔ محمد قاسم نانوتوی	۳۷	۳۔ سید علی
۴۵	۱۱۔ محمد کریم بخش	۳۸	۴۔ علی بخش خاں
۴۶	۱۲۔ سید ناصر الدین ابوالمنصور	۴۰	۵۔ محمد احتشام
۴۶	۱۳۔ ناصر الدین محمد	۴۱	۶۔ محمد اشرف علی تھانوی
۴۷	۱۴۔ میر ناصر علی دہلوی	۴۲	۷۔ مرزا محمد بیگ دہلوی

چند معروف ہم عصر ملما کے فتوے

عقائد و قیام مدرسہ پر

استفتا

۴۹

سید احمد دہلوی

الجواب

۵۱

۲۔ کریم اللہ دہلوی

۵۱

۱۔ عبدالحی لکھنوی

کانگریس میں شرکت کے مسئلے پر

استفتا

۵۲

علی محمد

الجواب

۵۳

۴۔ محمود حسن مدرس دیوبند

۵۲

۱۔ عبدالعزیز لدھیانوی

۵۴

۵۔ غلام دنگیر قصوری

۵۳

۲۔ عبداللہ لدھیانوی

۵۳

۳۔ رشید احمد شہنوی

ایک اور استفتا اور اس کا جواب

۵۴

احمد رضا خاں بریلوی

مفتیانِ حرمین شریفین

عقائد سرسید پر

استفتا

۵۵

حاجی علی بخش خاں

الجواب

۵۶

مفتی احناف مدینہ منورہ شیخ محمد امین بابی

۵۶

مفتیانِ مکہ معظمہ غلامیہ رابعہ

قیامِ مدرسہ پر

استفتا

۵۷

حاجی علی بخش خاں

الجواب

مفتیان مکہ معظمہ مذاہب اربعہ:

۱۔ شیخ احمد بن زین دجلان (شافعیہ) ۵۸ ۳۔ شیخ عبدالرحمن بن مبارک (حنفیہ) ۵۸

۲۔ حسین بن ابراہیم (مالکیہ) ۵۸ ۴۔ محمد بن عبداللہ بن حمید (حنابلہ) ۵۸

عربی میں نقد و نظر

۱۔ احمد ابراہیم البیشی ۵۹ ۴۔ عبداللہ انور ۶۲

۲۔ ڈاکٹر احمد امین ۶۰ ۵۔ ڈاکٹر محمد انیس ۶۲

۳۔ سید جمال الدین افغانی ۶۰ ۶۔ مسعود عالم ندوی ۶۳

عہدِ سرسید کے بعد

۱۔ آزاد شیرازی ۶۵ ۱۱۔ ڈاکٹر ابوسلمان شاہجہان پوری ۸۲

۲۔ صاحبزادہ آفتاب احمد خاں ۶۶ ۱۲۔ پروفیسر سید احتشام حسین ۸۶

۳۔ ڈاکٹر آفتاب احمد صدیقی ۶۶ ۱۳۔ قاضی احسان اللہ شجاع آبادی ۸۸

۴۔ پروفیسر آل احمد سرور ۶۷ ۱۴۔ احمد بشیر ۸۹

۵۔ سید ابوالاعلیٰ مودودی ۷۱ ۱۵۔ قاضی احمد میاں اختر جوناگڑھی ۹۰

۶۔ سید ابوالحسن ندوی ۷۳ ۱۶۔ پروفیسر اختر الواسع ۹۰

۷۔ ابوالکلام آزاد ۷۶ ۱۷۔ اختر و قار عظیم ۹۱

۸۔ ڈاکٹر ابوالکلام قاسمی ۸۰ ۱۸۔ ڈاکٹر اخلاق احمد ۹۲

۹۔ ڈاکٹر ابواللیث صدیقی ۸۰ ۱۹۔ ادیس ناز ۹۲

۱۰۔ ڈاکٹر ابوسفیان اصلاحی ۸۱ ۲۰۔ ارشاد اللہ کمال ۹۳

۱۲۱	۴۳۔ بلال زبیری	۹۴	۲۱۔ ارشد دسین نقوی
۱۲۲	۴۴۔ ڈاکٹر تحسین فراقی	۹۶	۲۲۔ ارشد علی
۱۲۳	۴۵۔ سید تصدق بخاری	۹۷	۲۳۔ ڈاکٹر اسرار احمد
۱۲۴	۴۶۔ پروفیسر شریا حسین	۹۹	۲۴۔ پروفیسر اسرار احمد سہاوری
۱۲۵	۴۷۔ جمال پانی پتی	۱۰۰	۲۵۔ اسرار عالم
۱۲۷	۴۸۔ ڈاکٹر قاضی جمال حسین	۱۰۲	۲۶۔ پروفیسر اسلوب احمد انصاری
۱۲۸	۴۹۔ پروفیسر جمال خواجہ	۱۰۳	۲۷۔ پروفیسر اصغر عباس
۱۳۱	۵۰۔ جمیل یوسف	۱۰۴	۲۸۔ اصغر بی روجی
۱۳۱	۵۱۔ جوش ملیح آبادی	۱۰۶	۲۹۔ افتخار احمد بٹنی
۱۳۳	۵۲۔ حامد حسن قادری	۱۰۶	۳۰۔ ڈاکٹر افتخار احمد صدیقی
۱۳۴	۵۳۔ حبیب احمد صدیقی	۱۰۸	۳۱۔ اقبال احمد سہیل
۱۳۵	۵۴۔ حبیب الرحمن خاں شروانی	۱۰۸	۳۲۔ پروفیسر افتخار حسین خاں
۱۳۶	۵۵۔ حبیب الرحمن ہاشمی	۱۰۹	۳۳۔ پروفیسر افتخار عالم خاں
۱۳۶	۵۶۔ حسام الدین غوری	۱۱۰	۳۴۔ امیر افضل خاں
۱۳۷	۵۷۔ حسن جعفر زیدی	۱۱۱	۳۵۔ سید انصار ناصری
۱۳۸	۵۸۔ ابوالاثر حفیظ جالندھری	۱۱۲	۳۶۔ انعام الرحمن
۱۳۹	۵۹۔ حماد غزنوی	۱۱۲	۳۷۔ پروفیسر انور معظم
۱۴۰	۶۰۔ پروفیسر خلیق احمد نظامی	۱۱۳	۳۸۔ پروفیسر اولاد احمد صدیقی
۱۴۳	۶۱۔ ڈاکٹر خلیل الرحمن اعظمی	۱۱۵	۳۹۔ ڈاکٹر اے۔ ایچ۔ کوثر
۱۴۳	۶۲۔ پروفیسر خورشید احمد	۱۱۶	۴۰۔ ڈاکٹر ایچ۔ بی۔ خان
۱۴۵	۶۳۔ سید خورشید احمد گیلانی	۱۱۷	۴۱۔ پروفیسر بختیار حسین صدیقی
۱۴۶	۶۴۔ خورشید اکبر	۱۱۸	۴۲۔ بشیر احمد ڈار

۱۸۰	۸۷۔ پروفیسر ذاکر سلیم اختر	۱۳۸	۶۵۔ خورشید مصطفیٰ رضوی
۱۸۲	۸۸۔ سلیم منصور خالد	۱۳۹	۶۶۔ ڈاکٹر خیال امروہوی
۱۸۳	۸۹۔ سید سلیمان ندوی	۱۵۱	۶۷۔ ڈاکٹر ذاکر حسین
۱۸۴	۹۰۔ پروفیسر شان محمد	۱۵۱	۶۸۔ رحمت اللہ طارق
۱۸۶	۹۱۔ پروفیسر شاہد محمد وسیم	۱۵۳	۶۹۔ پروفیسر رشید احمد
۱۸۷	۹۲۔ شاہ نواز فاروقی	۱۵۵	۷۰۔ پروفیسر رشید احمد صدیقی
۱۸۷	۹۳۔ شاہد حسین رزاقی	۱۵۶	۷۱۔ رعایت اللہ فاروقی
۱۸۸	۹۴۔ ڈاکٹر شجاع الدین فاروقی	۱۵۸	۷۲۔ ڈاکٹر رفیع الدین ہاشمی
۱۸۸	۹۵۔ شرافت حسین مرزا	۱۵۹	۷۳۔ ڈاکٹر رفیق زکریا
۱۸۹	۹۶۔ ڈاکٹر شمس تبریز خاں	۱۶۲	۷۴۔ روبینہ سہگل
۱۹۰	۹۷۔ پروفیسر شمیم احمد	۱۶۴	۷۵۔ ریاض الرحمن شروانی
۱۹۳	۹۸۔ شمیم حنفی	۱۶۶	۷۶۔ ریاض صدیقی
۱۹۴	۹۹۔ ڈاکٹر شوکت اللہ خاں	۱۷۰	۷۷۔ ریاض محمد
۱۹۶	۱۰۰۔ ڈاکٹر شوکت سبزواری	۱۷۱	۷۸۔ ڈاکٹر ریحان ثروت
۱۹۷	۱۰۱۔ راجہ شیر زمان	۱۷۱	۷۹۔ زاہد الراشدی
۱۹۹	۱۰۲۔ پروفیسر شیر محمد ریوال	۱۷۳	۸۰۔ زاہد چوہدری
۱۹۹	۱۰۳۔ ڈاکٹر صدیقہ ارمان	۱۷۶	۸۱۔ سبط حسن
۲۰۲	۱۰۴۔ صفدر امام قادری	۱۷۷	۸۲۔ سردار محمد
۲۰۳	۱۰۵۔ ضیاء الحسن فاروقی	۱۷۷	۸۳۔ پروفیسر سعید احمد اکبر آبادی
۲۰۴	۱۰۶۔ ضیاء الدین لاہوری	۱۷۹	۸۴۔ ڈاکٹر سلامت اللہ
۲۰۸	۱۰۷۔ طاہر نسیم	۱۷۹	۸۵۔ ڈاکٹر سید سلمان ندوی
۲۱۰	۱۰۸۔ طفیل احمد منگھوری	۱۸۰	۸۶۔ پروفیسر سلیم احمد

۲۳۵	۱۳۱۔ متیق صدیقی	۲۱۱	۱۰۹۔ پروفیسر ظفر احمد نظامی
۲۳۸	۱۳۲۔ عزیز الرحمن جامعی	۲۱۳	۱۱۰۔ ڈاکٹر ظفر حسن
۲۳۸	۱۳۳۔ عقیدت اللہ قاسمی	۲۱۶	۱۱۱۔ ڈاکٹر سید عابد حسین
۲۳۹	۱۳۴۔ ڈاکٹر عقیل احمد صدیقی	۲۱۷	۱۱۲۔ سید عابد علی عابد
۲۴۰	۱۳۵۔ علی ارشد	۲۱۸	۱۱۳۔ ڈاکٹر عارف الاسلام
۲۴۱	۱۳۶۔ عنایت اللہ خاں شرقی	۲۱۹	۱۱۴۔ ڈاکٹر مولوی عبدالحق
۲۴۲	۱۳۷۔ ڈاکٹر غلام مصطفیٰ خاں	۲۲۰	۱۱۵۔ ڈاکٹر عبدالحق حسرت کاسکجوی
۲۴۳	۱۳۸۔ سید فاروق حسین	۲۲۱	۱۱۶۔ عبدالحمد صدیقی
۲۴۴	۱۳۹۔ پروفیسر فتح محمد ملک	۲۲۲	۱۱۷۔ حافظ عبدالرزاق
۲۴۵	۱۴۰۔ ڈاکٹر فوق کریمی	۲۲۳	۱۱۸۔ عبدالرزاق مجددی
۲۴۸	۱۴۱۔ قاضی جاوید	۲۲۳	۱۱۹۔ عبدالسلام
۲۵۰	۱۴۲۔ قدرت اللہ شہاب	۲۲۴	۱۲۰۔ ڈاکٹر عبدالسلام خورشید
۲۵۰	۱۴۳۔ سید قدرت نقوی	۲۲۵	۱۲۱۔ عبدالعزیز خادری
۲۵۱	۱۴۴۔ ڈاکٹر قدسیہ خاتون	۲۲۶	۱۲۲۔ عبدالحق فاروق
۲۵۲	۱۴۵۔ جنس قدیر الدین احمد	۲۲۶	۱۲۳۔ پروفیسر عبدالقادر خاں
۲۵۴	۱۴۶۔ قرطاس معبوض	۲۲۸	۱۲۴۔ ڈاکٹر عبدالقیوم
۲۵۵	۱۴۷۔ پروفیسر قمر الدین خاں	۲۲۹	۱۲۵۔ عبدالقیوم حقانی
۲۵۶	۱۴۸۔ ڈاکٹر کریم الدین احمد	۲۲۹	۱۲۶۔ ڈاکٹر سید عبداللہ
۲۵۷	۱۴۹۔ ڈاکٹر کلیم صدیقی	۲۳۲	۱۲۷۔ عبداللہ بٹ
۲۵۸	۱۵۰۔ کے۔ ایم۔ اعظم	۲۳۲	۱۲۸۔ عبدالمجید سالک
۲۶۰	۱۵۱۔ کے۔ کے۔ عزیز	۲۳۲	۱۲۹۔ عبید اللہ سندھی
۲۶۱	۱۵۲۔ لالہ صحرائی	۲۳۳	۱۳۰۔ ڈاکٹر عبید اللہ فہد قلاچی

۲۸۸	۱۷۵۔ ڈاکٹر محمد سعید عالم قاسمی	۲۶۳	۱۵۳۔ ڈاکٹر مبارک علی
۲۹۰	۱۷۶۔ پروفیسر سید محمد سلیم	۲۶۶	۱۵۴۔ نین مرزا
۲۸۳	۱۷۷۔ محمد نبیل عمر	۲۶۷	۱۵۵۔ پروفیسر متین الرحمن مرتضیٰ
۲۹۴	۱۷۸۔ ڈاکٹر محمد شجاع ناموس	۲۶۸	۱۵۶۔ پروفیسر محمد اجتہادوی
۲۹۵	۱۷۹۔ ڈاکٹر محمد ضیاء الدین انصاری	۲۶۸	۱۵۷۔ محمد ادریس اہل
۲۹۷	۱۸۰۔ ڈاکٹر محمد طاہر فاروقی	۲۶۹	۱۵۸۔ محمد ادریس کاندھلوی
۲۹۸	۱۸۱۔ محمد ناصر بٹ	۲۷۰	۱۵۹۔ محمد ارشد
۲۹۹	۱۸۲۔ ڈاکٹر محمد عبدالعزیز	۲۷۱	۱۶۰۔ محمد اسحاق
۳۰۰	۱۸۳۔ ڈاکٹر شیخ محمد عبداللہ	۲۷۱	۱۶۱۔ محمد اسرار بیل
۳۰۱	۱۸۴۔ محمد عبداللہ عمر پوری	۲۷۲	۱۶۲۔ پروفیسر محمد اشرف خاں سلیمانی
۳۰۱	۱۸۵۔ محمد عبدالہادی صدیقی	۲۷۳	۱۶۳۔ شیخ محمد اکرام
۳۰۲	۱۸۶۔ محمد عثمان مقبول	۲۷۸	۱۶۴۔ پروفیسر محمد اکرم درک
۳۰۲	۱۸۷۔ محمد عطاء اللہ حنیف	۲۷۸	۱۶۵۔ محمد امجد حسین
۳۰۴	۱۸۸۔ محمد عطاء اللہ صدیقی	۲۸۰	۱۶۶۔ محمد امین زبیری
۳۰۵	۱۸۹۔ محمد علی جوہر	۲۸۱	۱۶۷۔ محمد انوار الحسن شیر کوٹی
۳۰۷	۱۹۰۔ ڈاکٹر محمد علی صدیقی	۲۸۱	۱۶۸۔ پروفیسر محمد ایوب قادری
۳۰۷	۱۹۱۔ پروفیسر محمد عمر الدین	۲۸۲	۱۶۹۔ محمد تقی عثمانی
۳۰۸	۱۹۲۔ مفتی محمد عمر الدین	۲۸۳	۱۷۰۔ محمد ثناء اللہ
۳۰۹	۱۹۳۔ پروفیسر محمد عیسیٰ خاں	۲۸۳	۱۷۱۔ محمد رحیم دہلوی
۳۱۰	۱۹۴۔ محمد فاروق قریشی	۲۸۴	۱۷۲۔ پروفیسر ڈاکٹر محمد ریاض
۳۱۲	۱۹۵۔ محمد قمر الدین قاسمی	۲۸۵	۱۷۳۔ خواجہ محمد زکریا
۳۱۳	۱۹۶۔ سید محمد متین ہاشمی	۲۸۷	۱۷۴۔ پروفیسر محمد سرور

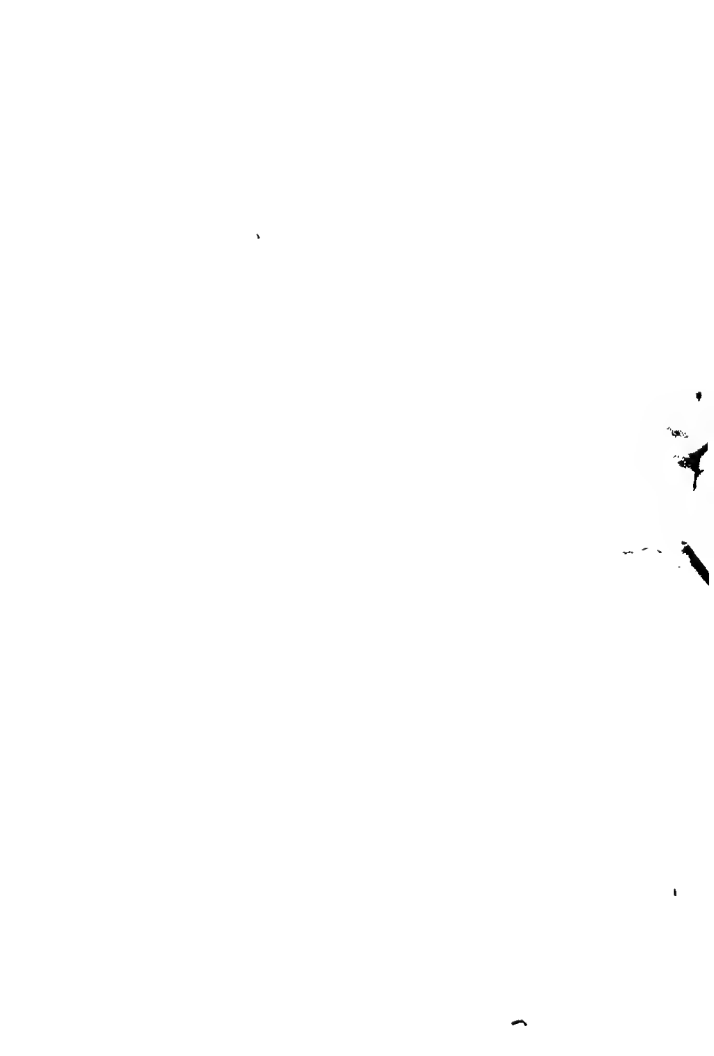
عرضِ ناشر

محترم جناب ضیاء الدین لاہوری سرسید احمد خاں پر مخلص کا درجہ رکھتے ہیں۔ انہوں نے سرسید احمد خاں پر لکھتے ہوئے جس وقت نظر اور وسعت مطالعہ کا ثبوت دیا ہے، وہ اردو زبان میں اپنی مثال آپ ہے۔ آپ نے سرسید کی زندگی، فکر، کاموں اور کارناموں پر جسے ہر شعبے پر داد و تحقیر دی ہے۔ انہوں نے یہ کام نہ تو کسی یونیورسٹی میں بیٹھ کر کیا ہے، نہ یونیورسٹی کی کسی ڈگری کے حصول کے لیے۔ اس کے باوجود ان کا کام یونیورسٹیوں کے سکالرز کے لیے ایک نمونہ اور معیار بن سکتا ہے اور بننا چاہیے۔ ہماری خوش نصیبی ہے کہ ہم ان کے تحقیقی کاموں کو زیور طبعیت سے آراستہ کر کے قارئین کرام کی خدمت میں پیش کر رہے ہیں۔

زیر نظر کتاب سرسید پر اب تک ہونے والے کاموں کا خلاصہ ہے۔ اس میں اب تک کے مفکرین و محققین کے حاصلات تحقیق کا انفرادہ انہی کے لفظوں میں پیش کیا گیا ہے۔ اس مجموعے کو دیکھ کر اندازہ ہوتا ہے کہ سرسید احمد خاں کے بارے میں صرف مدح ہی نہیں، قدر بھی ملتی ہے۔ سرسید احمد خاں کے مخالفین اور موافقین نے آپ کے جن کاموں اور جن پہلوؤں پر نقد کیا، یہ تاریخ و ادب کا اہم باب ہے۔ یہ باب فکر و نظر کی ایک ایسی دنیا کی طرف کھلتا ہے جس میں اصول پسندی کا سکہ چلتا ہے، جہاں حق گوئی و حق شناسی کا دور دورہ ہے، جہاں صدق بیانی و راست گفتاری کا اصول رائج ہے، جہاں دروغ گوئی و دروغ بانی کے کھونے سکے نہیں چلتے، جہاں حق کو حق دیکھنے کا رواج ہے۔ ضیاء الدین لاہوری ہمیں اس دنیا کے شیر ہزار در تک لے جاتے ہیں۔ یہی ان کا کمال ہے۔ ہم ان کے باکمال شہ پارے شائع کرنے کا فخر حاصل کرتے ہیں۔ یہی ہماری خوش بختی و خوش نصیبی ہے۔

والسلام

محمد ریاض درانی



منحنی چند

تحقیق مسلمانوں کا تہذیبی ورثہ بھی ہے اور طرز زندگی بھی۔ یہی وجہ ہے کہ مسلمانوں نے دین و دانش کے بے شمار شعبوں میں بے شمار حقائق دریافت کیے اور عالم انسانی کو زندگی گزارنے کے لیے آسانیاں مہیا کیں۔ دین و دانش کے مختلف شعبوں میں اسلام، اربال اور تاریخ کے شعبے بھی ہیں۔ اسلام، اربال علم حدیث کا ذیلی شعبہ ہے۔ اس شعبہ میں مسلمانوں نے تحقیق کے وہ چراغ جلائے کہ آج بھی ان کی روشنی میں تاریخ کا ایک پورا دور روشن ہے۔ مسلمان کبھی نام و نسب سے مرعوب نہیں ہوئے۔ انھوں نے حق گوئی اور راست گفتاری کا فریضہ ادا کرتے ہوئے کسی کی شخصی وجاہت سے رعب نہیں کھایا۔ تحقیق کا یہی کزامعیار تھا جس نے علم حدیث کو یقین کا درجہ مہیا کیا۔

مسلمان پر تاریخ کے ایک دور میں یہ بھوک پڑا کہ دنیا بھر کو حریت اور آزادی کا پیغام دینے والے بظانوی امپیریلزم کے غلام ہو گئے۔ غلامی میں قوموں کا ضمیر بدل ہی جاتا ہے۔ یہی حال مسلمانوں کا ہوا۔ اب حقیقت پر شخصیات حاوی ہو گئیں، دلیل پر مفاد غالب آ گیا۔ تائش حق کا فریضہ ادا کرنے والی بصارتیں اور بصیرتیں تعصب، شخصیت پرستی، مہمانت، مفاد اور مرعوبیت کے بوجھ تلے دب گئیں۔ کسی بڑے آدمی کے ہاتھ کی کھینچی ہوئی میزھی لکیر صراط مستقیم ہو گئی، گپ کا وہ احترام ہوا کہ ایسا احترام صرف وحی الہی کا کیا جاسکتا ہے۔ شخصیت کا وہ احترام ہونے لگا جو صرف مامور من اللہ کا ہو سکتا ہے۔ اس فضا میں جامعات میں تحقیق کا کام بھی مفروضہ سازی اور گپ بازی سے نجات نہ پاسکا۔ مقالے تو لکھے گئے، لیکن اکثر میں تحقیق کی روشنی تھی نہ علم کا وزن اور وقار، صفحات کا بوجھ تھا یا بے سود لفظوں کے ڈھیر۔ ایسے میں جو معدودے چند مقالات تحقیق کے معیار پر پورے اترتے تھے وہ بھی لایعنی مقالوں کے ڈھیر میں گم ہو گئے۔

ہمارے عہد میں جامعات اور جامعات کے باہر چند درویش صفت لوگ اب بھی تحقیق کے چراغ جلا رہے ہیں۔ ان کی تحقیق کا لفظ لفظوں کا ڈھیر نہیں ہوتی، صداقت کی روشنی ہوتی ہے۔ انھی چند درویش صفت لوگوں میں ضیاء الدین لاہوری کا نام بہت نمایاں ہے۔ ان کے

موضوعات تحقیق کوئی بہت زیادہ نہیں ہیں، مگر انھوں نے جن چند ایک موضوعات پر قلم اٹھایا ہے۔ تحقیق کا حق ادا کر رہا ہے۔ ان کا ایک موضوع سرسید احمد خاں ہے۔ اس موضوع پر اب تک ان کی چار تالیفات زیور طباعت سے آراستہ ہو چکی ہیں۔ زیر نظر کتاب اسی سلسلے کی پانچویں کتاب ہے۔ ابھی ان کا سفر جاری ہے، یہ سفر بالیقین با مراد ہے۔

جناب ضیاء الدین لاہوری نے سرسید احمد خاں کی حقیقی تصویریں پیش کی ہیں اور ان کے نظریات کی من مانی یا خود ساختہ تعبیریں پیش کرنے کی کہیں کوشش نہیں کی۔ اس مقصد کے لیے انھوں نے زیادہ تر سرسید کی اپنی تحریروں کو پیش کیا ہے یا سرسید کے قریب ترین رفقاء مستند سوانح نگار مولانا حالی کی تحریروں کو پیش کیا ہے۔ زیر نظر کتاب میں انھوں نے عہد سرسید سے اب تک ان پر ہونے والے نقد و نظر کا جائزہ لیا ہے اور ایسے منتخب اقتباسات پیش کیے ہیں جن میں سرسید کے فکر و نظر کا حقیقی منظر نامہ بھی مرتب ہو گیا ہے اور نقد سرسید کی تاریخ بھی ایک تسلسل اور ترتیب سے مدون ہو گئی ہے۔

سرسید کے عہد سے اب تک بعض لوگوں نے انھیں کھینچ مہتر دکر دیا۔ بعض نے انھیں جزوا قبول کیا اور بعض نے انھیں سرتا سر تسلیم کر لیا۔ تیسری قسم کے لوگ جب فکر سرسید پر لکھنے بیٹھتے ہیں تو تاویل فاسد کا سہارا لیتے ہیں یا ان کی تعبیر پیش کرنے میں وہ انداز اختیار کرتے ہیں جو سرسید نے تفسیر قرآن میں اختیار کیا تھا۔ اس کے باوجود وہ سرسید سے اختلاف کیے بغیر نہیں رہ سکتے۔ جناب ضیاء الدین نے ان تینوں طرح کے لوگوں کے نقد و تجزیہ کو ایک خوبصورت ترتیب سے جمع کیا ہے۔ یہ نقد و تجزیہ نئے مطالعات کا درکھولتا ہے۔ یہی اس کا جواز بھی ہے اور امتیاز بھی۔

ہمارے ہاں بعض شخصیات کے بارے میں نقد و نظر کا باب بند سمجھا جاتا ہے۔ اسی لیے ہمارے ہاں اپنی تاریخ سے بے اعتنائی اور جہالت کا رویہ پیدا ہوا ہے۔ جناب ضیاء الدین نے اس بند دروازے کو کھولنے کی کوشش کی ہے۔ یہ کوشش یقیناً تاریخ سے آگاہی پر منتج ہوگی۔ تاریخ سے حاصل ہونے والا شعور ہمارے آج کو روشن اور آنے والے آج کو روشن تر بنانے میں مدد و معاون ہوگا۔

والسلام

امجد علی شاکر

حرفِ اوّل

سرسید پر بہت کچھ لکھا گیا، لکھا جا رہا ہے اور لکھا جاتا رہے گا۔ عام قارئین کے ذہنوں میں اس عظیم شخصیت کے بارے میں حسین انداز کا ایک ایسا خاص تاثر جاگزیں کیا جا چکا ہے کہ وہ اس تاثر کی حامل تحریروں پر محض ایک طائرانہ نظر ڈال کر ہی دلی سکون حاصل کر لیتے ہیں۔ ان کے لئے بس یہی خوش کن کیفیت ہوتی ہے کہ ان کے مثالی ہیرد کے بارے میں تقریبی مضمون لکھا گیا۔ ان میں سے کوئی بھی ان تحریروں کا تاریخی اور تحقیقی طور پر مطالعہ کرنے کی زحمت نہیں کرتا حالانکہ ان میں بھی بعض ایسے نکات مل جاتے ہیں جنہیں اگر باقی مضمون سے الگ کر کے بیان کیا جائے تو بہت سی جبینوں پر بل پڑ جائیں۔ مطالعہ سرسید میں جب ایسے بہت سے نکات نظر سے گزرتے رہے تو ایک مرتبہ راقم کو خیال آیا کہ سرسید کے متعلق تحریروں کی چھان پھنگ کر کے ان میں سے زیادہ سے زیادہ اہم نکات جمع کئے جائیں جو قارئین کو ایک ہی جلد میں مہیا ہوں۔ چند سال قبل اس منصوبے پر کام شروع کیا اور عہد سرسید سے لے کر موجودہ زمانے تک کی سرسید سے متعلق بے شمار تحریروں کی ورق گردانی کرتا ہوا بالآخر اس منزل پر پہنچا کہ اڑھائی سو سے زائد افراد کے بیان کردہ اہم نکات ترتیب پا گئے۔ محدود وسائل کے باعث سینکڑوں تحریروں کا مطالعہ سے رہ گئیں مگر انہی کو غنیمت جان کر قارئین کی خدمت میں پیش کرنے

کا فیصلہ کیا۔ ان میں ایسی تحریریں بھی ہیں جن میں امتدال کی کیفیت پائی جاتی ہے جبکہ ایک تعداد ایسی بھی ملے گی جو مخالفت یا موافقت میں انتہا پسندانہ رویے کی حامل کہی جاسکتی ہیں۔ شدید قسم کی تنقیدوں کو پڑھ کر سرسید کے شدید دشمنی کا مظہر ہیں۔ اس کے برعکس سرسید کی شان میں زمین اور آسمان کے قلابے ملا ڈالنے والی آرا کو پڑھ کر دوسرا طبقہ کہہ سکتا ہے کہ سرسید کی پوجا میں کوئی کسر نہیں چھوڑی گئی۔ نظر اپنی اپنی خیال اپنا اپنا، لیکن میں سمجھتا ہوں کہ سرسید کی شخصیت اور ان کے کاموں پر کوئی حتمی رائے قائم کرنے سے پہلے دونوں پہلوؤں کا مطالعہ بہت ضروری ہے کیونکہ بعض تحریروں میں ایسے نکات ملیں گے جو اس موضوع کے متخصصین کے لئے بھی حیران کن ہو سکتے ہیں، اور عام قارئین کے لئے تو اکثر تحریروں میں بیان کردہ معمولی معمولی نکتے بھی ان کے لئے نئی معلومات ہوں گے۔

اس مطالعہ میں سرسید کے قریب ترین رفقاء کے کار کی تنقیدیں خاص طور پر قابل غور ہیں کیونکہ وہ اعلیٰ گزہ مشن کے ستون تھے اور ان علماء کے قطعاً زیر اثر نہ تھے جنہوں نے سرسید کے خلاف فتوے جاری کئے یا کرائے۔ ان فتوؤں کے متعلق اکثر یہ بدگمانی پھیلائی جاتی ہے کہ فتویٰ باز ملہ انگریزی پڑھنا کفر جانتے تھے جبکہ سرسید انگریزی تعلیم کے زبردست حامی تھے، اس لئے انہوں نے سرسید کے خلاف فتوے جاری کئے۔ اصل صورت حال کی وضاحت کے لئے فتوؤں کے باب میں استفتا اور جوابات کی عبارتیں بھی متن میں شامل کی گئی ہیں تاکہ قارئین حقیقت جان سکیں۔

اگرچہ بعض غیر مسلم مصنفین نے بھی مذہبی معاملے میں سرسید پر تنقیدیں کی ہیں اور بعض نے ان کی سیاسی حکمت عملی کی تعریف کی ہے مگر راقم نے صرف اور صرف مسلمانوں کی تحریروں سے انتخاب کیا ہے، البتہ اگر مسلمانوں جیسے نام کی مشابہت کے باعث کوئی غیر مسلم بھی ان میں شامل ہو گیا ہو تو اس لاعلمی پر معذرت قبول فرمائیے۔

میں عمر کے اس حصے میں داخل ہو چکا ہوں جہاں ایک طرف بڑھاپے کے عوارض سے نبرد آزما ہونا پڑتا ہے اور دوسری طرف قویٰ میں تنزل انسانی عزائم پر اثر انداز ہونے لگتا ہے۔ اس کے باوجود میں اللہ تعالیٰ کا لاکھ لاکھ شکر ادا کرتا ہوں کہ اس نے اتنی ہمت دے رکھی

ہے کہ اپنے کام میں بختا رہتا ہوں۔ بعض سیانوں کی طرح اپنی تالیفات کی تیاری اور تکمیل میں سہولت اور ان میں اضافہ کی خاطر کبھی ملازم یا شاگرد پالنے کا وعدہ اختیار نہیں کیا۔ مواد کی تلاش میں کتب خانوں کی خاک چھاننے، حوالے نقل کرنے، مسودات تحریر کرنے، کمپوزنگ کے لئے تحریر کے خاکے تجویز کرنے اور پروف ریڈنگ تک کے تمام مراحل خود ہی طے کرتا ہوں البتہ اس کتاب کے مواد کی تلاش میں خاص تعاون پر میں جناب شبیر احمد میواتی کا بے حد شکر گزار ہوں کہ اس موضوع کے ساتھ خصوصی دلچسپی کے پیش نظر وہ مجھے وقفہ فوقتاً متعلقہ کتابیں اور جرائد نقل کے لئے مہیا کرتے رہے۔

ضیاء الدین لاہوری

الحقائق۔ آصف بلاک

علامہ اقبال ٹاؤن۔ لاہور

(۲۰۰۷ء)

17

رفقائے سرسید کا انتقاد

الطاف حسین حالی

محکوم بن کر رہنے کا سبق:

سرسید احمد خاں مرحوم کے جہاں ہم پر اور بہت سے احسانات ہیں، انہی میں سے ایک بہت بڑا احسان یہ ہے کہ وہ ہمارے لئے ایک ایسی بے بہا زندگی کا نمونہ چھوڑ گئے ہیں جس سے بہتر ہم اپنی موجودہ حالت کے موافق کوئی نمونہ قوم کی تاریخ میں نہیں پاسکتے۔ اگرچہ ہماری قوم میں بڑے بڑے اولوالعزم بادشاہ، بڑے بڑے دانشمند وزیر اور بڑے بڑے بہادر سپہ سالار گزرے ہیں مگر ان کے حالات اس کٹھن منزل میں، جو ہم کو اور ہماری نسلوں کو درپیش ہے، براہ راست کچھ رہبری نہیں کر سکتے۔ ہم کو اب دنیا میں محکوم بن کر رہنا ہے اور اس لئے وہ لیاقتیں، جو سلطنت اور کشور کشائی کے لئے درکار ہیں، ہمارے لئے بے سود ہوں گی۔

(حیات جاوید (۱) ص ۱)

انگریزی گورنمنٹ کی برکات کی دل سے قدر:

اس کوہ وقار شخص نے کبھی ہمت نہ ہاری، یہاں تک کہ اپنی کوششوں میں کامیاب



اور ہزاروں یہ خیال کرتے تھے کہ مہرہ قوم کے فائدہ کے لئے قائم نہیں کیا گیا بلکہ اس لئے قائم کیا گیا ہے کہ انگریزی سلطنت کو زیادہ استحکام ہو۔ اگرچہ اس خیال کا دوسرا جز صحیح تھا مگر پہلا جز اس لئے غلط تھا کہ حالت موجودہ میں مسلمانوں کی قومی زندگی اسی بات پر موقوف ہے کہ انگریزی سلطنت کو زیادہ استحکام ہو۔

(حیات جاوید (۲) ص ۳۱۷)

شریفانہ اور باقاعدہ اطاعت و فرماں برداری، جو ہر قوم کا اور خاص کر محکوم قوم کا زیور ہے، اس کی عادت و لوائے اور مشق کرانے کے جو ذریعے اس پورڈنگ باؤس میں موجود ہیں، ظاہر ہندوستان کے کسی انسٹی ٹیوشن میں موجود نہیں ہیں۔ (ایضاً ص ۹۷)

کالج کے تعلیمی نتائج میں کوئی خصوصیت نہیں:

ان نتائج سے محمدن کالج کی کوئی ایسی خصوصیت ظاہر نہیں ہوتی جس کی رو سے اس کو ہندوستان کے اور کالجوں پر ترجیح دی جاسکے یا اس کو مسلمانوں کے حق میں زیادہ مفید سمجھا جائے۔ سو اس کے کہ اس کالج میں ہندوستان کے اور کالجوں کی نسبت مسلمان طلبہ کی تعداد کسی قدر زیادہ پائی جاتی ہے، کوئی تفاوت تعلیم اور نتائج تعلیم کے لحاظ سے محسوس نہیں ہوتا، نہ یہاں کے طالب علموں نے آج تک فضیلت اور علمی لیاقت میں اور کالجوں کے طلبہ پر کوئی صریح فوقیت دکھائی ہے اور نہ یہ ثابت کیا ہے کہ یونیورسٹی کے نتائج امتحان میں اس کالج کے تعلیم یافتہ بہ نسبت دیگر کالجوں کے زیادہ کامیاب ہوتے ہیں۔ پس تا وقتیکہ کوئی وجہ امتیاز کی نہ بتائی جائے، یہ نہیں کہا جاسکتا کہ ہندوستان میں مسلمانوں کے لئے اس سے بہتر اور اس سے مفید تر کوئی انسٹی ٹیوشن نہیں ہے۔ (ایضاً ص ۸۴)

نکلے ٹرسٹیوں کی بھرتی:

نکلے ٹرسٹیوں کی بھرتی درحقیقت سرسید کے وقت میں شروع ہوئی تھی۔ انہوں نے کالج کی وقعت بڑھانے کے لئے اور نیز اس لئے کہ اُن کے دورانہ پیشانہ منصوبے بغیر کسی اختلاف کے پورے ہوتے رہیں گے، ایسے لوگ، کالج فنڈ کمیٹی کا ممبر بنایا تھا جن سے مالی امداد کی توقع

ہو یہ جو قوم میں کسی وجہ سے شہرت رکھتے ہوں اور سیکرٹری سے کسی معاملہ میں اختلاف کرنے کا نہ ان میں مادہ ہو اور نہ ارادہ۔ پھر جب ٹرینی بل پاس ہوا تو وہی لوگ ٹرینی مقرر کئے گئے۔
(مجموعہ خطوط حالی، بحوالہ تذکرہ محسن ص ۲۱۳)

تفسیر میں جا بجا ٹھوکریں، رکیک لغزشیں، فاحش غلطیاں، بودی تاویلین، بایں ہمہ:
آخر عمر میں سرسید کی خود آرائی یا جو وثوق کہ ان کو اپنی رایوں پر تھا، وہ حد اعتدال سے متجاوز ہو گیا تھا۔ بعض آیات قرآنی کے وہ ایسے معنی بیان کرتے تھے جن کو سن کر تعجب ہوتا تھا کہ کیونکر ایسا عالی دماغ آدمی ان کمزور اور بودی تاویلوں کو صحیح سمجھتا ہے! ہر چند کہ ان کے دوست ان تاویلوں پر بٹتے تھے مگر وہ کسی طرح اپنی رائے سے رجوع نہ کرتے تھے۔

(حیات جاوید (۲) ص ۵۲۲)

بہت سے مقامات ان کی تفسیر میں ایسے بھی موجود ہیں جن کو دیکھ کر تعجب ہوتا ہے کہ ایسے عالی دماغ شخص کو کیونکر ایسی تاویلات بارہ پر اطمینان ہو گیا اور کیونکر ایسی فاحش غلطیاں ان کے قلم سے سرزد ہوئی ہیں!

(مقالات حالی (۱) ص ۲۲۵)

اگرچہ سرسید نے اس تفسیر میں جا بجا ٹھوکریں کھائی ہیں اور بعض بعض مقامات پر ان سے نہایت رکیک لغزشیں ہوئی ہیں، بایں ہمہ اس تفسیر کو ہم ان کی مذہبی خدمات میں ایک نہایت جلیل القدر خدمت سمجھتے ہیں۔ (ایضاً (۱) ص ۲۳۲)

شبلی نعمانی

کمینہ قومیں اور حکومتی عہدے:

نیشنل کانگریس کی مخالفت کی سب سے بڑی وجہ سرسید نے یہ ظاہر کی تھی کہ اگر مقابلہ کا امتحان، جو نیشنل کانگریس کے مطالبات میں ہے، ہندوستان میں جاری ہوا تو کمینہ قوموں کو حکومت کی کرسیاں نصیب ہوں گی اور ہندوستان کی شریف قومیں اپنے ملک کے ایک ادنیٰ درجہ کے شخص کا، جس کی جڑ بنیاد سے وہ واقف ہیں، کبھی اپنی جان اور مال پر حاکم ہونا پسند نہ کریں گے۔ لیکن

ہم نے اپنی آنکھوں سے دیکھا کہ بڑھئی، جلا ہے، رائیں کا فین بڑے بڑے مہدوں پر پہنچے اور بڑے بڑے تمیں مار خانوں اور نسل تیمور اور آل ہاشم نے ان کے آگے کروٹیں جھکا دیں۔

(مقالات شبلی [۸] ص ۱۶۸)

ارکانِ کالج کی جانب سے عربی تعلیم کی تحقیر:

ارکانِ کالج سے ایک بڑا نکتہ جو فروگزاشت ہوا اور ہو رہا ہے، وہ یہ ہے کہ موجودہ طریقہ سے وہ صرف ان لوگوں کو انگریزی تعلیم کی طرف متوجہ کر سکے اور برکتیں ہیں جن کو معاش کی ضرورت نے انگریزی تعلیم پر مجبور کر رکھا ہے اور امر اور رؤسا، جن کو معاش کی فکر نہیں، وہ انگریزی کے واسطے آنکھ اٹھا کر بھی نہیں دیکھتے۔ لیکن انگریزی تعلیم کے ساتھ پورے طور پر عربی اور مذہبی تعلیم کا بھی بندوبست ہوتا تو علی گڑھ کالج کے احاطہ میں تعلق دارانِ اودھ اور بالابانِ ملک کے خاندان کی یادگاریں بھی نظر آتیں۔ میری ہرگز یہ رائے نہیں کہ مسلمانوں کو انگریزی تعلیم سے بنا کر عربی کی طرف متوجہ کیا جائے۔ ایسا کرنا بے شبہ قوم کے ساتھ دشمنی ہے، لیکن اس بحث میں خواہ مخواہ علومِ عربیہ کی تحقیر میں ارکانِ کالج کا اس قسم کے فقرے استعمال کرنا کہ ”ہم سے ہرگز یہ توقع نہیں رکھنی چاہیے کہ ہم عربی تعلیم پر ایک جہ بھی صرف کریں گے“ نہایت ظلم اور ناانصافی ہے اور اس سے ظاہر ہو سکتا ہے کہ ان لوگوں کے دل میں کیا جذبات پوشیدہ ہیں۔ یہ کہنا کہ عربی زبان ہماری مذہبی زبان نہیں ہے، اور ہے تو صرف قرآن پڑھ لینا کافی ہے، ایک عامیانہ فریب دہی بلکہ یہودہ ڈپلومیسی ہے۔ صاف کہنا چاہیے کہ ہم کو قرآن کی بھی ضرورت نہیں عربی کی تحقیر نے ثابت کر دیا کہ قوم واقعی ذلت کے اخیر درجہ پر پہنچ گئی ہے کیونکہ کوئی قوم اس وقت تک ذلیل نہیں ہوتی جب تک وہ خود اپنے آپ کو ذلیل نہ سمجھے، اور یہ درجہ اب قوم نے حاصل کر لیا۔

(بحوالہ ”سرسید تحریک کار و عمل“ ص ۱۰۷)

سرسید سے مذہبی اور سیاسی مسائل پر اختلاف:

مجھ کو سرسید کے مذہبی مسائل سے سخت اختلاف تھا اور میں ان کے بہت سے عقائد و خیالات کو بالکل غلط سمجھتا تھا۔

(انتخاب مقالات شبلی ص ۱۶۲)

سرسید کے ساتھ سولہ برس رہا لیکن پولیٹیکل مسائل میں ہمیشہ ان کے مخالف رہا

اور سرسید سے برابر بحثیں رہیں۔

(بحوالہ ”شبلی نامہ“ ص ۷۹)

نواب وقار الملک مولوی مشتاق حسین

پیشوایانِ دین پر تہتر:

(نام سرسید) فقہ حنفی کی وہ کتابیں ”جن میں سراسر حیلہ ہی بھرا پڑا ہے“ میں نے نہیں پڑھیں، پس مجھے اس کا طعنہ فضول ہے۔ اور آج کل اس غریب فقہ کا خلیہ کس شمار میں ہے جہاں قانون میں ایسی ایسی باریکیاں موجود ہوں اور مفتیانِ زمانہ میں ایسے ایسے عالی دماغ موجود ہوں اگر آپ کے خط میں امام ابوحنیفہؒ پر طعن و تشنیع نہ ہوتی اور آپ ان کو ضامن حیلہ باز نہ کہتے تو میں اس جملے کے جواب ہی کو قلم انداز کر جاتا لیکن اس بات کی آپ مجھ سے توقع چھوڑ دیں کہ میں ان پیشوایانِ دین پر جنہوں نے نہایت نیک نیتی سے آپ ہی کی مانند اپنی عمر امت اسلامیہ کی درستی احوال میں صرف کی ہو تہتر اسنے پر راضی ہوں۔

(سلیکٹڈ اکوئشنس فرام دی علی گڑھ آرکائیوز ص ۱۸۵-۱۸۶)

”تہذیب الاخلاق“ کے بے لگام مضمون:

(نام سرسید) لوگوں کی رائے سے میں آپ کو صحیح صحیح اطلاع دیتا ہوں اور وہ یہ ہے کہ اس مدرسہ کی طرف سے تو اس وقت تک کسی کو شکایت نہیں ہے۔ ہاں، ”تہذیب الاخلاق“ نے مضامین تازہ کے سبب سے البتہ لوگوں کو ایک بدگمانی ہے۔ لیکن وہ بدگمانی آپ کی ذات کے ساتھ ہے، نہ اس مدرسہ کی نسبت ہاں، ایک بات میں بھی لکھنے کو تھا کہ اس کے سبب سے آپ مجھ کو منافق یا دغا باز کہہ لیں، اور وہ یہ ہے کہ جب تک اس مدرسہ کے لئے پورا چندہ نہ ہو جائے، تب تک ”تہذیب الاخلاق“ کے لئے بے لگام مضمونوں کی فی الجملہ روک تھام ضرور ہے۔ آپ کو شاید معلوم نہیں کہ وہ مضامین ایک قوی مزاحمت کرتے ہیں اس چندہ کے واسطے۔

اور کیا آپ کو ایسے مضامین کے سوا اور کچھ مضمون نہیں ملتا؟ (ایضاً ص ۱۸۱)

آزادی رائے -- صرف اپنے لئے!

یہ ایک امر مسلمہ ہے کہ آپ نے جس قدر آزادی رائے کی خوبیوں پر زور دیا ہے وہ صرف آپ اپنے واسطے کام میں لانا چاہتے ہیں اور دوسرے کی آزادی رائے کو، جو آپ سے کسی بات میں اختلاف کرتا ہو، وہ آپ سے دل سے سننا نہیں چاہتے مجھ کو اس بات کا یقین ہے کہ اب جو آپ کے قلم سے 'ناں' نکل گئی ہے تو خدا ہی ہے جو اس کی جگہ 'ہاں' نکلے۔

(مکاتیب نواب محسن الملک و نواب وقار الملک ص ۷۴-۷۵)

(علی گڑھ تحریک کے معاون نواب حاجی محمد اسماعیل خان رئیس دتالی تحریر کرتے ہیں "مجھ کو خوب یاد ہے کہ کالج کے معاملات میں نواب وقار الملک مرحوم اور سید صاحب مرحوم کے درمیان ہمیشہ سخت اختلاف رہا مگر دونوں بزرگ عمل اور زہد باری سے رہتے تھے اور امتحانہ رہنمائی سے دور رہتے تھے نواب وقار الملک مرحوم نے ہمیشہ باوجود اختلافوں اور سید صاحب مرحوم کے غصہ کے، سید صاحب مرحوم اور سید محمود صاحب مرحوم سے نہایت سنجیدہ اور محبت آمیز سلوک رکھا اور سوائے اس کے کہ وہ سید صاحب مرحوم کی رایوں کو نہ مانتے تھے، اور کسی طرح پر ادب و لحاظ میں کمی نہ کرتے تھے۔)

تذکرہ وقار ص ۱۰۹

سرسید کی یورپین نواز پالیسی پر رفقائے کار کی تشویش کا عالم:

(بنام الطاف حسین حالی) ایک خاص مضمون بہت ہی کم لوگوں کو معلوم ہے کہ اگر جناب سرسید مرحوم و مغفور ایک مہینہ بھی اور زندہ رہتے تو جناب اور محسن الملک اور خاکسار کے دستخطوں سے ایک یادداشت ٹرستیوں میں جاری ہو چکی تھی کہ کالج کی خبر لیں اور اس کو یورپین سٹاف کے ہاتھوں میں چلے جانے سے روکیں۔

(مکاتیب نواب محسن الملک و نواب وقار الملک ص ۹۵)

... ان حالات کو دیکھ کر وہ لوگ، جن کو قوم کا زیادہ درد تھا، بہت فکر میں پڑ گئے تھے اور باہم سرگوشیاں ہونے لگی تھیں۔ اور بالآخر باوجود سرسید مرحوم و مغفور کے ان "مستراست" اعظم

ورنہت بہت سے۔ بس کی دوسری نظیر شاید مدت تک نہ ملے گی، بعض نرہنیوں نے فیصلہ کر لیا تھا کہ اب ہم صرف قوم کی بہبودی کا خیال مدنظر رکھنا چاہتے اور جناب مرحوم و مغفور کی مروت و قوم کے متوجہ میں بالائے طاق رکھنا چاہیے۔ مضامین کا ایک سلسلہ روزانہ پیر اخبار لاہور میں چھپنا تجویز ہوا تھا جو گناہ نہ ہوتا بلکہ اس پر اپنے لوگوں کے دستخط ثبت ہوتے جیسے کہ نواب محسن الملک اور شمس العلماء مولوی خواجہ الطاف حسین حالی اور ایک یہ خاکسار مشتاق حسین۔ برجھ و اس وقت اچھی طرح یاد نہیں رہا، غالباً آنریبل حاجی محمد اسماعیل خاں بہادر کے دستخطوں کا بھی ان مضامین پر ثبت ہونا تجویز ہو گیا تھا۔ ان مضامین کے ذریعہ یہ بات ثابت کرنی مقصود تھی کہ کج کے قیام سے جو اصل مقصد تھا، اب جناب مرحوم و مغفور اپنے ہاتھ سے اس کو برباد کر رہے ہیں اور نرہنیوں اور قوم کو چاہیے کہ وہ جناب مرحوم کی اس خود مختاری کو رد کے ساتھ کج کو جبری سے ہجائے۔ پہلا نمبر اس سلسلہ مضامین کا میں نے اپنے قلم سے لکھا تھا اور نواب محسن الملک بہادر اور شمس العلماء مولوی حالی صاحب کی خدمت میں، جو غالباً اس وقت علی گڑھ ہی میں تشریف رکھتے تھے، دستخطوں کے لئے بھیجا گیا تھا کہ دفعتاً جناب مرحوم و مغفور کی رحلت کی خبر پہنچی اور میں نے فوراً نواب محسن الملک کو تار دیا کہ وہ مضمون واپس کر دیں کیونکہ اب ہمارے دلوں میں جناب مرحوم کی خوبیوں اور بے نظیر عمدہ اوصاف کے سوا اور کوئی خیال باقی نہیں ہے۔ چنانچہ اسی وقت سے ان مضامین کا سلسلہ ترک کر دیا گیا۔

(پیر اخبار لاہور {۱۹۰۷ء} بحوالہ ”تذکرہ وقار“ ص ۱۵۳-۱۵۴)

نواب محسن الملک سید مہدی علی خاں

زمانہ جدید کے لازمہ بہوں پر غیر معمولی یقین:

(نامہ سید) افسوس ہے کہ آپ نے ان مسائل کو، جو آج کل یورپ کے وہ تعلیم یافتہ لوگ جو مذہب کے پورے پابند اور معتقد نہیں ہیں صحیح اور یقینی اور غیر قابل الاعتراض سمجھتے ہیں، مان لیا اور قرآن کی آیتوں کو جن میں ان کا ذکر ہے ایسا ماول کر دیا کہ وہ تاویل ایسے درجہ پر پہنچی گئی کہ اس پر تاویل کا لفظ بھی صادق نہیں ہو سکتا۔ آپ نے مسلمان مفسروں کو تو خوب گالیاں

دیے اور بڑا جلا کہا اور نبیوں کا مقلد بنایا مگر آپ نے خود اس زمانہ کے لامذہبوں کی باتوں پر ایسا یقین کر لیا کہ ان کو مسائل مختلف صحیحہ یقینیہ قرار دے کر تمام آیتوں کو قرآن کے ماول نہ دیا اور لطف یہ ہے کہ اسے تاویل بھی قرار نہیں دیتے (تاویل کو تو آپ کفر سمجھتے ہیں) بلکہ صحیح تفسیر اور اصلی تفسیر قرآن کی سمجھتے ہیں۔

(تحریری اصول الفیہ ص ۶۷)

قرآن کے مقصود کے مخالف تاویلیں:

(بنام سرسید) مجھ سے بڑھ کر کوئی نہیں جانتا کہ تفسیر لکھنے سے آپ کا مقصود کیا ہے۔ کچھ نہیں، سوائے اس کے کہ اسلام اپنی سلطنت پر قائم رہے اور علم اس کا درست سمجھا جائے۔ اور آپ کی تفسیر میں اس بات کی بہت سی نشانیاں بھی پائی جاتی ہیں اور وہ غور سے دیکھنے والے کو نہایت اعلیٰ مضامین اور حکیمانہ خیالات اور محققانہ باتوں سے غیری ہوئی نظر آتی ہے۔ مگر میں یہ نہیں مانتا کہ آپ ہر جگہ اس مقصود کے حاصل کرنے میں کامیاب ہوئے، بلکہ برخلاف۔ میں یہ کہہ سکتا ہوں کہ آپ بعض جگہ تسامع کے درجہ سے گزر کر مغالطہ میں پڑ گئے اور اس حد پر پہنچ کر آپ کو ٹھہرنا چاہیے تھا، اس سے گزر گئے۔ آپ نے ان باتوں کو، جو اس زمانہ کے کم۔ استہ نے پیدا کی ہیں، بغیر کسی شک و شبہ کے صحیح اور یقینی مان لیا اور جو باتیں قرآن میں بظاہر اس کی مخالف معلوم ہوئیں اس میں ایسی تاویلیں کرنی شروع کیں کہ قرآن کا مقصود بنی فوت ہو گیا، اور اس پر تم نظر لینی آپ یہ ہے کہ آپ تاویل کو کفر قرار دیتے اور اپنی تفسیر کو قرآن کے الفاظ اور سیاق اور محاورے اور مقصود و محاورے کے مطابق بتاتے ہیں بعض جگہ تو آپ قرآن کا دو مطلب سمجھے جو نہ خدا سمجھا، نہ جبریل، نہ محمد، نہ اصحاب، نہ اہل بیت، نہ عام مسلمان، اور کہیں نیچر کے دائرہ سے نکل گئے اور مذہبی آدمیوں کی طرح پرانے خیالات اور پرانی دلیلوں اور پرانی باتوں کا گیت گانے لگے۔ چنانچہ آپ کی تفسیر میں دونوں باتوں کا جلوہ نظر آتا ہے۔ جہاں آپ نے دعا اور اجابت دعا کے مشہور معنوں سے انکار کیا، معجزات اور خرق عادات کو ناممکن سمجھ کر حضرت عیسیٰ کے بے باپ پیدا ہونے اور ان کی طفلی کے زمانہ کے واقعات اور احوال و غیمہ و باتوں کو اہل کتاب کی کہانیاں بتلایا وہاں آپ نے دکھا دیا کہ آپ کی تفسیر قرآن کے الفاظ اور سیاق عبارت

اور اس کے عام منشا سے کچھ مناسبت اور مطابقت نہیں رکھتی۔ (ایضاً ص ۲۲-۲۳)

تفسیر میں مثبت اور منفی مطالب کی شدت کا عالم:

جب کسی بات کا خیال کسی کے دل میں پورے طور پر بیٹھ جاتا ہے تو اس کے خیالات جادۂ اعتدال سے گزر جاتے ہیں۔ یہی حال ہمارے سرسید کا ہے۔ ان کی تفسیر اٹھا کر دیکھئے۔ بعض جگہ ان کے خیالات ایسے روشن اور پاک نظر آتے ہیں کہ گویا ایک صاف دریائے کہ بہتا چلا جا رہا ہے اور خدا کی زمین یعنی مسلمانوں کے دلوں کو شاداب کر رہا ہے اور بعض مقام پر وہ آیات قرآنی کی ایسی تفسیر کرتے ہیں کہ قرآن ایک کلام مہمل اور پوچ معلوم ہوتا ہے اور اس کا مقصود اور مطلب سارا فوت ہو جاتا ہے۔ کہیں ان کے دلائل ایسے مستحکم اور مضبوط ہیں جو ہندی دلیلوں کے موافق دل پر اثر کرتے ہیں، کہیں وہ اپنے دعویٰ کا ایسا ثبوت دیتے ہیں کہ اس پر ہنسی آتی ہے۔ (مکاتبات و نجیب، نوالہ سیرت، یک کارمیل ص ۱۵۰)

مروجہ سرسید کے خیالات کا سب سے زیادہ جاننے والا اور ماننے والا میں ہوں۔ مجھ سے زیادہ کوئی شخص ان کا عقیدت مند اور ان کی عزت کرنے والا نہ ہوگا لیکن ان کی رائے مثل قرآن وحدیث کے نہ تھی۔ وہ نبی نہ تھے، وہ معصوم نہ تھے، ان کی گفتگو وحی آسمانی نہ تھی۔ جب ان کا کوئی قول پیش کیا جائے جو خلاف حدیث ہو تو باوجود ہم ان کی عزت، عظمت و اقتدار کے سر تسلیم خم نہ کریں گے۔

(مجموعہ نچوڑ، اسپیج نواب حسن، ملک ص ۳۳۲)

مسلمہ عقائد سے اختلاف پر کفر کے فتوے:

یہ سچ ہے کہ ہمارے مسلمہ عقائد سے وہ اختلاف رکھتے تھے اور اس اختلاف کو انہوں نے شد و مد کے ساتھ ظاہر بھی کر دیا جس کی وجہ سے تمام مسلمان اور اکثر علماء کو ان کے اسلام پر قائم رہنے میں شبہ تھا اور بعض نے یہاں تک کہ کفر کے فتوے بھی دے دئے۔ اور اُن کو کیا کہوں، خود مجھ کو بہت سے مسائل میں ان سے اختلاف کرنا پڑا، بحث و مباحثے شریہ۔ (ایضاً ص ۵۰۸)

شاید سب سے پہلے میں نے ہی اُن کے کفر کا فتویٰ دیا تھا، اُن کو ”چھاپا داری“ کہا۔

(ایضاً ص ۳۱۲)

اپنی پولیٹیکل مجلس نہ بنانے کے باعث اپنے حقوق سے محرومی:

اب تک ہمارا خاموش رہنا اور اپنی پولیٹیکل مجلس نہ بنانا اور اپنے نفع و نقصان پر غور نہ کرنا اور تعلیم یافتوں کو آزادی کے ساتھ ان مسائل پر بحث کرنے کا موقع نہ دینا، جن پر ان کی قوم کی بقا و ثبات کا دار و مدار ہے، ایک ایسی حالت تھی جس کی وجہ سے ہم کو بہت کچھ نقصان اٹھانا پڑا ہے اور بد قسمتی سے اس خاموش پالیسی نے ہمارے بہت سے حقوق غصب کر دائے ہیں

(بحوالہ ”تذکرہ وقار“ ص ۲۳۶-۲۳۷)

سر سید کی غلط رائے اور ضد سے کالج کا نقصان:

(بصورت مکتوب) میں جب تک علی گڑھ رہا، کالج کے معاملات سے درحقیقت غفلت نہیں کی مگر کیا کیجئے کہ کوئی بات نہ چلی اور کسی بات کو (سر) سید صاحب نے نہ مانا۔ دو تین مرتبہ تو ایسا اتفاق ہوا کہ مجھے بھی سخت رنج ہوا اور سید صاحب کو نہایت غصہ آیا اور میں نے ٹرشی ہونے سے استعفا دینے کا ارادہ ظاہر کر دیا، مگر سید صاحب کی ذاتی حالت نے مجھے پھر اس ارادہ سے باز رکھا۔ ان پر آج کل ایسے صدمہ ہیں اور ان کی طبیعت بلحاظ صحت کے ایسی خراب ہے کہ میں نے اس پر رنج دینا مناسب نہ جانا۔ ان کی حالت نہایت رحم کے قابل ہے اور جہاں تک ہو، ان کو رنج دینے سے پرہیز کرنا ضروری ہے۔ اگر ان کی یہ خاص حالت نہ ہوتی تو آپ یقین کیجئے کہ میں ایک روز کے واسطے بھی ٹرشی رہنا گوارا نہ کرتا۔ ان کی رائے اس درجہ میری رائے سے مخالف ہے کہ گویا دونوں ایک دوسرے کی ضد ہیں اور میری رائے میں جو کچھ نقصان کالج کا ہو رہا ہے، وہ ان کی رائے کی غلطی اور ضد کا نتیجہ ہے۔

(مکتبہ نواب محسن الملک و نواب وقار الملک ص ۳۰)

کالج انگریزوں کے ہاتھ میں جانے کا خدشہ:

ٹرشی اول تو حقیقت میں کچھ کرتے نہیں، اور اگر تھوڑا بہت کرتے ہیں تو وہ عارضی طور پر، اس لئے سید صاحب تمام ٹرشیوں کی طرف سے ناامید ہو گئے ہیں اور وہ سوائے اس کے کچھ چارہ نہیں دیکھتے کہ تمام انتظام کالج کا انگریزوں کے سپرد کر دیا جائے۔ اور چنانچہ وہ ایسا ہی کرتے

ہائے ہیں۔ نرسن جب خود چھ کرتے نہیں، اور جو کرنے والے ہیں وہ ملی لڑھ میں رہتے نہیں، تو پھر انگریزی سٹاف نے ہاتھ میں کام نہ دیا جائے تو کیا ہو اور کام کیونکر چلے؟ یہ تو ظاہر ہے کہ سید صاحب سے اب خود چھ ہو سکتا نہیں، سید محمود سے توقع نہیں۔ ہم اپنے افکار میں مبتلا اور ملی لڑھ سے غیر حاضر، پھر یہ جائے تو کیا کیا جائے؟ سید صاحب کو جس قدر کالج کا خیال ہے وہ کسی دوسرے کو نہیں ہو سکتا اور ان کی نیت جیسی کچھ کالج کی بھلائی اور ترقی کی طرف ہے، اس سے انکار نہیں ہو سکتا۔ انہوں نے اپنے نزدیک کالج کی بہبودی اسی میں خیال کی ہے کہ کل کام انگریزی سٹاف کے ہاتھ میں دے دیا جائے۔ اس میں شبہ نہیں کہ ہمارے کالج کا انگریزی سٹاف نہایت مدد اور لائق اور مسلمانوں کا خیر خواہ ہے اور اپنے فرائض کا دل سے ادا کرنے والا مگر غیر قوم اور غیر مذہب کے آدمی سے، وہ و کتنا ہی خیر خواہ کیوں نہ ہو اور نیک نیت بھی ہو، کوئی امید نہیں ہو سکتی جو اپنے ہم مذہب اور ہم قوم سے ہو سکتی ہے۔ (ایضاً ص ۳۱)

کالج کے بیچ سے گورنمنٹ انگریزی کی برکتوں کے پھل تک:

افسوس ہے کہ جس طرح پروہ (سرسید) اس کالج کو قائم کرنا چاہتے تھے وہ خیال ان کا پورا نہ ہوا۔ وہ چاہتے تھے کہ ایک ایسا کالج تیار ہو جو مسلمانوں میں یورپین سائنس اور لٹریچر کو رواج دے اور ایک ایسا فرقہ پیدا کرے جو از روئے مذہب کے مسلمان اور از روئے خون اور رنگ کے ہندوستانی ہوں مگر باعتبار مذاق اور رائے اور فہم کے انگریز ہوں۔

(مجموعہ لکچرز و اسپچز محسن الملک ص ۳۱۶)

اس میں کچھ شبہ نہ ہے کہ جو کچھ سامان تربیت کا یہاں مہیا کیا گیا ہے اور جس طریقہ سے یہاں بورڈ رکھے جاتے ہیں، آج ہندوستان میں بے مثل ہے۔ ہر ایک بورڈر، جو مدرستہ العلوم کی چار دیواری میں قدم رکھتا ہے، اپنے تئیں نئی آب و ہوا اور ایک نئی زندگی میں پاتا ہے اور اپنے گرد و پیش کی تمام چیزوں میں زندہ دلی اور شگفتگی اور حرکت اور جوش دیکھتا ہے۔ اُس کے کانوں میں ہر طرف سے محبت، ہمدردی اور گورنمنٹ کی سچی خیر خواہی کی آوازیں آتی ہیں اور وہ اپنے تمام جائز جذبات اور امنگوں کے لئے چاروں طرف آزادی کی راہیں کھلی پاتا ہے۔ (ایضاً ص ۳۱۶)

کوئی بیچ زمین پر جب ڈالا جائے، اگر اس کو مانی دتے رہو تو دھڑ دھڑاتے ہوئے ایک

تیار و درست ہو گئے اب اور بڑا روح اس میں پودش پاتے ہیں۔ بعد میں مثال ہماری یونیورسٹی کی ہے کہ اس کا نتیجہ تو دیا۔ سید نے اب جب کہ یہ پتے پھوٹے کہ اس میں ایسے نوک پیدا ہوں گے جو تہذیب، دانشگری، علمی قابلیت اور کورنٹ کی وفادار رعایا ہونے کی حیثیت سے اپنی مثال آپ ہوں گے تو اس وقت کورنٹ انگریزی کی برکتوں اور آزادی کی بشارت دیتے پھریں گے۔ (ایضاً ص ۵۸۶)

ڈپٹی نذیر احمد

تفسیر سر سید بمقابلہ شروح دیوان حافظ:

سید احمد خاں صاحب کی شان اتنی ارفع و اعلیٰ ہے کہ ماوشا کو ان کی نسبت کسی رائے کا اظہار کرنا داخل شوخ چشمی ہے۔ میں نے مدرسۃ العلوم علی گڑھ میں بورڈنگ ہاؤس بنوایا، دو کنوئیں ہیں دونوں میں چندہ دیا، اپنے سارے خاندان کے نام کی جالیاں احاطہ مدرسہ میں نصب کرائیں یعنی مدرسۃ العلوم کو مسلمانوں کے لئے مفید اور اس کی تائید کو داخل مٹو بات سمجھا۔ اس وقت تک سید احمد خاں صاحب کے اخبار یا لکچر یا موعظ یا تحریرات کا ایک پرچہ کبھی مول نہیں لیا یعنی مجھ کو ان کے معتقدات یا سر با تسلیم نہیں۔ سید احمد خاں کی تفسیر ایک دوست کے پاس دیکھنے کا اتفاق ہوا۔ میرے نزدیک وہ تفسیر ”دیوان حافظ“ کی ان شروح سے زیادہ وقعت نہیں رکھتی جن کے مصنفین نے چوتروں سے کان گانٹھ کر سارے دیوان کو کتاب تصوف بنانا چاہا۔ جو معانی سید احمد خاں صاحب نے منطوق آیات قرآنی سے اپنے پندار میں استنباط کئے (اور میرے نزدیک زبردستی مڑھے اور چپکائے)، قرآن کے منزل من اللہ ہونے سے انکار کرنا سہل ہے اور ان معانی کو ماننا مشکل۔ یہ وہ معانی ہیں جن کی طرف نہ خدا کا ذہن منتقل ہوا، نہ جبریل حامل وحی کا، نہ رسول خدا کا، نہ قرآن کے کاتب و مدون کا، نہ اصحاب کا، نہ تابعین کا، نہ تبع تابعین کا، نہ جمہور مسلمین کا۔

جنات، شیطان، جنت و دوزخ کی تاویل:

ملائکہ سے جو انکار کیا جاتا ہے تو صرف اتنی بات پر کہ دکھائی نہیں دیتے۔ تاویل
یہ کرتے ہیں کہ ملائکہ سے اللہ کے نیک بندے یا انسان کی وہ روحانی قوتیں جو نیک کام
کرنے کی داعی ہوتی ہیں، مراد ہیں۔ لیکن ہم فرشتوں کو اسی طرح کی مخلوق مانیں جیسا کہ عام
مسلمان مانتے ہیں تو میں نہیں سمجھتا کہ اس سے کیا قباحہ لازم آجائے گی! کوئی بد عقل، جو
خدا ہی کا قائل نہیں، اس قسم کے اعتراضات اور اشتباہات کرے تو ایک بات بھی ہے، بڑا تعجب
اور افسوس تو اس وقت ہوتا ہے جب کوئی آدمی خدا کو مان کر کہتا ہے کہ فرشتوں اور جنوں اور
شیطان کا ہونا میری سمجھ میں نہیں آتا اور اسی لئے مجھے ان کا ہونا تسلیم نہیں، یا میں کسی معجزے کے
وقوع کو باور نہیں کرتا، یا میں کسی دعا کا معتقد نہیں کہ وہ حصول مدعا کا سبب ہو سکتی ہے یا یہ کہ گناہ
نزول عذاب کا سبب ہوا ہے یا ہو سکتا ہے، یا جنت اور دوزخ اور قیامت کی وہی حقیقت ہے جو
مذہبی کتابوں میں بیان کی جاتی ہے، یا آفرینش کا سلسلہ اسی طرح پر شروع ہوا ہے جیسا آسمانی
کتابوں میں لکھا ہے، اگر ان میں سے کوئی بات اس کی سمجھ سے باہر ہے اور اسی وجہ سے اس کو
انکار ہے تو ہم نہیں سمجھتے کہ خدا کو اس نے کیوں کر سمجھ لیا؟ اور خدا کو سمجھ لیا تو پھر اس کو کسی چیز، کسی
بات پر تعجب اور انکار کا کیا حق باقی رہا؟

(حیات اللہ، ص ۵۳۷-۵۳۸)

نچھری کہتے ہیں کہ لوگوں کے سمجھانے کو تمثیل کے طور پر جنت کے مزے اور دوزخ
کی تکلیفیں بیان کر دی ہیں۔ رنج و راحت آخرت میں بھی ہے مگر ہم اس کی کیفیت کے سمجھنے کے
الائق نہیں۔ تاکہ اسی جگہ ہے، سامنے سے بتاؤ تو، اور گدی کے پیچھے ہاتھ لے جا کر بتاؤ تو! ہم تو
چھوٹے ہی جواب دیتے ہیں کہ دوزخ ہو یا جنت، یہ وہ چیزیں ہیں جن سے مرے پیچھے واسطہ
پڑے گا۔ وحی کے سوائے ہم کو کوئی ذریعہ ان کی حقیقت دریافت کرنے کا نہیں اور جو کچھ وحی میں
ہے، ہم اس سے نہ ایک حرف تم کہہ سکتے ہیں اور نہ ایک حرف زیادہ، اور نہ تاویل کرتے ہیں بلکہ
سکوت۔ اور زیادہ تفتیش کرنے کو اپنے حق میں بالکل غیر ضروری سمجھتے ہیں۔ (ایضاً ص ۵۳۸)

دیگر ہم عصر ناقدین

سید امداد العلی

”تغیر ظنون و افکار“ کے مرض کا شکار:

جناب سی آئی ای سید احمد خاں صاحب بہادر نے مخالفین تجویز مدرسۃ العلوم کو سات قسطوں پر بیان کیا ہے۔ کسی کو خبیث انفس اور بد باطن، کسی کو خود غرض، کسی کو اپنا یا بنا کے حاسد اور ترقی پر خفا ہونے والا قرار دیا ہے اور کسی کو متعصب و باہمی، یہود ہند و الامتہ ٹھہرایا اور کسی کو خود غرض اور خود پرست فرمایا اور کسی کو ٹھٹھیا اخبار نویس لکھا اور کسی کو بد تمیز اور کسی کو نادان مسلمان بیان کیا۔ سو مخالفین اس کے جواب میں کہتے ہیں کہ ہم کو اس کی کچھ شکایت جناب سید احمد خاں بہادری آئی ای سے نہیں ہے کہ شاید وہ معذور ہوں۔

کچھ عجیب نہیں کہ ان کو ایک مرض پیدا ہو گیا ہو کہ جس کی صفت تغیر ظنون و افکار ہے صاحب اس مرض کا ہمیشہ بدگمان رہتا ہے۔ اپنے ناحیوں کو حاسد اور دشمن سمجھتا ہے بے چارے سید احمد خاں کس گنتی شمار میں ہیں، یہ مرض بڑے بڑے فلاسفہ، امصار فلاحون اور فارابی کو لاحق ہو گیا تھا مانیخو لیا والا خیال کرتا ہے کہ سارے کمالات عالم کو جو حاصل ہیں وہ اثر ہے میرے خیالات کی موافقت کا اور جتنے عیوب و نقائص دنیا میں موجود ہیں

وہ نتیجہ ہیں میرے معاملات کی مخالفت کا بہت سے انسان ایسے ہیں کہ اپنی قوم کی بھلائی کے لئے کوشش کرتے ہیں اور صرف قوی فائدے کے لئے محنتیں شاقہ اٹھاتے ہیں اور یہ موشیش اور محنتیں ان کی اکثر موجب رسوخ اور تقرب کے بہ حضور حکام اور باعث نام آوری کے درمیان خواص و عوام ہو جاتی ہیں۔ لیکن ان کی کوششوں اور محنتوں کو کوئی ان کی ذاتی غرض پر محمول نہیں کرتا ہے اور نہیں کہتا ہے کہ یہ جو کام کرتے ہیں نام آوری اور شہرت کے لئے، حکام وقت کے سامنے رسوخ پیدا کرنے اور ان کو دھوکا اور فریب دینے کو کرتے ہیں۔ پس وجہ مخصوص ہونے سید احمد خاں صاحب کے ساتھ ان ظنون کے اصحاب اور ان ظنون کی خباثت نفسی اور بد بطنی کو میں خیال نہیں کر سکتا ہوں جو لوگ مدرسۃ العلوم کے مخالف ہیں ان میں بعض وجہ بہت دنیا میں جناب سید احمد خاں صاحب سے بہ مراتب فائق ہیں۔

(امداد الآفاق، بحوالہ سرسید احمد خاں، ایک سیاسی معاملہ ص ۱۳۸-۱۳۹)

جاہل صدر الصدور اور لاندہب:

سید احمد خاں، بلکہ اکثر ممبر کمیٹی تجویز مدرسۃ العلوم کے، نہ علوم قدیمہ سے واقف ہیں نہ علوم جدیدہ کے ماہر، نہ انہوں نے کسی مدرسے میں پڑھا ہے اور نہ کسی اہل علم کے سامنے کسی علمی کتاب کو رکھا، مفید یا غیر مفید ہوتا کسی علمی یا کسی کتاب کا ان کو کیوں کر معلوم ہو سکتا ہے؟ طریقہ تعلیم کا حسن و قبح ان کو کس طرح دریافت ہو سکتا ہے؟ طریقہ تعلیم میں تغیر و تبدل کرنا انہیں علم کا منصب ہے نہ کہ کسی جاہل صدر الصدور اور لاندہب کا

نئے دارالعلوم خیالی کے لئے جس فقہ اور اصول حدیث اور تفسیر اور منطق اور طبعیات اور فلسفہ تعلیم کے لئے تجویز ہوا ہے جو سید احمد خاں صاحب کی رائے کے موافق مدون ہوں گے اور جن کا نیا تصنیف ہوتا سید احمد خاں صاحب چاہتے ہیں، تو یہ مصلحت سید احمد خاں صاحب کو ایک شخص ناخواندہ و کار آزمودہ حقائق علوم اور دقائق فنون سے جانتے ہیں، جس کو کسی علم میں کسی مسئلے کے صحیح طور پر سمجھنے کی بھی کچھ قدرت نہیں اور امور دینی میں ان کی رائے کھانا ہے اور غیر امور دینی میں ان کی تقریر اور تحریر جاہلانہ

”اے ممبران کمیٹی تجویز مدرسۃ العلوم کے، مضائقہ ہو سچائی اور ایمان داری سے بچو۔“

مدرسۃ العلوم کا تجویز کرنا آیا قوم کی بھلائی اور بہتری اور علم کی روشنی پھیلانے اور روشن ضمیر بنانے اور اعلیٰ درجے کی لیاقت اور تہذیب اور شانِ نسلی بخشنے کے لئے ہے یا واسطے نام آوری اور فخر اور خواہش ہم سہری گورنمنٹ اور قضاے ہوائے نفس اور مسلمانوں کو سیدھی راہ بھلانے اور قوم کو جہالت میں ڈالنے اور دنیوی اور اخروی منافع سے محروم رکھنے کے لئے ہے؟ (ایضاً ص ۱۳۹ تا ۱۴۱)

خود ہمدردی کے امتحان میں ناکام، دوسروں پر طعن:

ہمدردی کا لفظ زبان سے کہنا اور رمنہ سے بک ڈالنا، ایسے وقت میں کہ جو وقت امتحان کا نہیں، جناب سید احمد خاں صاحب بہادر کو آسان ہے۔ ہمدردی کے امتحان کا وقت گزر گیا۔ وہ وقت غدر کا تھا۔ کسی کی ہمدردی یہ ہے کہ کہ بجبور سے اٹھے، راجہ پر تپ سنگھ کے پاس رہے، وہاں سے پچھراؤں ضلع مراد آباد میں آرام فرمایا، دہلی وطن تھا جو باغیوں اور مفسدوں کا گھر تھا، جب دیکھا کہ دہلی کو شکست ہوگئی، میرٹھ میں شریف فرما ہو گئے؟ دعویٰ بڑی ہمدردی کا ہے اور افسوس کہ کسی مقام پر کسی باغی کے مقابلے میں بھاگنے کے وقت بھی کوئی لاکھی اپنی پشت مبارک پر نہ کھائی، زخم تلوار یا بندوق تو دیگر چیز ہے۔

(امداد الآفاق... ج ۶، بحوالہ سرسید احمد خاں اور علی گڑھ تحریک کے مآخذین "ص ۳۳۹)

جس خیر خواہ سرکار کی نسبت یہی سی۔ ایسی۔ آئی سید احمد خاں یہ ظن رکھتا ہے کہ وہ ہمدردی کو کفر خیال کرتا ہے، اس تحریر کا محاکمہ میں حکام وقت اور جملہ مسلمانان و اہل ہندو پر چھوڑتا ہوں کہ آیا جو شخص سینہ سپر ہو کر، بظہر نمک حلائی اپنے آقا کے، سینہ پر گولی باغیوں کی کھائے اور ہزار بار وہ پید کا مال ان سے چھڑائے اور وہ گولی چھ مہینے بعد ڈاکٹر رے صاحب بہادر نکالیں کہ جس کا خون مسز لو صاحب، داماد جناب لفتنٹ گورنر صاحب بہادر، اور جیٹ صاحب کلکٹر و مجسٹریٹ متھر اپو پٹھتے جائیں اور اس گولی کا نشان تصدیق، ایک تمغہ ہمدردی اور نمک حلائی ملکہ معظمہ کا، جس بہادر کے سینہ پر موجود ہو تو انصاف فرمایا جائے کہ کیا وہ شخص ہمدردی کو کفر سمجھنے والا ہو سکتا ہے یا کہ جو اُس کو ایسا کہے اور طعن دے؟ بے شک ایسا کبھی شخص

سید صاحب نے اسلام جدید کو وسیع کیا۔ اپنے خیالات کی ترقی کے لئے ایک مدرسہ ملی کڑھ میں قائم کیا اور ایک اخبار تہذیب الاخلاق جاری کیا اور اس پر بس نہ کر کے قرآن مجید کی تفسیر اور قرآن مجید کو اپنے اسلام جدید کے مطابق بنانا چاہا۔ اس زمانے کے امراتو نام پر مرتے ہیں، جہاں ان کو سبز باغ دکھلایا (کہ اس مدرسہ سے اہل اسلام کو دینی و دنیوی ترقی ہوگی) جہت معین و مددگار ہو گئے اور گورنمنٹ برٹش میں ان کی معیت کو عمدہ ذریعہ تقریب سمجھا۔ اور بعض و دلوگ بھی کہ جن کو انگریزی خیالات نے بے قید کر دیا اور دو برائے نام مسلمان ہونا کافی سمجھتے ہیں، اس مذہب کے معین و مددگار بن گئے اور بعض تو صرف کوٹ پتلون پہن کر جنٹلمین کہلانے کے لئے سید صاحب کے دین میں آئے شاید حکمائے یورپ، دہریان فرنگ کے طمع کار خیالات نے پریشان کیا ہو تو کیا عجب مگر سید صاحب نہ علوم قدیم سے واقف، نہ نئے علوم اور جدید فلسفہ سے بہرہ رکھتے ہیں، اپنی علمی کمزوری سے فلسفہ جدید سے اسلام کا شکست کھانا تسلیم کر بیٹھے اور اصول اسلام کی تاویلیں کرنے لگے حالانکہ اسلامی اصول پر فلسفہ جدید کا کوئی قوی اعتراض ہی نہیں پڑتا۔ (ایضاً، جلد دوم ص ۱۱۳)

سید علی

نیچری کمال سے نیچری نبی ہونے کا امکان:

سید احمد خاں صاحب..... وحی و الہام اور فرشتہ اور نبوت کو فقط انسان کی فطری قوت کا نتیجہ قرار دیتے ہیں۔ چونکہ ان کی یہ رائے عقل و نقل دونوں کے خلاف ہے، اس لئے بروجہ اجمال ان سے تعرض کرنا مناسب ہے تاکہ ناظرین کے لئے حق و باطل میں تفرقہ کرنے کا موقع ملے اور اپنے صحیح عقیدوں کو زلیغ و ضلالت سے محفوظ رکھیں۔ یہ امر بہت واضح ہے کہ سید احمد صاحب کی یہ نسبت اگلے مفسرین کا قول بہر حال قابل اعتماد و امداد ہوگا، اس لئے کہ وہ لوگ اہل فن ہیں اور سید صاحب اس سے بالکل اجنبی ہیں..... سید صاحب کا یہ کہنا کہ وحی یا الہام کو ہم کامل یا بے نقص نہیں کہتے ہیں، ان کی تفسیر کی رو سے بالکل درست ہے اس لئے کہ ان کا الہام محض ایک فطری چیز ہے جو خود انسان کی طبیعت سے پیدا ہوتا ہے جس کا ناقص

ہونا نہایت واضح ہے۔ پس ناقص سے جو چیز پیدا ہوگی وہ کامل کیونکر ہو سکتی ہے! پس اگر نیچری کمال کا نام الہام رکھ دیا جائے تو لازم آئے گا کہ ہر ایک شخص نبی ہو۔ اگر نیچری کمال سے آدمی نبی ہو جاتا ہے تو لازم آئے گا کہ خود سرسید احمد صاحب کا نبی ہونا بھی تسلیم کر لیا جائے اس لئے کہ نیچر نے ان کا دماغ بھی ایک خاص وضع کا بنایا تھا جس کی نظیر کم تر مل سکتی ہے۔ پس ممکن ہے کہ ہم بھی ان کو نیچری نبی کہیں۔

(المیزان ص ۶۳۶۸)

علی بخش خاں

علوم جدیدہ کی تحصیل ضرور، مذہبی دست اندازی نا منظور:

میں اس قدر امر میں سید احمد خاں صاحب سے مخالف نہیں ہوں کہ ہماری قوم کو علوم جدیدہ کی تحصیل ضرور ہے اور تعلیم موجودہ غیر کافی ہے۔ صدری، میبذی، شرح پھیمینی وغیرہ کتب معقولات سے اب کام نہیں چلتا ہے، لہذا اگر کوئی مدرسہ ایسا قائم ہو کہ اس میں علوم جدیدہ انگریزی سے ترجمہ ہو کر پڑھائے جائیں تو ہمدردی قوی کا پورا نتیجہ نکلے گا مگر پھر بھی تحصیل فقہ و حدیث و تفسیر میں ہرگز خلل نہ آنے پائے مجھ کو اس وقت بلکہ مدت سے سخت افسوس ہے کہ ہماری قوم میں سید احمد خاں ایک شخص لائق اور نامور اور معزز اور ذی عقل پیدا ہوئے اور ترقی قومی پر آمادہ ہونا اُن کا ارادہ ظاہر کیا گیا مگر اپنی خود رائی سے مذہبی دست اندازی و انقلاب دین ایسا اُن کی طبیعت میں جم گیا کہ اصلی غرض فوت ہو گئی اور تمام قوم کو اُن سے نفرت پیدا ہو گئی ہے۔ مجھ کو بھی جس قدر مخالفت ہے اُن کے خیالات مذہبی سے ہے، نہ اُن کی ذات خاص یا تعلیم علوم جدیدہ سے۔

(سیکند ذاکوشن فرام دی علی گڑھ کارخانہ ص ۳۱۲-۳۱۳)

میں صرف اس وجہ سے اب تک مدرسہ العلوم میں شریک نہیں ہوا کہ مجھ کو اس کے طالب علموں کی مذہبی تعلیم کی طرف سے کبھی اطمینان نہیں ہوا اور ہمیشہ اس بات کا خوف رہا کہ جس قسم کے عقائد سید احمد خاں صاحب کے ہیں، ویسے عقائد کی تعلیم اس مدرسہ کے

طالب علموں کو بھی ہوگی۔

(تمہذیب الاخلاق، جلد چہارم، ص ۶۷)

ہر ہر مقام پر ٹھوکر کی کیفیت:

مشرقی علوم جو قرآن وحدیث وتفسیر واصول وفقہ دکلام وعقائد اہل اسلام ہیں، ان سے آپ کونفرت ہوتو ہومگر ساری خدائی کے مسلمان تو اس کو کمال دین سمجھتے ہیں۔ خدا نہ کرے کہ اس کا اثر دل سے جاتا رہے۔ اسی کے حاصل نہ کرنے کی وجہ سے آپ اس خرابی میں پڑے ہیں کہ نہ تو موافق اہل اسلام کے کسی مسئلہ کی تحقیق بن پڑی تھی، نہ علوم جدیدہ کی تحصیل کی ہے جو حکیمانہ و فلسفیانہ کوئی بات عمدہ لگی۔ اپنا جی تو چاروں طرف آپ دوڑاتے ہیں، قرآن وحدیث کو بھی فلسفیت موہی سے ملاتے ہیں مگر ہر مقام پر ٹھوکر کھاتے ہیں۔ کسی ایک قوم کے علوم میں بھی پوری استعداد ہوتی تو کچھ کر دکھاتے۔ بعض معتزلہ کی بھی تقلید کچھ کچھ باتوں میں اختیار کی، باطنیہ کی طرف بھی رجوع کیا، شیعہ امامیہ کی بھی مدد لی مگر اب تک کوئی طریقہ ٹھیک نہ ہوا۔

(شہاب نقاب ص ۹۱)

وہم وخیال کی ایجاد، تفسیر جدید:

جناب لوتھر مانی - ٹیچر لٹ لائٹانی نے ... تفسیر جدید قرآن شریف وہم وخیال سے ایجاد کی جس کی سند نہ کسی حدیث سے ملتی ہے، نہ جمہور امت مرحومہ کے موافق ہے، نہ علم وحکمت سے مطابق ہے، نہ محاورہ اہل انسان و کتب لغت سے نشان ملتا ہے۔ (ایضاً ص ۱۲)

جو تفسیر کہ اب حضور والا نے ایجاد کی ہے رسول، بعدہ، صحابہ و تابعین، بعدہ 'ائمہ، مفسرین، محدثین کسی ایک نے بھی آپ کے موافق تفسیر آیات قرآنی کی نہ بنائی، نہ کچھ ایسا دقیق مضمون تھا کہ حضور والا کے سوا، بارہ سو برس تک کسی کو نہ سوجھا، سب کے سب غلط تفسیر کرتے رہے اور رسول چستان اور معنی ہی بولتے رہے رسول جو نہایت عمدہ حقائق و معارف بتاتے تھے، کیا سخت مشکل میں پڑ جاتے! افسوس ہے کہ موٹی کے زمانہ سے آج تک آپ ہی ایک حکیم اور فلسفی ایسے پیدا ہوئے ہیں جنہوں نے صحیح معنے کلام الہی کے سمجھ پائے ہیں

تو خدا جانے پھر قرآن شریف کیونکر معجزہ رہے گا! شاید قرآن آپ کے نزدیک کسی معما کا نام ہے جو ہزاروں برس بعد کسی کو البام کے ذریعے حل ہو جاتا ہے۔ (ایضاً ص ۶۸-۶۹)

نیچری خیالات کے ذریعے دہریت والحاد کی دعوت:

اگرچہ آپ صاف صاف نہیں فرماتے ہیں اور ابھی مسلمانوں کو نہیں بھڑکاتے ہیں اور حتی المقدور تاویلات رکیک کر کے قرآن کو نیچر سے ملاتے ہیں اور اقوال اکابر دین سے نفرت دلاتے ہیں تاکہ نیچر کی طرف آہستہ آہستہ لوگ رجوع لائیں، درپردہ تو آپ سب کچھ کر رہے ہیں۔ اپنے دوست سید مہدی کو نیچر کی طرف کھینچ بلاتے ہیں اور نبی اُمی پر نیچر کی پابندی جھٹلاتے ہیں۔ تھوڑا عرصہ نہ گزرے گا کہ جو لوگ آزادی طبع کی حرص و ہوس میں گرفتار ہیں، قید نماز و روزہ اور پابندی احکام شریعہ منقولی میں عقلیات کو دخل دینا پسند کرتے ہیں، علوم مشرقیہ سے بیزار ہو کر پکے منکر شریعت بن جائیں گے۔ خصوصاً جس وقت کتب دین و ایمان کی جگہ نیچر یوں کے اقوال پر عقیدہ جمانے کی ٹھہرے گی تو کوئی دہریہ، کوئی ملحد ہوگا۔ کیا عجب ہے کہ ہمارا دین اسلام ہی سلام کر کے رخصت ہو، معاذ اللہ... ہر ایک حکیم نیچر لسٹ نبوت کا مصداق ہو جائے گا۔ خدا نہ کرے کہ مولوی مہدی علی صاحب نیچر کے سرچشمہ کا پانی پیئیں۔ ہم تو یہ دعا کرتے ہیں کہ خدا ایسا مقلب القلوب ہے کہ آپ کو بھی خیالات نیچریہ سے بچائے اور اجماع امت کی طرف لائے۔ آمین یا ارحم الراحمین! (ایضاً ص ۹۳-۹۴)

محمد احتشام

قرآن کی آیتوں کا الٹ پھیر

سید احمد خاں کی عادت ہے کہ قرآن کی آیتوں کو الٹ پھیر کر کے مطلب کے موافق بنا لیتے ہیں اور جب کوئی تاویل نہیں بنتی تو اپنی طرف سے الفاظ بلکہ بعض جگہ جملے مخدوف مان لیتے ہیں اور جب بے وجہ مخدوف ماننے کا اختیار ہو گیا تو پھر کوئی مشکل نہ رہی، جس کلام کے جو چاہو معنی بنا لو۔

(تفسیر اکسیر اعظم، جلد ثانی، ص ۸۱ بحوالہ "سید احمد خاں اور علی گڑھ تحریک کے ناقدین" ص ۲۶۱)

شاہ محمد اشرف علی تھانوی

مدرسہ علی گڑھ کے بدعتیہ تعلیم یافتگان:

(نام سرسید) اگر فرض کر لیا جائے کہ ترقی قومی انگریزی تعلیم میں ہی منحصر ہے، سو سرکاری مدارس کیا کچھ کم تھے جو جناب کے مدرسہ کی حاجت ہوئی؟ اگر یہ وجہ بتلائی جائے کہ ان مدارس میں مذہبی خیالات خراب ہو جاتے ہیں اس لئے ایسے مدرسہ کی ضرورت ہوئی جہاں مذہبی تعلیم بھی ہو۔ مگر ما! سچ کہتا ہوں اور آپ بھی دل میں جانتے ہوں گے کہ سرکاری مدارس کے تعلیم یافتہ ایسے بدعتیہ نہیں جیسے اس مدرسہ کے اکثر تعلیم یافتہ ہیں۔ اگر نماز و وعظ کے انتظام کو آپ عذر پیش کریں تو یہ خوب جان لیں کہ جب تک آپ کے خیالات نہ بدلیں گے، آپ کے قہقین کی وہی کیفیت رہے گی۔

(اسلام اخیال ص ۶۶-۶۷)

مدرسہ میں غریبوں کا استحقاق ندارد!

یہ بھی فرض کر لیا جائے کہ اس مدرسہ کی ضرورت ہی ہے اور اسی مدرسہ سے ترقی دین و دنیا کی ہو سکتی ہے تو اس صورت میں انصاف سے دیکھیے، ترقی کے مستحق زیادہ کون لوگ ہیں؟ امرا یا غریبا؟ امرا کو تو پہلے سے ترقی حاصل ہے۔ آپ کی مطلوب ترقی نہ سہی، مگر کسی قسم کی تو ہے کہ جو ان کے لئے کافی ہے۔ ان کے لئے زیادہ اہتمام کرنا تحصیل حاصل کے قبیل سے ہے۔ البتہ غریب اس کے زیادہ مستحق تھے۔ غریب بچوں کو مدرسہ میں داخل کیا جاتا، ان کے مصارف کی کفالت کی جاتی، ان کو تعلیم و تربیت کر کے معزز عہدوں پر ممتاز کراتے، ان کے دل سے دعا نکلتی۔ خیر، اگر قبول دعا کوئی چیز نہیں تو ان کے دلوں کو راحت تو پہنچتی۔ یہ تو آپ نے نزدیک بھی محمود چیز ہے۔ اب تو تحقیق ہوا ہے کہ غریب کا گزر وہاں مشکل ہے۔ پھر ہمدردی قومی و خیر خواہی کہاں رہی؟..... بہر حال جو کارروائی مسلمانوں کی ترقی کے لئے اس وقت ہو رہی ہے، وہ سراسر خرابی و درخوابی سے بھری ہوئی ہے۔ پس نہ خیر خواہی اسلام کے اصول صحیح

ہیں، نہ خیر خواہی مسلمانان کے ذرائع راست ہیں۔ (ایضاً ص ۶۷-۶۹)

وجہ نفرت -- دین میں رخنہ اندازی:

سرسید کی نیت تو بری نہ تھی، مسلمانوں کا ہمدرد تھا مگر عقل دین کی کمی کی وجہ سے جو راہ مسلمانوں کی فلاح و بہبود اور ترقی کے لئے نکالی، وہ مضرت ثابت ہوئی۔ وجہ یہ ہے کہ اصل مقصود دنیا کو سمجھا۔ سرسید کا عقیدہ تو حیدور سالت کے متعلق جس درجہ کا بھی تھا، بلا وسوسہ نہایت پختہ تھا۔ جیسا کہ ان کے بعض مضامین سے مجھ کو ظاہر ہوا اور قرآن وحدیث کی جو توجیہات انہوں نے کیں، ان کا منشا یہ معلوم ہوتا ہے کہ مخالفین کا اسلام پر کوئی اعتراض وارد نہ ہو، گو اس کے لئے جو طرز انہوں نے اختیار کیا وہ غلط تھا، اسی لئے میں ان کو نادان دوست کہتا ہوں..... بڑے حوصلے کا آدمی تھا مگر اس نے خواہ مخواہ دین میں ٹانگ اڑا کر اپنے آپ کو بدنام کیا اور نہ لوگ اس کو دنیا کا پیشوا ضرور بنا لیتے۔ بڑا محب قوم تھا، دین میں رخنہ اندازی کرنے کی وجہ سے بہت سے لوگ اس سے نفرت کرنے لگے، اس سے نقصان ہوا۔

(العارف لاہور، مارچ ۱۹۶۹ء، ص ۵۵-۵۶)

مرزا محمد بیگ دہلوی

نئے اسلام کی بنیاد:

سرسید اگرچہ ہم ہی مسلمانوں میں ایک پرانے معزز شخص ہیں مگر زمانے کی نیرویگیوں اور تیرہویں صدی کے اٹرنے نئے نئے ریفاہ مصلح قوم پیدا کر دئے۔ پھر تو وہ تھے اور ان کے ہاتھ صاف کرنے کو ہندوستان میں پردیسی اور جیم اسلام تھا۔ سرسید نے ترمیم تو کیا بلکہ پرانے اسلام کو جڑ سے گرا کر ایک نئے اسلام کی بنیاد ڈالی اور اس کے حدود کو وسیع کر دکھایا کیونکہ اسلام قدیم میں، جو مسلمانوں کو محمدؐ سے پہنچا ہے، انبیاء تو کیا ایک نبی کو بھی نہ مانے، کتب آسمانی تو کیا ایک کتاب کا بھی انکار کرے، وہ قطعاً دائرہ اسلام سے خارج۔ قرآن مجید کی متعدد آیتیں اور بے شمار صحیح احادیث صاف صاف کہہ رہے ہیں کہ ان باتوں میں ایک کا بھی منکر جہنمی ہے جو

خالداً مخلداً جہنم میں چلے گا۔ سرسید کے اسلام میں ہندو، عیسائی، دہریئے، بت پرست سب داخل ہیں اور جنت کے مستحق ہیں۔ پھر اسلام جدید کے بموجب سرسید نے تفسیر میں مغربی فلاسفوں کے خیالات، مثلاً، اور اصلی معانی کو دھکے دے کر باہر نکالنے میں جو کوشش کی وہ اسلام جدید کے پیروؤں کے نزدیک قابلِ مشکوری ہے۔ اس کے بعد سرسید نے ایک اور بھاری کام کیا۔ وحی، جنت، دوزخ، ملائکہ بلکہ خدا اور نبی کے لفظ کو تو ایمان لانے کے قابل قرار دیا مگر ان کے معانی بدل دئے۔ اب میں نہیں سمجھتا کہ یہ نئے اسلام کا بانی اسلام قدیم کے پابندوں کی تعلیم کی کیسی اصلاح و ترمیم کرے گا؟

(ردِ منہج یہ مرتبہ مرزا محمد بیگ دہلوی بحوالہ توحیح الاحکام، ص ۹-۱۰)

سرسید کی تعلیم و تربیت کا قابلِ عبرت قدرتی نمونہ:

سرسید کی تعلیم و تربیت، جو مسلمانوں کے بچوں کے حق میں ابرِ رحمت کی طرح علی گڑھ کالج پر برستی ہے، میرے نزدیک مسلمانوں کی موجودہ حالت کے لئے کسی طرح مفید نہیں بلکہ سخت معر و خطرناک ہے۔ اس تعلیم کا نتیجہ جو سب سے اول سرسید کے دونوں صاحبزادوں کے حق میں ظاہر ہوا ہے، وہ ان کے قدرتی نمونہ اور زندہ دلوں کے لئے عبرت ہے۔ سرسید نے اسلام قدیم کو گرا کر جو وسیع اسلام کے بنگلے میں صاحبزادوں کو بٹھایا، من جملہ اور نعماء کے ایک شراب خوری ہے کہ جس نے قرض دار ہی نہیں کر دیا بلکہ سرکاری ملازمت کے قابل بھی نہیں رکھا، بلکہ زندگی سے مایوس کر دیا۔ (ایضاً: ص ۱۰)

محمد حسین بٹالوی

سرسید کی تکفیر سے احتراز کی دلیل سے دستبرداری:

آنرہیل سید احمد خان صاحب بہادری ایس آئی نے ایک اور گل کھلایا ہے۔ اب لوگوں کو انبیا اور کتب آسمانی اور احکام مذہبی و ایمانی کی قید سے بھی آزاد کر دیا اور صاف صاف فرما دیا کہ جو شخص نہ کسی نبی کو مانتا ہے، نہ کسی الہامی کتاب کو جانتا ہے، نہ کسی حکم مذہبی (فرش

واجب) کو قبول کرتا ہے بلکہ صرف خدائے واحد پر یقین رکھتا ہے، وہ بلاشبہ مسلمان و محمدی و نامی (نجات پانے والا) ہے۔ پھر آپ نے یہ غضب کیا ہے کہ جو لوگ وجود باری تعالیٰ سے منکر کہلاتے ہیں ان کو بھی اسلام و نجات کا شوقیٹ دے دیا ہے اور ان کے وجود باری سے انکار کی یہ تاویل کی ہے کہ ان کو جو وجود باری سے انکار نہیں بلکہ اس وجود کی دلیل کے علم سے انکار ہے۔ اب اگر کوئی ہم سے سوال کرے کہ جناب ممدوح کے اس قول و اعتقاد پر آپ کے اسلام کا کیا حال ہے اور ان کی نسبت اب بھی تمہارا وہی اعتقاد و خیال ہے (کہ سید احمد خاں کی بعض تحریروں پر عم غمغیر سے احتراز کرنا چاہیے۔ مائل) یا اب اس میں کچھ فرق آگیا ہے؟ تو جواب اس کا یہ ہے کہ اب میرے اس خیال میں فرق آگیا ہے اور جناب کے اس قول نے جس میں آپ نے ضروریات و قطعیات دین کا انکار کیا ہے اور کفر کو اسلام بنا دیا، مجھے آپ کی نسبت شک و تردد میں ڈال دیا ہے۔ اب میں آپ کے اسلام کا مدعی نہیں بن سکتا اور اس پر کوئی دلیل قائم نہیں کر سکتا اور لوگوں کو آپ کی تکفیر سے روک نہیں سکتا۔

(بحوالہ حقیق لاہور، فروری ۱۹۵۹ء ص ۱۲۵)

محمد فاروق چریا کوٹی

علوم عقلیہ سے بے بہرہ:

(سرسید) مغربی لائڈہیوں کے خیالات پر جب واقف ہوا اور علوم عقلیہ سے تو بے بہرہ ہی تھا، ان کا جواب نہ دے سکا بلکہ حدیثوں کی صحت سے انکار کرنے لگا اور قرآن کے منصوص اور صریحی مضامین کے مخالف عقیدے ظاہر کرنے میں اس کو تاویل نہ رہا۔
(بحوالہ "سید احمد خاں اور ملی گڑھ تحریک کے ناقدین کا تحقیقی جائزہ" ص ۳۸۸)

محمد قاسم نانوتوی

فساد عقائد سے رنجیدگی:

سید صاحب کی ہاں سے ہاں ملانا ہم سے جب ہی متصور ہے کہ سید صاحب اپنے

ان اقوال مشہورہ سے رجوع کریں جو ان کی نسبت ہر کوئی کا تا پھرتا ہے اور سید صاحب ان پر اصرار کئے جاتے ہیں اور رجوع نہیں فرماتے اس میں کچھ شک نہیں کہ سنی سنی سید صاحب کی اولوالعزمی اور درمندی اہل اسلام کا معتقد ہوں اور اس وجہ سے ان کی نسبت اظہار محبت کروں تو بجا ہے، مگر اتنا یا اس سے زیادہ ان کے فساد عقائد کو سن کر ان کا شاک اور ان کی طرف سے رنجیدہ خاطر ہوں کوئی کچھ کہو وہ ہٹی وہی کہے جائیں گے۔ ان کے انداز تحریر سے یہ بات نمایاں ہے کہ وہ اپنے خیالات کو ایسا سمجھتے ہیں کہ کبھی غلط نہ کہیں گے۔

(تہذیب الاحقائد ص ۸-۹)

ترقی کا میدان زمینہ، مسلمانوں کے تنزل کا اصل سبب:

کام کرنے والوں کی دو تین قسمیں ہوتی ہیں۔ ایک نیت اچھی مگر عقل اچھی نہیں، عقل اچھی ہے مگر نیت ٹھیک نہیں، تیسرے نہ عقل اچھی نہ نیت اچھی۔ سرسید کے متعلق ہم یہ تو نہیں کہہ سکتے کہ نیت اچھی نہیں ہے مگر یہ ضرور کہیں گے کہ عقل اچھی نہیں ہے کیونکہ جس زمین سے مسلمانوں کو معراج ترقی پر لے جانا چاہئے ہیں اور مسلمانوں کی فلاح و بہبود کا سبب سمجھتے ہیں، یہی مسلمانوں کے تنزل کا سبب ہوگا۔

(مولانا اشرف علی تھانوی اور تحریک آزادی ص ۱۵)

محمد کریم بخش

مضامین وحشت انگیز تہذیب الاخلاق:

(بنام سرسید)..... جب جناب نے اس مدرسہ العلوم کا ذکر کر کے لوگوں کو اطلاع دی، اس وقت عموماً مسلمانوں کو ایک جوش اس کی مدد کا پیدا ہوا مگر تہذیب الاخلاق کے محض مضامین نے اس تدبیر میں بڑی رخنہ اندازی کی، مجھ کو چند لوگوں سے کام پڑا جو ابتدا میں نہایت شائق امداد مدرسہ العلوم کے تھے، اور قریب تھا کہ ایک سب کمیٹی مفید منعقد ہو جاتی کہ مضامین وحشت انگیز تہذیب الاخلاق چھپنے شروع ہوئے۔ اول اول ان لوگوں سے لڑنا پڑا اور فہمائش میں سعی کی

گئی اور ادباً ان کے رفع کئے گئے لیکن مضامین کی تیزی نے ایسا اثر کیا کہ پھر زخموں کا اندام دل
دشوار ہو گیا۔ ان مضامین نے ایسا بُرا اثر پیدا کیا ہے کہ اس کا اثر مدت دراز تک باقی رہے گا۔
(سلیکٹڈ: اکوئینس فرام علی گڑھ آرکائیوز ص ۲۴۲-۲۴۳)

سیدنا صرالدین ابوالمنصور

بہتوں کی گمراہی کا سبب تفسیر:

اصل مطلب اس تفسیر کا تمام تفاسیر و مفسرین اسلام کے بے اعتباری اور تمام معجزات
انبیاء علیہم السلام کی بے اصلی اور علت نہائی اسلام میں مطابقت نیچر اور دنیا حاصل کرنے کے
لئے برعکس و ہنر سمجھا ہے۔ اس کی تاثیر خدا نخواستہ بہتوں کی گمراہی کا باعث ہو گئی۔

(تفہیم البیان ص ۳ بحوالہ سرسید احمد خاں اور ان کا عہد ص ۱۸۹)

واحد تفسیر القرآن نصرانی طرز پر:

تمام روئے زمین کی تفسیروں میں، جو مسلمانوں نے لکھیں، ایک یہی تفسیر القرآن
مجید ہے جو نصرانی طرز پر ہے۔ (ایضاً ص ۲۲۳)

جداگانہ خدا ہونے کی متوقع فرمائش:

یہ نئی شریعت خاں صاحب بہادر نے جاری کی کہ ہر ملک میں پیغمبر کا ہونا ضرور
ہے۔ اب چند روز میں ہر ملک میں ایک جداگانہ خدا ہونے کی بھی فرمائش کی جائے گی۔

(تزیاق ص ۱۲ بحوالہ ایضاً ص ۱۹۰)

ناصرالدین محمد

سرکارِ انگریزی کے بڑے مقرب اور چہیتے:

انہوں (انگریزوں) نے یہ تجویز کیا کہ جب تک ایک بد ذات اور خسیس مسلمان
کو ٹولایا نہ جائے اور اس کو دلاسا اور مال و زر اور عہدے کی طمع دے کر اپنی طرف نہ کیا جائے اس
وقت تک مقصد کا حاصل کرنا دشوار ہے۔ اسی خیال سے انہوں نے سید اہمڈ (Syed)

(Ahmed) خاں کو، جو کلمہ ملا تھے اور سرکار انگریزی کے قدیم سے بڑے خیر خواہ اور حامی تھے اور ایامِ غدر میں بھی انہوں نے برخلاف اپنی قوم کے سرکار انگریزی کی حمایت کی تھی، اس مقصد کے پورا کرنے کے لئے تجویز کیا اور اُن سے کہا کہ کسی طرح ان دونوں جنہوں کے اٹھانے کی تدبیریں کرو اور مسلمانوں کے دلوں سے اس تعصب کو، جو ان کے حفظ کا سبب ہے، اُزادو۔ پس سید احمد خاں نے بہ طمع مال و زر اور عہدہ اور حبِ جاہ اور خوشامدِ حکام وقت کے خدا ترسی اور قومی ہمدردی کو بالکل دل سے نکال ڈالا اور ظاہر میں فریب دینے کے لئے قومی خیر خواہ اور محبِ وطن کے پیرانے میں ظہور کیا۔ جب سے انہوں نے اس مدرسہ کی تجویز کی تو سرکار نے اس وجہ سے کہ ان کے مصلحتِ سیاست کے موافق تھا، تائید کی۔ جب انہوں نے اس مدرسہ کی تجویز کی اور سرکار نے اور دنیا دار لوگوں نے اُن کی خاطر اور خوشامد سے اور اس خیال سے کہ سرکار انگریزی کے یہ بڑے مقرب اور چہیتے ہیں، خوب دل کھول کر مدد کرنا شروع کی اور آخر کار وہ مدرسہ جاری ہو گیا جس میں قوم کی تباہی اور بربادی کا بیڑا اٹھایا گیا ہے۔

(ردِ منہج: ص ۵۷-۶۰ بحوالہ "سرسید تحریک کا ردِ عمل" ص ۲۴۰)

توریت اور انجیل میں عدم تحریف کی بحث پر تصنیف:

پادریوں پر اس امر کا استحقاق ہے کہ وہ سید احمد خاں کا ایک بت تیار کر کے ہمیشہ اس کی ذندت کیا کریں، اس لئے کہ جو کتاب سید احمد خاں نے توراۃ اور انجیل کی عدم تحریف کی بحث میں لکھی ہے اس کا مقدمہ یہی ہے کہ مسلمان پادریوں کی دعوت قبول کریں اور ان کے الزامات اور اعتراضات کا کوئی جواب نہ دے سکیں۔ اور مسلمانوں کا تو یہ کام ہے کہ وہ قیامت تک ہر نماز کے بعد ایسے شخص پر لعنت اور پھنکار کرتے رہیں۔ (ایضاً: ص ۲۴۱)

میر ناصر علی دہلوی

تحقیقاتِ نیچریہ کا چرچا:

(انشائیوں سے اقتباسات) بعضے نیچریوں نے ایک قسم کا دہریہ پن مع ایک خدا کے نکالا مگر اہل مذہب نے کبھی اعتبار نہیں کیا، نہ خود اُن سے بن پڑا کہ تحقیقاتِ نیچریہ کو کسی مذہب

ہم عصر علما کے فتوے

استفتا عقائد سر سید و قیام مدرستہ العلوم پر

مدرستہ العلوم کے سب سے بڑے مخالف دو بزرگ تھے جو باوجود ذی وجاہت اور ذی رعب ہونے کے علوم دینیہ سے بھی آشنا تھے: ایک مولوی امداد علی ذی کلٹر کانپور اور دوسرے مولوی علی بخش خاں سب جگہ پور۔ اگرچہ یہ دونوں صاحب مذہبی عقائد و خیال کے لحاظ سے اک دوسرے کے ضد حقیقی تھے، یعنی پہلے سخت دہائی اور دوسرے سخت بدعتی، اور یہ ایسا اختلاف تھا کہ کسی بات پر دونوں کا اتفاق کرنا محال عادی معلوم ہوتا تھا: باوجود اس کے مدرستہ العلوم کی مخالفت پر دونوں ہم زبان اور متفق دکھہ تھے: یہاں تک کہ ہندوستان میں جس قدر مخالفین اطراف و جوانب سے ہوئیں، ان کا منبع اندونوں صاحبوں کی تحریریں تھیں۔ (حاجی حیات جاوید ۲۳ ص ۷۷)

مستفتی سید امداد علی

کیا فرماتے ہیں علمائے اسلام اس میں کہ علی گڑھ، کانپور، سہارنپور، دیوبند، دہلی، لاہور وغیرہ بلاد میں مدارس اسلامیہ جن میں صرف نحو، فقہ، اصول، حدیث، تفسیر، فرائض، منطق، حکمت پڑھی جاتی ہیں، مسلمانوں کے چندے سے مقرر ہیں، اب ایک شخص جس کے یہ اقوال ہیں کہ:

☆ ہم کو متحدہ مسائل میں مسلمانوں سے اختلاف ہے۔

۱۰۰
۱۰۱
۱۰۲
۱۰۳
۱۰۴
۱۰۵
۱۰۶
۱۰۷
۱۰۸
۱۰۹
۱۱۰

۱۱۱
۱۱۲
۱۱۳
۱۱۴
۱۱۵
۱۱۶
۱۱۷
۱۱۸
۱۱۹
۱۲۰

۱۲۱
۱۲۲
۱۲۳
۱۲۴
۱۲۵
۱۲۶
۱۲۷
۱۲۸
۱۲۹
۱۳۰

۱۳۱
۱۳۲
۱۳۳
۱۳۴
۱۳۵
۱۳۶
۱۳۷
۱۳۸
۱۳۹
۱۴۰

۱۴۱
۱۴۲
۱۴۳
۱۴۴
۱۴۵
۱۴۶
۱۴۷
۱۴۸
۱۴۹
۱۵۰

۱۵۱
۱۵۲
۱۵۳
۱۵۴
۱۵۵
۱۵۶
۱۵۷
۱۵۸
۱۵۹
۱۶۰

پس اس مدرسہ جدیدہ میں جس کو ایسا شخص بد عقیدہ اس منشا سے کہ اس میں تربیت اور تعلیم مذہبی اور غیر مذہبی اس طریقے سے ہو کہ جس سے وہ تہذیب، جو میری رائے میں ہے، حاصل ہو اور وہ بے تہذیبی اور قید، جو تعلیم مدارس اسلامیہ موجودہ سے حاصل ہے رفع ہو جانا چاہتا ہے، مسلمانوں کو ابتدا یا بعد موقوف کرنے پر چندہ مدارس اسلامیہ موجودہ کے چندہ دینا باوجود خوف اعانت کے معصیت پر درست ہے یا نہیں؟

(امداد الآفاق ص ۵۸ بحوالہ "سرسید احمد خاں" ج ۱، نثر تحریک، ناقدین ص ۳۵۰-۳۵۱)

الجواب

جملہ مسالک علمائے ہند کی تحریروں سے الطاف حسین حالی کے بقول سب سے بڑے دو عالموں کے فتووں کے اہم نکات:

عبدالحی لکھنوی (یکے از علمائے فرنگی محل)

وجود شیطان اور اجتناب کا منصوص قطعی ہیں اور منکر اس کا شیطان ہے بلکہ اس بھی زائد کیونکہ خود شیطان کو بھی اپنے وجود سے انکار نہیں۔ اور وجود آسمان منصوص قرآنی ہے، منکر اس کا بتلائے وسواس شیطانی ہے۔ جو شخص کہ اعتقادات اس کے فاسدہ ہیں، جو کہ سوال میں مسطور ہوئے ہیں، وہ شخص مخرّب دین، ابلیس لعین کے وسوسہ سے صورت اسلام میں تحریب دین محمدی کی فکر میں ہے اور بنام تجدیدہ مدرسہ جدید افساد شریعت اس کی منظور نظر ہے۔ جو چیزیں کہ اس کے نزدیک موجب تہذیب ہیں، اہل سنت کے نزدیک باعث تحریب ہیں۔

(حیات جاوید (۲) ص ۲۸۳-۲۸۴)

کریم اللہ دہلوی

تعمیر کرنا اور کرنا بقول و فعل اس قائل کے ایسے مکان کا، اور معاشرہ کے ایسے طلبہ کی، اور اپنے مال معصوم کو غیر معصوم کرنا اور ہم پایہ ہونا اُس خوش عقیدہ کے کہ جس نے بد مال اس سوال میں مذکور ہے بالکل باطل، اور ایسے مکان ناپاک کا نام مدرسہ رکھنا اور جس شخص کو تحصیل سمجھنا آدمیت سے نکلنا ہے اور زمرہ حیوانات میں داخل ہونا ہے۔ (ایضاً ص ۲۸۳)

جو مذہب نیچر یعنی اصلی حالت فطرت انسانی کے خلاف ہے وہ صحیح نہیں اور جو نیچر کے مطابق ہے وہ صرف ایک مذہب ہے جس کو میں خلیت اسلام کہتا ہوں جو بدعات و محدثات اور غلط خیالات و اجماع سے اور خطائے اجتہادات سے اور ڈھکوسلا قیاسات اور شکنجہ اصول و فقہ مختصر سے مبرا ہو۔

۱۲ اور میں سمجھتا ہوں کہ جو شخص تقلید سے علیحدہ ہو کر غور کرے گا، یقینی جانے گا کہ اکثر عالموں نے قرآن مجید کی حالت کی نسبت غلط فہمی کی ہے۔
۱۳ تفسیریں یہودیوں کے قصوں سے بھری ہوئی ہیں اور رد من کی تھولک کے فرقے سے اخذ کی گئی ہیں۔

☆ اور احادیث کی کتابوں کی کوئی حدیث قابل یقین نہیں ہے۔
☆ سیر کی کتابیں مانند مہابھارت اور الف لیلہ کے قصے کے ہیں۔
☆ اور سوائے اس کے اس کو انکار ہے وجود شیطان اور وجود آسمان اور ملائکہ اور عموم طوفانِ نوح اور عموم بعثِ نوح سے۔

☆ پرندہ چھ کو، جس کو نصاریٰ نے گلا گھونٹ کر مار ڈالا ہو، حلال کہتا ہے۔
☆ معراج کو ایک خواب قرار دیتا ہے۔
☆ تصویر کھینچنے پر اصرار کرتا ہے اور اس کو جائز سمجھتا ہے
☆ اور اسی قسم کے بہت سے امور اس شخص کی رائے میں موجب تہذیب ہیں،
ایک نیا مدرسہ اس تمہید سے مقیم کرنا چاہتا ہے کہ:

☆ مدارس اسلامیہ موجودہ مانند مدرسہ علی گڑھ، کانپور، سہارنپور، دیوبند، دہلی، لاہور وغیرہ لغو اور بے فائدہ ہیں،

☆ چھان سے فائدہ قومی اور تہذیب اور آزادی حاصل نہیں ہوتی ہے بلکہ عمران میں ضائع ہوتی ہے اور ہمیشہ آدمی ان مدرسوں میں پڑھنے سے غلامی کی حالت میں رہتا ہے۔
☆ مدرسہ جدید میں تعلیم علوم دینی و علوم دنیاوی اس طریقے سے ہوگی جس سے تہذیب اور آزادی حاصل ہو۔

پس اس مدرسہ جدید میں جس کو ایسا شخص بد عقیدہ اس منشا سے کہ اس میں تربیت اور تعلیم مذہبی اور غیر مذہبی اس طریقے سے ہو کہ جس سے وہ تہذیب، جو میری رائے میں ہے، حاصل ہو اور وہ بہ تہذیبی اور قید، جو تعلیم مدارس اسلامیہ موجودہ سے حاصل ہے رفع ہو مانا چاہتا ہے، مسلمانوں کو ابتدا یا بعد موقوف کرنے پر چندہ مدارس اسلامیہ موجودہ کے چندہ دینا باوجود خوف اعانت کے معصیت پر درست ہے یا نہیں؟

(امداد الآفاق ص ۵۸ بحوالہ "سرسید احمد خاں اور ملی گزٹ" تہذیب و تہذیبین ص ۳۵۰-۳۵۱)

الجواب

جملہ مسالک علمائے ہند کی تحریروں سے الطاف حسین حالی کے

بقول سب سے بڑے دو عالموں کے فتووں کے اہم نکات:

عبداللہ لکھنوی (یکے از علمائے فرنگی محل)

وجود شیطان اور اجتناب کا، منصوص قطعی ہیں اور منکر اس کا شیطان ہے بلکہ اس بھی زائد کیونکہ خود شیطان کو بھی اپنے وجود سے انکار نہیں۔ اور وجود آسمان منصوص قرآنی ہے، منکر اس کا بتلائے وسواس شیطانی ہے۔ جو شخص کہ اعتقادات اس کے فاسدہ ہیں، جو کہ سوال میں مسطور ہوئے ہیں، وہ شخص مغرب دین، ابلیس لعین کے وسوسہ سے صورت اسلام میں تخریب دین محمدی کی فکر میں ہے اور بنام تجدیدہ مدرسہ جدید افساد شریعت اس کی منظور نظر ہے۔ جو چیزیں کہ اس کے نزدیک موجب تہذیب ہیں، اہل سنت کے نزدیک باعث تخریب ہیں۔

(حیات جاوید (۲) ص ۲۸۳-۲۸۴)

کریم اللہ دہلوی

تعمیر کرنا اور کرنا بقول و فعل اس قائل کے ایسے مکان کا، اور معاونت کرنی ایسے طلبہ کی، اور اپنے مال معصوم کو غیر معصوم کرنا اور ہم پایہ ہونا اس خوش عقیدہ کے کہ جس کا حال بدآل اس سوال میں مذکور ہے بالکل باطل، اور ایسے مکان ناپاک کا نام مدرسہ رکھنا اور محل تعلیم و تحصیل سمجھنا آدمیت سے نکلنا ہے اور زمرہ حیوانات میں داخل ہونا ہے۔ (ایضاً ص ۲۸۳)

استقامت و اگرس میں شرکت کے منسکے

مستقلی میں جو حوالہ ملتا ہے

یہ صاف ہے کہ اگر کسی شخص کو یہ معلوم ہو کہ وہ اپنے ملک کے
لئے کچھ کر رہا ہے تو اس کی ہمت بڑھ جاتی ہے اور اس کی
دلچسپی بڑھ جاتی ہے اور اس کی ہمت بڑھ جاتی ہے اور اس کی
دلچسپی بڑھ جاتی ہے اور اس کی ہمت بڑھ جاتی ہے اور اس کی
دلچسپی بڑھ جاتی ہے اور اس کی ہمت بڑھ جاتی ہے اور اس کی

دلچسپی بڑھ جاتی ہے اور اس کی ہمت بڑھ جاتی ہے اور اس کی
دلچسپی بڑھ جاتی ہے اور اس کی ہمت بڑھ جاتی ہے اور اس کی
دلچسپی بڑھ جاتی ہے اور اس کی ہمت بڑھ جاتی ہے اور اس کی
دلچسپی بڑھ جاتی ہے اور اس کی ہمت بڑھ جاتی ہے اور اس کی
دلچسپی بڑھ جاتی ہے اور اس کی ہمت بڑھ جاتی ہے اور اس کی
دلچسپی بڑھ جاتی ہے اور اس کی ہمت بڑھ جاتی ہے اور اس کی
دلچسپی بڑھ جاتی ہے اور اس کی ہمت بڑھ جاتی ہے اور اس کی
دلچسپی بڑھ جاتی ہے اور اس کی ہمت بڑھ جاتی ہے اور اس کی

انجواب بہ اعتراضات

جو اعتراضات ملے ہیں ان کے جواب میں

یہ صاف ہے کہ اگر کسی شخص کو یہ معلوم ہو کہ وہ اپنے ملک کے
لئے کچھ کر رہا ہے تو اس کی ہمت بڑھ جاتی ہے اور اس کی
دلچسپی بڑھ جاتی ہے اور اس کی ہمت بڑھ جاتی ہے اور اس کی
دلچسپی بڑھ جاتی ہے اور اس کی ہمت بڑھ جاتی ہے اور اس کی

غلام دشگیر تصویر

جس امر کے شمول میں اہل ہندو سے کوئی مضرت دینی و دنیوی نہ ہو، شرعاً کوئی قباحت نہیں ہے: اور فقیر نے چند سال سے ایک رسالہ ”جواہر مضیہ ردّ نیچریہ“ جو تالیف کر کے مطبوع کرادیا، اس میں نیچریوں کی محبت و شمول کا سخت گناہ ہونا درج کیا ہے جس پر مواہیر علما لاہور و اطراف لاہور درج ہیں۔

(نہرۃ الابرار ص ۲۸)

ایک اور استفتا

”کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کے جواب میں مولوی عبدالعزیز صاحب لدھیانوی نے یہ فرمایا کہ ہندوؤں سے معاملہ کرنا درست ہے اور جو ایک جماعت ہندو اور مسلمانوں کے واسطے موقوف کرانے انکم ٹیکس وغیرہ قائم ہوئی ہے، بشرط عدم نقصان دین ان سے ملنا درست ہے: اور جو (جماعت) نیچری نے ہندو اور نیچریوں سے جمع کی ہے، ان سے ملنا درست نہیں کیونکہ یہ لوگ مرتد ہیں (اور) مرتد سے معاملہ کرنا ہرگز درست نہیں۔ آیا جواب مولوی صاحب کا شرع کے موافق ہے یا نہیں؟

الجواب (خاص نکات)

احمد رضا خاں بریلوی

حضرات نیچریہ شرع مطہر میں ان کے اور تمام مبتدعین کے احکام، جن کی بدعت درجہ کفر کو پہنچی ہو، احکام جمیع اقسام کفار سے اشد و اعظم ہیں۔ ہندو کی بات کھلی مخالف کی بات ہے کہ ہر جاہل سا جاہل اس کے کفر پر مطلع اور اسے اپنے مذہب سے جدا جانتا ہے۔ یہ حضرات کہ بظاہر کلہ پڑھتے اور زبانی دعویٰ اسلام رکھتے، بلکہ اپنے ہی آپ کو سچا پکا مسلمان و خیر خواہ مومنین و ایمان ہلاتے ہیں، وام و ربزہ و مار آستین ہیں۔ ان کا زہر آلود افسوس سیفہ بد بخت پر جلد چلتا اور انجام کار ہلاک کر دیتا ہے۔ (ایضاً: ص ۳۰-۳۱)

مفتیانِ حرمین شریفین

استفتاء عقائدِ سرسید پر

مستفتی حاجی علی بخش خاں (ترجمہ عربی سے)

آپ کیا فرماتے ہیں اس شخص کے باب میں جو ابلیس کے وجود خارجی سے انکار کرتا ہے اور کہتا ہے کہ اس سے مراد قوتِ بسمیہ ہے جو نفسِ انسان میں ہے، اور ملائکہ کا سجدہ آدم کے واسطے حقیقی سجدہ نہ تھا بلکہ اس سے توئی کا مطیع ہونا مراد ہے، اور ابسی و استکبر سے عدمِ اطاعت قوتِ بسمیہ مراد ہے جو آدمی کو اغوا کرنے والی ہے نہ کہ حقیقی سجدے سے انکار کرنا، اور کہتا ہے کہ افلاک اجسام نہیں ہیں بلکہ ان سے فضائے بسیط یا سبع سیارات مراد ہیں، اور کہتا ہے کہ لونڈی غلام بنانا حرام ہو گیا ہے، اور کہتا ہے کہ معراج خواب میں ہوئی تھی اور جسم کے ساتھ آنحضرتؐ کے جانے سے انکار کرتا ہے، اور انکار کرتا ہے شق صدر آنحضرتؐ کا، اور کہتا ہے کہ گھاٹ مگوئی پر نہ حلال ہیں؛ پس ایسے شخص کے باب میں کیا حکم ہے؟

الجواب (ملخص)

شیخ احمد بن زین دجلان (مفتی شافعیہ مکہ معظمہ)

حسین بن ابراہیم (مفتی مالکیہ مکہ معظمہ)

شیخ عبدالرحمن بن شیخ عبداللہ سراج (مفتی حنفیہ مکہ معظمہ)

محمد بن عبداللہ بن حمید (مفتی حنابلہ مکہ معظمہ)

یہ شخص ضال اور معطل ہے بلکہ وہ ابلیس لعین کا خلیفہ ہے کہ مسلمانوں کے انگوٹھا کا ارادہ رکھتا ہے اور اس کا فتنہ یہود و نصاریٰ کے فتنے سے بھی بڑھ کر ہے، خدا اس کو سمجھے۔ واجب ہے اولوالامر پر اس شخص سے انتقام لینا۔ اس کو تنبیہ کرنی چاہیے اور اگر جاہل ہو تو سمجھان پانیے۔ پھر اگر باز آئے تو بہتر ہے ورنہ ضرب اور جس سے اس کی تادیب کرنی چاہیے اگر دلائل اسلام میں کوئی صاحب غیرت ہو، نہیں تو خدا اس کو سمجھے گا اور اس کی ضلالتوں اور رسوائیوں کی سزا دے گا۔ (ایضاً ص ۲۸۷)

شیخ محمد امین بابی (مفتی احناف مدینہ منورہ)

یہ شخص یا تو لحد ہے یا شرع سے کفر کی کسی جانب مائل ہو گیا ہے، یا زندقہ ہے کہ کوئی دین نہیں رکھتا، یا اباحی ہے کیونکہ محققہ کا کھانا مباح بتلاتا ہے۔ اور اہل مذہب (حنفی) کے بیانات سے مفہوم ہوتا ہے کہ ایسے لوگوں کی توبہ گرفتاری کے بعد قبول نہیں ہوتی؛ پس اگر اس شخص نے گرفتاری سے پہلے توبہ کر لی اور ان گمراہیوں سے رجوع کی اور توبہ کی علامتیں اس سے ظاہر ہو گئیں تو قتل نہ کیا جائے ورنہ اس کا قتل واجب ہے دین کی حفاظت کے لئے، اور دلائل امر پر واجب ہے کہ ایسا کریں۔ (ایضاً)

یہ شخص ان عقائد کے باعث کافر ہے بلکہ اس کا پہلا عقیدہ اس کے کافر ہونے کے لئے کافی ہے اس لئے کہ وہ قرآن کا منکر ہے، تو اگر مسلمان تھا تو اب مرتد ہو گیا، اس نے ضروریات دین میں رسول اللہ کی تکذیب کی۔ (توضیح احکام ص ۱۲)

استفتا مدرستہ العلوم کے قیام پر

مستفتی حاجی علی بخش خاں (ترجمہ عربی سے)

کیا ہے آپ کا قول جائز ہونے میں اس شخص کے مدرسے کے، جو اعتقاد رکھتا ہے کہ:

☆ حدیث قابلِ اعتماد نہیں اور فقہ اور اصولی فقہ امورِ واجبہ ہیں، اور

☆ اہلسنن اور آسمان کا وجود خارجی نہیں ہے، اور جو

☆ انکار کرتا ہے قصہ آدم کا اور فرشتوں کے ان کو سجدہ کرنے سے، اور جو کہتا ہے کہ

یہ کناہیہ ہے قولی سے، اور کہتا ہے کہ

☆ اہل اسلام کے اخلاق مہذب نہیں ہو سکتے بدوں اس کے تفسیر کریں اہل

یورپ کی اپنی ضروریات میں جن کو بیان کیا ہے یورپ کے فلاسفہ جدید نے، اور تحقیق جمیع علوم

دینیہ قدیمہ جن کو تدوین کیا ہے مسلمانوں نے، وہ ان کو کچھ نفع نہیں دے سکتے؛

☆ پس لازم ہے قائم ہونا ایک مدرسے کا، جس میں درس دئے جائیں علوم جدیدہ

فلسفہ، اور تعلیم کئے جائیں ضروریات ست اہل یورپ کے طریقے اور وضع پر، اور انتخاب کی

جائیں کتب دینیہ اس طرح کہ نہ نخل ہوں ساتھ وضع جدیدہ کے؛

☆ اور جب انکار کیا مسلمانوں نے اور کہا کہ تیرا مدرسہ ہوگا ایک مدرسہ الحاد اور

زندقہ کا، اور انکار کیا اس کی امداد سے اور اعانت سے تو اس نے لکھا ان کو کہ میں تو بہ نہیں کرتا

ہوں اپنے اعتقادات سے، اور نہیں رجوع کرتا ہوں اپنے دعوے سے مگر یہ کہ گروانوں کا میں

امور مدرسہ کو موافق ایوان کمیٹی کے؛

☆ اور حال یہ ہے کہ اکثر اہل کمیٹی اس کے گروہ اور جماعت میں سے ہیں اور ان

کی رائیں بدلتی رہتی ہیں ہمیشہ، اور ان کا لاحق منسوخ کرتا ہے ان کے سابق کو۔

☆ پس اس حالت میں کیا یہ صحیح اور جائز ہے مسلمانوں کو کہ مدد دیں اس مدرسے کے

لئے اور اعانت کریں اس کی یا نہیں؟ (سرمد تحریک کار عمل، ص ۳۰۱)

الجواب (ترجمہ عربی سے)

احمد بن زین دجلان (مفتی شافعیہ مکہ مکرمہ)

واجب ہے ہر مسلمان پر جس کو پہنچے ہیں اس کے یہ ذائقہ عقائد، انکار کرنا ان کے اعتقاد کرنے والوں پر، اور نہیں واجب ہے کسی اہل اسلام پر مدد دینا اس مدرسے کے بنائے میں، اور اگر بنادیا گیا ہے تو واجب ہے اس کا ڈھانا اور بدلہ لینا اس کے بنانے والے سے، اور اس کے بنانے میں اس کو مدد دینے والے سے شدید قسم کا بدلہ

(سرسید تحریک کا رد عمل ص ۲۰۲)

حسین بن ابراہیم (مفتی مالکیہ مکہ معظمہ)

جائز نہیں ہے اس شخص کی اعانت اس مدرسے کے بنانے میں، اس لئے کہ اس کا اعتقاد فاسد ہے اور یہود و نصاریٰ آسان ہیں از روئے حال کے اس شخص سے

(سرسید تحریک کا رد عمل ص ۲۰۱)

عبدالرحمن بن عبداللہ السراج (مفتی حنفیہ مکہ مکرمہ)

صورت مذکورہ میں اس مدرسے کی اعانت جائز نہیں۔ اللہ ڈھائے اس مدرسے کو اور قتل کرے اس کے بنانے والے کو۔ (ایضاً ص ۲۰۲)

محمد بن عبداللہ بن حمید (مفتی حنابلہ مکہ مکرمہ)

جائز نہیں ہے مدد کرنا بنانے پر اس مدرسے کے کہ جس میں درس دئے جائیں وہ علوم جو مخالف ہیں شریعت مطہرہ کے، اور اس مدرسے کا بنانے والا گنہگار ہے، اور واجب ہے منع کرنا ان گمراہیوں سے اور نہ منہ سے نکالنا ان گمراہیوں کا، اور واجب ہے اس پر جو صاحب غیرت اسلامی ہے اور جمیع ایمانی رکھتا ہے، اور انکار کرنا اس سے کہ پہنچتی ہے اس کو قدرت اس کی، اگر چہ دل سے انکار کرنا ضعیف تر ایمان ہے..... (ایضاً)

عربی میں نقد و نظر

احمد ابراہیم البشیشی

انگریزوں سے تعاون کی تعلیمی پالیسی:

جہاں تک ان کی تعلیمی پالیسی کا تعلق ہے اس میں انہوں نے انگریزوں سے تعاون کیا اور اسی لئے مسلمانوں اور انگریز افسروں کے درمیان مکمل اتفاق پیدا کرنا چاہا۔ انگریزوں کے ساتھ اتفاق کی دعوت کے ساتھ ساتھ وہ مسلمانوں کو ۱۸۸۵ء میں تشکیل پانے والی انڈین کانگریس کے خلاف ابھارتے رہے۔ اسی لئے انہوں نے علی گڑھ یونیورسٹی کی بنیاد ڈالی۔ لیکن یہ یونیورسٹی ہندوؤں کے خلاف قطعی نہیں تھی اور ان کی پالیسیوں میں ان کا مقصد کبھی یہ نہیں رہا کہ مسلمانوں اور ہندوؤں میں مخالفت و دشمنی کی روح پیدا کی جائے بلکہ ان کا یقین تھا کہ ہندوستان مسلمانوں، ہندوؤں اور اس میں رہنے والے تمام دوسرے طبقوں کا مشترکہ وطن ہے لیکن سید احمد خاں کی پالیسی کی گونج علاوہ اعلیٰ طبقہ کے مسلمانوں کے کہیں نہیں سنائی دی۔“

ڈاکٹر احمد امین

متحدہ قومیت پر اعتقاد:

ان (سرسید) کا اعتقاد تھا کہ ہندوستانی ایک قوم ہیں اور ہر ایک فرد کو اپنے اپنے مذہب کا حلقہ مجبوس رہنا چاہیے جس کا متحدہ وطنیت پر کوئی اثر نہ پڑے۔ ہر قوم اپنے اپنے مذہب پر قائم رہ کر وطنیت میں حصہ لے۔ ملکی آزادی تب ہی حاصل ہوگی جب دین کو عقیدہ میں منحصر کر دیا جائے اور ہر فرد اور فرقے میں حب الوطنی کا جذبہ پیدا کر دیا جائے۔
(مصلحین امت: ص ۱۰۲)

سید جمال الدین افغانی

دینی اور نسلی حمیت کے آثار مٹانے کی جدوجہد

ہندوستان کا ایک آدمی احمد خاں انگریز سے کچھ فائدہ حاصل کرنے کی خاطر اُن کے حلوں کا طواف کرتا تھا۔ اس نے اپنے آپ کو انگریزوں کے سامنے پیش کیا اور اپنے مذہب کو چھوڑنے اور انگریزی مذہب اختیار کرنے کے لئے چند قدم آگے بڑھائے۔ اس نے اپنے کام کی ابتدا ایک تصنیف سے کی جس میں یہ ثابت کیا کہ توریت اور انجیل میں کوئی تبدیلی نہیں ہوئی۔ اس طرح اس نے انگریزوں کی بارگاہ میں قرب حاصل کرنا چاہا۔ پھر انہیں اور خوش کرنے کے لئے اس نے صراحتاً نصرانی ہونے کا فیصلہ کر لیا لیکن اس معمولی خدمت پر جو تصنیف کی صورت میں اس نے ادا کی ہے کوئی قابل قدر معاوضہ ملنے کی توقع بہت کم ہے کیونکہ اس کی کتابیں بہت سے پادری اور مستشرق اس سے پہلے بھی لکھ چکے ہیں اور معدودے چند افراد کے سوا مسلمانوں کو دین سے ہٹانے میں ناکام رہے ہیں اس لئے اس نے اپنے انگریز حاکموں کی خوشنودی کی خاطر مسلمانوں کی آواز کمزور کرنے اور ان کے اتفاق کو برباد کرنے کا دوسرا طریقہ اختیار کیا۔ چنانچہ وہ خیموں اور دہریوں کے روپ میں ظاہر ہو کر یہ ثابت کرنے لگا کہ دنیا میں اندھی فطرت اور خیمہ کے علاوہ اور کسی چیز کا وجود نہیں۔ وہ اس کھلی گمراہی کا اعلان کرنے لگا کہ اس دنیا کا کوئی پیدا کرنے والا نہیں۔ اس کے خیال میں سارے انبیاء جبری تھے اور اس

معبود کے بالکل قائل نہ تھے جس کا ذکر شرائع میں آیا ہے، نعوذ باللہ۔ اس نے اپنا لقب نیچری رکھ لیا۔ اس نے دولت مند طبقہ کے پر جوش لیکن سادہ لوح نوجوانوں کو ابھارنا شروع کیا اور بہت سے نوجوان شریعت کی پابندیوں سے نجات حاصل کرنے کی تمنا اور حیوانی شہوات سے لذت اٹھانے کے شوق میں اس کے گرد اکٹھے ہو گئے۔ انگریزی حکام کو مسلمانوں کے دلوں میں فساد کا بیج بونے کے لئے یہ طریقہ بہت پسند آیا۔ انہوں نے اس کی عزت و تکریم شروع کر دی اور علی گڑھ میں ایک مدرسہ قائم کرنے میں اس کی مدد کی جس کا نام محمدن کالج رکھا گیا۔ یہ ایک جال تھا جو مسلمان بچوں کو شکار کر کے ”احمد خاں بہادر“ کے افکار کے مطابق پرورش کرنے کے لئے پھیلا یا گیا۔

احمد خاں نے قرآن کریم کی ایک تفسیر بھی لکھی ہے جس میں قرآنی الفاظ کے معانی میں تحریف کر کے اللہ تعالیٰ کی نازل کردہ کتاب کو بدلنے کی کوشش کی۔ اس نے ”تہذیب اخلاق“ کے نام سے ایک رسالہ جاری کیا جس میں صرف وہی مضامین شائع ہوئے جو مسلمانوں کی عقلوں کو گمراہ کرتے اور ان میں تفرق اور دشمنی کے بیج بوتے تھے۔

ہندوستان کے دہری یورپ کے دہریوں سے بالکل مختلف ہیں۔ یورپ کے دہری مذہب چھوڑ کر بھی ملک اور وطن کی محبت میں سرشار ہیں اور اجنبی حملہ آوروں سے ملک کو بچانے، ملک کو ترقی دینے اور اس کے مخالفین کی دستبرد سے بچانے کی خاطر اپنے بیش قیمت مال و متاع اور اپنی جان تک قربان کر دیتے ہیں مگر احمد خاں اور اس کے ساتھی ایک طرف لوگوں کو دین چھوڑنے پر آمادہ کرتے ہیں اور دوسری طرف دینی اور نسلی حمیت کے آثار کو مٹانے اور اجنبی تسلط کا جواز پیدا کرنے کی جدوجہد کرتے ہیں۔

(مضامین جمال الدین افغانی ص ۳۹۸-۴۰۱)

زندہ یقوں کی تاویلات سے مشابہ تاویلیں:

اپنی پوری ہمت مفسر نے اس امر پر صرف کی کہ اس آیت کی جس میں ملائکہ جن، روح الامین، وحی، جنت، دوزخ، معجزے وغیرہ کا ذکر ہے ظاہری معانی کے سوا ایسی تاویل کی جائے کہ گزشتہ زمانے کے زندہ یقوں کی تاویلات سے مشابہ ہو۔ اگر کچھ فرق ہے تو صرف اتنا

کہ گزشتہ زمانے کے زندگی بھی ملتا تھے اور اس مہد کا یہ مفسر بے چارہ محض عامی ہے لہذا
زندقیوں کے اقوال پر بھی بخوبی حاوی نہیں۔ فطرت کو موضوع بحث قرار دے کر اس نے عقل
و اہل کے بغیر چند مبہم اور مبہل کلمات اس سلسلے میں بیان کئے ہیں جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس
شخص کو اتنا بھی احساس نہیں کہ انسان صرف تربیت کی بنا پر انسان ہے اور تمام فضائل و آداب
کبھی ہیں۔ نیچر سے قریب تر وہ انسان ہے جو مدنیت سے دور تر ہو اور تربیت سے بعید تر اور
فضائل و آداب کے قریب نہ پہنکا ہو۔ کیا یہ شخص نہیں سمجھتا کہ اس ضعف اور پریشانی کے عالم
میں جب جنت، دوزخ اور معجزات پر اعتقاد نہ رکھیں گے اور جب پیغمبر کو گلیڈ سنون جیسا سمجھیں
گے تو پھر انہیں کیا تامل ہوگا کہ اسلام کو ترک کر دیں اور اس مذہب میں ضم ہو جائیں جس کے
پیرواں وقت سیاسی طور پر دنیا پر چھائے ہوئے ہیں۔ (ایضاً ص ۱۵۴-۱۵۵)

عبدالمعظم النمر

مخالفت کا پس منظر:

انہوں نے جنت و دوزخ کا انکار کیا، جن و ملائکہ کا انکار کیا، فقہاء و ائمہ کو سب دشمن
سے نوازنے اور محدثین اور اسلامی شعائر کے تئیں تمسخر آمیز رویہ اپنانے لگے۔ سرسید کو اپنے
افکار و نظریات کی وجہ سے انگریزوں میں بڑی مقبولیت حاصل ہوئی اور ان کے خلاف مسلم عوام
کی شدت میں اور بھی اضافہ ہوتا گیا، حتیٰ کہ ان کو قتل کرنے تک کی کوششیں ہوئیں کیونکہ مسلمان
سمجھ رہے تھے کہ اس مدرسہ میں انگریزی ثقافت کے مطابق تعلیم دے کر مسلم بچوں کو بے دینی
و الحاد کی طرف راغب کیا جائے گا۔

(”کنعان السلین فی تحریر البند“ ص ۴۲، بحوالہ ”مقالات قومی سرسید سہ ماہ“ ص ۱۳۲)

ڈاکٹر محمد الہی

سرسید کی دعوت، قادیانیت کی تمہید:

سرسید نے اصلاح اور ترقی کی جو دعوت پیش کی وہ قادیانیت کی تمہید سمجھی جاتی ہے اور

پھر اسی عقیدہ سے ”احمدیت“ نام کا مذہب ظہور پذیر ہوا۔ سرسید کی دینی تجدیدی رجحان — ساتھ ہم آہنگ سیاسی تربیتی نفوذ حاصل تھا جو بعد میں قادیانیت و وجود میں لانے کا سبب بنا۔

(الفرقۃ الاسلامیۃ المدینۃ و صلیبہ بالاسلام، صفحہ ۴۴-۴۵، بحوالہ ”مقالات قومی سرسید سنار“ ص ۱۳۱-۱۳۲)

مرزا غلام احمد قادیانی کی مشنری نے ”احمدی مذہب“ کو جنم دیا۔ یہ مذہب تب بنا جب اس کے لئے ثقافتی، روحی اور فکری فضا سازگار ہوئی اور سید احمد خاں کے ذریعے اسے فروغ ملا۔ سید احمد خاں علی گڑھ کالج کے بانی ہیں۔ ان کی اپنی ایک تفسیر قرآن بھی ہے۔ یہ انیسویں صدی میں غیر بھارتیہ کی بالادستی کے لئے تعاون کرنے اور ان سے دوستی جوڑنے کے داعی رہے۔ اس مذہب نے جہاد کے بارے میں یہ فکری کہ ”جہاد فی الاسلام تو اس وقت تک ایک وقتی حکم تھا جب تک اسلام ایک دین نہ بن گیا تھا۔“ جہاد جیسے رکن پر عمل اسلام کے صدر اول اور خیر القرون سے جو تاحال سمجھا جا رہا ہے، اس تفسیر احمد خانی سے وہ بالکل باطل ہو جاتا ہے۔

(الحق کوڑو خٹک، جون ۱۹۷۴ء، ص ۱۴)

مسعود عالم ندوی

اوامر شریعت کی من مانی تاویل اور باطل و لغو افکار و خیالات:

افسوس اس بات کا ہے کہ انہوں نے اپنی تعلیمی و عوت کے ساتھ انگریزی حضارت و معاشرت کو قبول کرنے کی دعوت کو بھی شامل کر دیا جو سرسید کی بڑی غلطی تھی۔ نہ صرف یہ بلکہ انہوں نے تفسیر قرآن میں اپنی فاسد رائے، تحریف و تاویل اور مغربی فلسفیوں کی اتباع کرتے ہوئے اوامر شریعت کی من مانی تاویل اور باطل و لغو افکار و خیالات کا اظہار کرنا شروع کر دیا۔ تفسیر و تحریف کا یہ طریقہ جو سرسید نے اپنایا تھا وہ بعد کے محرفین، معاندین اسلام، مفکرین حدیث اور قادیانیوں وغیرہ فحشیت پرستوں کے یہاں اپنایا گیا۔ انگریزی تہذیب یافتہ مسلمانوں کا ایک طبقہ سرسید کی تقدیس کرتا ہے اور اس ملک میں ان کو اسلام کا مجدد اکبر سمجھتا ہے۔

(نظرۃ اجمالیہ فی تاریخ الدعوة الاسلامیہ فی الہند و الباکستان، بحوالہ ”مقالات قومی سرسید سنار“ ص ۱۳۷)

—

عہدِ سرسید کے بعد

آزاد شیرازی

انگریزوں کے قائم کردہ سلسلے کی دو کڑیاں:

امام انقلاب مولانا عبید اللہ سندھی نے اکثر اس خیال کا اظہار فرمایا ہے کہ بالاکوٹ کے حادثہ کے بعد مولانا محمد الحق دہلوی نے گیارہ برس تک غور و فکر فرما کر امام ولی اللہ کی اجتماعی تحریک کا نیا پروگرام مکمل کیا اور ان کی جماعت ۱۸۵۷ء تک کام کرتی رہی لیکن ۱۸۵۷ء میں اس جماعت کی مرکزی قوت میں سلطان دہلی کی طرف داری اور غیر جانب داری کی بنا پر ایک اختلاف رونما ہوا اور یہ جماعت دو حصوں میں تقسیم ہو گئی اور جماعت کی دہلوی اکثریت کی بجائے دیوبند اور علی گڑھ دو مرکز بن گئے۔ مولانا محمد قاسم دہلی کالج کے عربی حصہ کو دیوبند لے گئے اور سرسید احمد خاں نے دہلی کالج کے انگریزی حصہ کو علی گڑھ پہنچا دیا۔ کالج پارٹی انگریزی حکومت کے ساتھ پورا اشتراک کئے بغیر اپنا کام شروع نہیں کر سکتی تھی اس لئے اس نے گورنمنٹ کی وفاداری کو اپنی سیاسی مصلحت کا جزو بنالیا۔ مولانا عبید اللہ سندھی کہتے ہیں کہ سرسید احمد خاں استاذ الاساتذہ الہند مولانا مملوک علی کے شاگرد تھے۔ مولانا مملوک علی نے شیخ رشید الدین سے علم حاصل کیا تھا اور وہ شاہ عبدالعزیز کے شاگرد تھے۔ غرض سید احمد دہلوی، جو

علی گڑھ دارالعلوم کے بانی ہیں، دلی الہی ہیں۔ لیکن تاریخی حقائق ہمیں مولانا عبید اللہ سندھ کے خیالات سے متفق نہیں ہونے دیتے سرسید کا سید احمد شہید یا مولانا محمد قاسم نانوتوی سے کوئی تعلق نہ تھا بلکہ مرزا غلام احمد اور سرسید انگریزوں کے قائم کردہ سلسلے کی دو کڑیاں تھیں اور علی گڑھ کا مذہبی رابطہ دیوبند سے نہیں بلکہ قادیان سے تھا۔

(تذکرہ لاہور، مئی ۶، ۱۹۷۲ء، ص ۲۱-۲۵)

صاحبزادہ آفتاب احمد خاں

ملکہ معظمہ سے غیر متزلزل دلی وفاداری:

(بنام سید محمود بعد از وفات سرسید) ... اس امر کا اعلان کیا جائے کہ سرسید کے انتقال سے کالج کے مقصد و طرح نظر، طریق انتظام اور اس کے معاملات کی نگرانی اور پالیسی کے اصول میں کوئی تبدیلی واقع نہیں ہوئی اور آپ کے سیکرٹری ہونے سے ہماری غیر متزلزل اور دلی وفاداری میں، جو حضور ملکہ معظمہ کے ساتھ ہے، کچھ فرق نہ آئے گا جن کی فرماں روائی میں بند و ستانی مسلمان رعایا کو امن کی نفع، بہتر حکومت اور روشن دماغی حاصل ہوئی اور ان چیزوں سے ہمارے دلوں میں وفاداری کی بنیاد قائم ہو گئی جس کو آپ کے والد نے اپنے ہم مذہب اور اہل وطن لوگوں کی رائے سے نشو و نما کیا اور ان کی یہ پالیسی تقریباً تمام روشن خیال مسلمانوں نے منظور کر لی۔

(تذکرہ محسن ص ۲۰۱)

ڈاکٹر آفتاب احمد صدیقی

تہذیب الاخلاق کی پروردہ نسل:

سرسید سے واقعی اگر کوئی چوک ہوئی ہے تو وہ یہ کہ انہوں نے ہم پر پور بھاری صلاحیتوں پر غیر معمولی اعتماد کیا لیکن نئی پودھے مہدی "الا قادی نے" تہذیب "الاخلاق کی پروردہ نسل" کو روہانے اردو مولوی عبدالحق مرحوم نے "نظموں کا طعنے" کہا ہے، اس احتجاج کی اصل ثابت نہ ہو سکی اور اس پر ترقی کا بھوت کچھ اس طرح سوار ہو گیا کہ اسے اس بات کا احساس

تک نہ رہا کہ ”توازن اور اعتدال“ بھی کوئی چیز ہے۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ وہ انگریزی سے زیادہ ”انگریزیت“ میں مبتلا ہوئی اور اس بری طرح ہوئی کہ اپنی ہر چیز حقیر و ذلیل نظر آنے لگی۔ مولوی سید مہدی علی خاں، جو بعد میں خاں بہادر، نواب محسن الدولہ، محسن الملک، میر نواز جنگ کے خطابات سے سرفراز ہوئے اور سرسید کے بعد علی گڑھ کالج کے سیکرٹری مقرر کئے گئے، سرسید کے ان ارادت مندوں میں سے تھے جن پر سرسید کو پورا اعتماد ہی نہیں ”ناز بھی تھا (ان کا شمار ان حوصلہ مندوں میں ہوتا ہے جو اپنی قوت بازو پر بھروسہ کرتے ہیں اور راستہ کی بڑی سے بڑی دشواری کو پسپا کرتے منزل مقصود پر پہنچ جاتے ہیں)۔ جب ایسا شخص بھی ”مغربیت“ کا یوں شکار ہو سکتا ہے تو پھر کمزوروں اور ناتوانوں کی کون کہے؟ محسن الملک و والد نے سب کچھ دے رکھا تھا، اس لئے وہ انگلینڈ سے آرائش نشین کے لئے تنکوں کے ساتھ ”بجلی“ بھی بزور زر ساتھ لیتے آئے۔ لیکن وہ، جن کے پاس اللہ کے نام کے سوا اور کچھ نہ تھا، وہ بھی ”گیسوئے تابدارِ مغرب“ پر مئے بغیر نہ رہ سکے۔ اور تو اور حالی جیسا معصوم، متین اور سنجیدہ انسان بھی، جسے اصول ان زلفوں کی دراز دستی کا رونا رونا چاہیے تھا، ان کے بیچ دُخم سے نالاں نہیں بلکہ ان کی ”درازی“ کا آرزو مند اور ”سیاہیوں“ کا مدح خواں ہے۔

(نکار کراچی، اکبر الہ آبادی نمبر ۶۹، ۱۹۶۹ء، ص ۱۰۸-۱۰۹)

آل احمد سرور

انگریز پرستی اور ان کے اشاروں پر نقل و حرکت:

سرسید مشرق و مغرب کے ملاپ کی خاطر سرکار پرست بنے تھے، یہ ان کا نئی نسل پر بہت بڑا احسان ہے۔ وہ اس دور کے بانی اور راہنما ہیں۔ ان کی تحریک سے ہماری مردہ زندگی میں کتنی زندگی پیدا ہوئی، اس کے دہرانے کی ضرورت نہیں لیکن ۱۸۵۷ء اور ۱۸۸۷ء میں کچھ فرق ہونا چاہیے تھا۔ سرسید کی سیاست اس فرق کو نمایاں کرنے کے خلاف تھی۔ سرسید انگریزوں کے بڑے مداح اور انگریزی طریقہ حکومت کے بہت بڑے طرف دار تھے، شبلی انگریز پرستی سے چڑتے تھے۔ سرسید کی عظمت کا اعتراف کرتے ہوئے بھی ان کی آخری عمر کی

سیاست سے، جب وہ بیک کے اشاروں پر حرکت کرتے تھے، اختلاف کیا جاسکتا ہے۔

(انتخاب آل احمد سرور، ص ۸۳)

علی گڑھ کی تحریک ایک انقلابی تحریک تھی، یہ ترقی پسند تحریک تھی، یہ بادشاہت کے نئے کوہنہ کی حقیقت کی تصویر دکھانا چاہتی تھی۔ مذہب میں عقلیت، سماجی زندگی میں رسم و رواج سے بے زاری، تعلیم و تربیت میں مغربیت اور اجتماعی زندگی کی تلقین کے ذریعے سے اس نے انقلابی خدمات انجام دیں مگر ۱۸۹۰ء کے قریب اس تحریک کی مغرب دوستی انگریز پرستی بننے لگی تھی اور اس لحاظ سے یہ ان علماء کے مقابلے میں پیچھے تھی جو دیوبند کے ذریعے سے حریت پسندی اور سیاسی جدوجہد کے علم بردار تھے۔ اقبال نے لکھا ہے کہ ”جمال الدین افغانی نے سرسید کو جس طرح یاد کیا ہے، اس کے لئے عروۃ الوثقی کے پرچے یا قاضی عبدالغفار کی آثار جمال الدین افغانی پڑھئے“۔ اس سے سرسید کی تحقیر مقصود نہیں لیکن ہمیں یہ دیکھنا چاہیے کہ سرسید کے کاموں کو بعض لوگ کس نظر سے دیکھتے ہیں۔ چنانچہ انیسویں صدی کے اختتام تک علی گڑھ تحریک کی ترقی پسندی پر سیاسی مصلحتوں کے بند باندھے جانے لگے تھے۔ شبلی انہیں بندشوں سے اکتا کر ایک اور ادارہ بنانا چاہتے تھے مگر یہ انہوں نے بھی نہ دیکھا کہ دراصل قصور سرسید کے نقطہ نظر کا نہیں، ان کے عمل کا تھا، اُسے انگریزوں کے ہاتھوں میں دے دینے کا اور ان کے اشاروں پر چلنے کا تھا۔ (ایضاً: ص ۸۶-۸۷)

سرسید کے جانشین مسلمانوں کو انگریز پرست بنا رہے تھے، شبلی نے اسے روکا۔ شبلی کے بعد محمد علی، ابوالکلام اور اقبال نے نظم و نثر کے ذریعے سے انگریز پرستی کا سد باب کیا اور آج چند باب غرض کے سوا مسلمانوں میں انگریز پرستی عام نہیں ہے۔ (ایضاً: ص ۸۹-۹۰)

کارناموں میں تضاد:

سرسید کے تہذیبی اور ادبی کارنامے تقریباً نصف صدی میں پھیلے ہوئے ہیں۔ اس عرصے میں انہوں نے قلابازیاں بھی کھائیں اور ان کی رائے بدلی بھی، اسی لئے بعض لوگوں کو ان کے کارناموں میں تضاد نظر آتا ہے۔ شبلی اور مولانا طفیل احمد دونوں نے سرسید کی بعض غلطیوں کو مسربیک اور بعض دوسرے انگریز حکام کے سر منڈھ کر سرسید کے گناہ کو ہلکا کرنا چاہا

ہے مگر دراصل سرسید ایک سوچی اور سمجھی ہوئی پالیسی رکھتے تھے، انہیں کوئی بہکانہ سکتا تھا۔ ان کے کندھے پر رکھ کر انگریزی سامراج نے ۱۸۸۵ء کے بعد اپنی بدوق ضرور چھوڑی مگر جیسا کہ جواہر لال نہرو نے کہا ہے، قیصر باغ بارہ درمی میں سرسید نے کانگرس کی مخالفت میں جو تقریر کی تھی اس کا مقصد انگریز پرستی یا ہندو دشمنی نہ تھا بلکہ ایک پس ماندہ طبقے کو نئے تعلیمی اور تہذیبی نظام سے فائدہ اٹھانے کا موقع دینا تھا۔ (ایسا ص ۶۶)

خیال اور عملی نتائج میں فرق:

ان کا خیال یہ تھا کہ جب تک مسلمان نئی روشنی سے بہرہ مند ہو کر مغرب کے کمالات حاصل نہ کریں گے، اس وقت تک مہذب دنیا میں ان کا شمار نہ ہوگا۔ مگر سرسید کے خیال اور اس کے عملی نتائج میں فرق ہے۔ سرسید جو چاہتے تھے، وہ تو سمجھ میں آتا ہے مگر جو ہوا وہ اتنا واضح نہیں ہے۔ وہ اسلام اور سائنس کا ملاپ چاہتے تھے مگر سائنس مذہب پر غالب آگئی۔ وہ عقائد کو ادر مضبوط کرنا چاہتے تھے تاکہ نئی ایجادات کی روشنی سے نگاہیں خیرہ نہ ہوں، مگر عقائد ضعیف ہو گئے۔ وہ نئی تعلیم کو سرکاری ملازمت کا وسیلہ نہیں سمجھتے تھے بلکہ اس سے قوم میں بیداری اور روشنی پھیلانا چاہتے تھے۔ ان کا خیال تھا کہ نئی نسل انگریزی تعلیم سے مالا مال ہو کر قوم کو فائدہ پہنچائے گی۔ یہ نئی نسل پچھلی نسل سے زیادہ خود غرض، تنگ نظر اور سطحی ذہنیت کی شکار نکلی۔ وہ سید محمود کی ملازمت سے خوش نہ تھے مگر آخر راضی ہو ہی گئے۔ وہ عورتوں کی آزادی کے خلاف تھے، عورتیں آزاد ہونے لگی۔

(نئے اور پرانے چراغ ص ۲۳۲)

سرسید نئی نسل کو ہندوستان کی قیادت سپرد کرنا چاہتے تھے۔ یہ خیال غلط نہ تھا لیکن انہوں نے نئی نسل کی صحیح تربیت پر توجہ نہ کی اور انہیں سرکاری ملازمت کی طرف دھکیل دیا۔

(انتخاب آل احمد سرور ص ۸۵)

دینی زبانوں میں تعلیم کی مذمت:

مذہب کے معاملے میں سرسید کی دانشوری اور روشن خیالی مسلم ہے۔ علوم جدیدہ کی

تعلیم انگریزی کے ذریعہ سے دینا بھی غلط نہیں کہا جاسکتا لیکن دیسی زبانوں میں تعلیم کی مذمت کرتا، جس کے ایک زمانے میں سرسید اتنے حامی تھے کہ انہوں نے ور نیٹلر یونیورسٹی کی ایک سکیم پارلیمنٹ کو بھیجی تھی، میرے نزدیک صحیح نہ تھا۔ دیسی زبانوں میں تعلیم، علوم شرقیہ کے لئے ایک کالج کالابور میں قیام جو جدید طرز تحقیق اور تدریس کو اپنائے، طلباء میں اپنی تہذیب، ادب اور تاریخ کا مشق کرنا بھی ضروری تھا۔ ایم اے او کالج ان کے اعصاب پر اس طرح سوار ہو گیا تھا کہ برٹش ادارے میں انہیں اس کے لئے خطرہ نظر آتا تھا۔

(فکر روشن ص ۱۵)

اپنی زبان میں تعلیمی منصوبے کا خود ہی رد:

سرسید نے اپنی زبان میں تعلیم کا جو منصوبہ بنایا تھا، اسے بعد میں انہوں نے خود رد کر دیا۔

(تہذیب الاخلاق علی گڑھ اپریل ۱۹۹۸ء ص ۴۰)

لفظ ”قوم“ کے استعمال سے اصل مراد:

سرسید مذہب کی بنا پر قومیت کا تصور نہیں رکھتے تھے۔ انہوں نے قوم کا لفظ کسی برادری یا مذہبی برادری کے لئے بھی استعمال کیا ہے مگر اس سے غلط فہمی نہیں ہونی چاہیے کیونکہ بھارتیندو ہریش چندر نے بھی قوم کا لفظ مذہبی برادری کے لئے استعمال کیا ہے۔ جہاں ”نیشن“ کا لفظ سرسید استعمال کرتے ہیں وہاں ساری ہندوستانی قوم مراد ہے اس لئے ان کی مسلمانوں کی تہذیبی، تعلیمی، معاشرتی اور سیاسی ترقی کی جدوجہد قومی پس منظر کے اندر آ جاتی ہے۔ جواہر لال نہرو، ڈاکٹر تارا چند اور دوسرے روشن خیال حضرات نے اسی لئے سرسید کی تہذیبی اور تعلیمی کوششوں کو اس زمانے کی ضرورت کے مطابق اور قومی نقطہ نظر سے حق بجانب قرار دیا ہے۔

(فکر روشن ص ۶۵)

پان اسلامزم کی مخالفت:

سرسید پان اسلامزم کے مخالف تھے، جمعی تو جمال الدین افغانی نے ان پر طنز کے تیر

۱۔ - - - - - سید اور ان کی تحریک

برسائے۔ ان کی بساط ہندوستانی تھی اور ان کا افق بھی ہندوستانی۔ وہ ایک سیکولر فوہمن رکھتے تھے۔ ان کا یہ کہنا کہ ”دین چھوڑنے سے دنیا نہیں جاتی مگر دنیا چھوڑنے سے دین جاتا ہے“ نہایت معنی خیز ہے۔

(تہذیب الاخلاق ص ۱۷۰، مارچ اپریل ۱۹۹۸ء، ص ۹۰)

سید ابوالاعلیٰ مودودی:

مذہبی مسائل میں مخلص گمراہ:

سر سید کے کام کو ”اصلاح“ اور تنقید عالی کے الفاظ سے تعبیر کرنا اور یہ کہنا کہ ”مسلمانوں میں ان کے بعد جتنی اہم مذہبی، سیاسی، اجتماعی، ادبی و تعلیمی تحریکیں اٹھیں، ان سب کا سرشتہ کسی نہ کسی طرح ان سے ملتا ہے“ دراصل مغالطہ کی حد سے بھی بہت متجاوز ہے۔ سچ یہ ہے کہ ۱۸۵۷ء کے بعد سے اب تک جس قدر گمراہیاں مسلمانوں میں پیدا ہوئی ہیں، ان سب کا شجرہ نسب بالواسطہ یا بلاواسطہ سر سید احمد صاحب کی ذات تک پہنچتا ہے۔ وہ اس سرزمین میں تجدد کے امام اول تھے اور پوری قوم کا مزاج بگاڑ کر دنیا سے رخصت ہوئے۔

(ترجمان القرآن لاہور، جنوری ۱۹۳۱ء، بحوالہ ادبیات مودودی ص ۲۵۷-۲۵۸)

مذہبی لحاظ سے انہوں نے بہت سی ٹھوکریں کھائیں اور کئی مسائل میں ان کی تحقیق ناقص تھی۔ مذہبی مسائل میں وہ گمراہ ہوئے لیکن ان کی نیت اخلاص پر مبنی تھی۔ وہ بدنیت گمراہ نہیں بلکہ مخلص گمراہ تھے۔۔۔ سابقہ مفسرین میں سے اگر بعض نے ایک ایک غلطی کی ہے تو سر سید نے جن جن کر ان تمام غلطیوں کو جمع کر کے ایک مجموعہ مرتب کر دیا۔ انہیں یہ شوق تھا کہ مسائل کو عقل کے مطابق بیانے کے لئے ان کی ایسی تفسیر لکھی جائے جسے سب مان لیں۔ اس کے لئے سر سید نے نئے طرز کی Interpretation (ترجمانی) (ناقل) طریقہ معقولہ سے سیکھا۔ فرق یہ ہے کہ معتزلہ فقط یونان و روم کی علمی دھاک سے مغلوب تھے، سر سید علمی اور سیاسی دونوں لحاظ سے مغلوب تھے چنانچہ اس دہرے دباؤ میں آکر انہوں نے اپنی تفسیر لکھی جس کا نتیجہ ظاہر ہے۔

(۵-۱۔ ذیلدار یارک، جلد دوم ص ۲۱۹-۲۲۰)

اسلام کے نام سے اسلام کی قید سے آزاد سوچ:

بعض لوگ لفظ مسلمان سے دھوکا کھا کر اس غلط فہمی میں پڑ گئے ہیں کہ اصل سوال اسلام کے احیا (Revival) کا نہیں بلکہ مسلمانوں کے احیا کا ہے، یعنی یہ قوم جو مسلمان کے نام سے پائی جاتی ہے، اس کو ایک زندہ اور طاقتور قوم بنانا اور برسر عروج لانا اصل مقصود ہے اور اسی کا نام اسلام کا احیا ہے۔ جب یہ ان کا مقصد قرار پایا تو انہوں نے معاملات کو اس نظر سے دیکھنا شروع کیا کہ کون سی تدابیر اس مقصد تک پہنچنے میں مددگار ہو سکتی ہیں، اور جو تدبیریں بھی ان کو دنیا میں قومی عروج کے لئے مفید و کارگر نظر آئیں، ان کو بے تکلف انہوں نے استعمال کرنا شروع کر دیا خواہ وہ اسلام سے ان کو کتنی ہی دور لے جانے والی ہوں۔ یہ ذہنیت سرسید احمد خاں کے وقت سے آج تک مسلمانوں کے اکثر و بیشتر رہنماؤں، کارکنوں اور اداروں پر مسلط ہے۔ اسلام کے نام سے جو کچھ سوچا جا رہا ہے، مسلمانوں کے لئے سوچا جا رہا ہے اور اسلام کی قید سے آزاد ہو کر سوچا جا رہا ہے۔

(مسلمان اور موجودہ سیاسی کشمکش، حصہ سوم، ص: ۱۲۰)

علماء اور انگریزی تعلیم:

ہمیں..... اس خیال سے اتفاق نہیں ہے کہ علماء نفس علوم جدیدہ کے مخالف ہیں اور ان علوم کو دہریت و الحاد پیدا کرنے کا ذریعہ سمجھتے ہیں..... علمائے ہند کے سرخیل حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب نے اُس زمانہ میں مسلمانوں کو علوم جدیدہ کی طرف توجہ دلائی تھی جب سرسید احمد خاں شاید پیدا بھی نہیں ہوئے تھے اور ہندوستان میں کسی شخص کو اس ضرورت کا احساس نہ تھا۔ شاہ صاحب کی دور رس نگاہوں نے اُسی وقت دیکھ لیا تھا کہ ہندوستان پر ایک حکیم قوم مسلط ہو رہی ہے اور اس حکیم کا مقابلہ حکمت ہی سے کیا جاسکتا ہے، چنانچہ یہی وجہ ہے کہ انگریزوں کے غدر سے پہلے دہلی کاغذ میں جب علوم جدیدہ کی ابتدائی تعلیم شروع ہوئی تھی تو علماء میں سے کسی نے بھی اس کی مخالفت نہیں کی تھی۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ علماء کو حکمت کی تعلیم سے کبھی اختلاف نہ تھا، نہ آج ہے۔ اصل چیز جس کے وہ مخالف تھے اور آج بھی مخالفت پر مجبور ہیں، وہ

طرز تعلیم ہے جو انگریزی حکومت نے اپنی اغراض کے لئے رائج کیا ہے۔

(ترجمان القرآن حیدر آباد دکن، جب ۱۳۵۶ھ بحوالہ ابیات مودودی ص ۲۰۰-۲۰۱)

انیسویں صدی کے آخر میں جدید تعلیم کی اشاعت کے لئے جو تحریک خود مسلمانوں کی طرف سے اٹھی، اُس کے دنیوی اور مادی فوائد سے کسی کو انکار نہیں مگر اس سے بھی انکار نہیں کیا جاسکتا کہ جو طرز تعلیم علی گڑھ اور دوسری درسگاہوں میں اختیار کیا گیا، وہ ایک خفیف سی ترمیم کے ساتھ اُسی طرز تعلیم کا چہرہ تھا جو انگریزی حکومت نے رائج کیا تھا۔ اس کی مخالفت علما نے اس بنا پر نہیں کی کہ انگریزی زبان کیوں پڑھائی جاتی ہے یا علوم جدیدہ کی تعلیم کیوں دی جاتی ہے مگر مخالفت کا اصلی سبب یہ تھا کہ اس میں انگریزی زبان کے ساتھ فنگی ذہنیت بھی بطور جزو لازم کے شریک کی گئی، اور علوم جدیدہ کی تعلیم میں وہی نقطہ نظر اختیار کیا گیا جو انگریزی حکومت کی رائج کردہ تعلیم میں اساس و اصل کی حیثیت رکھتا تھا۔ (ایضاً ص ۲۰۲)

سید ابوالحسن علی ندوی

یورپ سے مرعوبیت اور مادی رجحان کا فکری انتشار:

وہ ایک ذہین، نہایت ذکی الحس، سر بلع الافعال اور درو مند قسم کے آدمی تھے۔ انہوں نے متوسط درجہ کی دینی تعلیم پائی تھی اور دینی علوم اور کتاب و سنت پر ان کی نظر گہری اور وسیع نہ تھی، جلد رائے قائم کر لینے اور جرأت کے ساتھ اس کا اظہار کرنے کے عادی تھے۔ وہ انگریزوں سے اس طرح متاثر ہوئے جس طرح کوئی مغلوب غالب سے یا کوئی کمزور طاقت ور سے متاثر ہوتا ہے۔ سرسید نے فرانس اور انگلستان کو اس وقت دیکھا جس وقت وہ اپنے تمدن و ترقی کے شباب پر تھے، جدید علوم اور جدید صنعت اپنے عروج پر تھی، اس وقت مغربی معاشرہ اور سوسائٹی میں زوال و انحطاط کے وہ آثار نمودار نہیں ہوئے تھے جو جنگ عظیم اول کے بعد اہل نظر کو صاف نظر آنے لگے تھے۔ وہ اس تہذیب اور معاشرہ سے اس طرح متاثر ہوئے کہ ان کے دل و دماغ، اعصاب اور ساری فکری صلاحیتیں اس سے وابستہ ہو گئیں۔ ان کا نقطہ نظر خالص مادی ہو گیا۔ وہ مادی طاقتوں اور کائناتی قوتوں کے سامنے بالکل سرگوں نظر آنے لگے۔

وہ اپنے عقیدہ اور قرآن مجید کی تفسیر بھی اسی بنیاد پر کرنے لگے۔ انہوں نے اس میں اس قدر ہم سے کام لیا کہ عربی زبان و لغت کے سلسلہ اصول و قواعد اور اجماع و قواعد کے خلاف کہنے میں بھی ان کو پاک نہ رہا، چنانچہ ان کی تفسیر نے دینی و علمی حلقوں میں سخت برہمی پیدا کر دی۔ یہ انہوں نے پسند نہ مادی رجحان، عقل انسان کی تقدیس اور اس کے حدود اور دائرہ عمل کی ضرورت سے زائد توسیع، خدا کی قدرت و مشیت کو قوانین فطرت اور اسباب ظاہری کی پابند سمجھنا، قرآن کی جسارت کے ساتھ تاویل و تشریح وہ چیزیں تھیں جنہوں نے ایک نئے فکری انتشار اور بے راہ روی اور بے باکی کا دروازہ کھول دیا اور آگے چل کر لوگوں نے اس کے ایسا غلط فائدہ اٹھایا کہ دین کی تشریح اور قرآن کی تفسیر باز سچے اطفال بن گئی۔

(مسلم مالک میں اسلامیت اور مغربیت کی کشمکش ص ۹۶ تا ۱۰۰)

نظام تعلیم ”جوں کا توں در آمد“:

انہوں نے اس نظام تعلیم کو (جس کو مغرب میں آخری شکل دی گئی تھی) ہندوستان کے مسلم معاشرہ کے حالات اور تقاضوں کا پابند و ماتحت نہیں بنایا، جہاں اس کو نافذ کرنا تھا۔ انہوں نے اس کو نئے سرے سے ڈھالنے اور اسلامی شکل دینے پر غور نہیں کیا، نہ اس کو مغربی تمدن اور اس کی اس مادی روح سے پاک کرنے کی طرف کوئی توجہ کی جس کی ایک شرابی اسلامی ملک کو ضرورت نہ تھی۔ انہوں نے اس نظام کو مغرب سے اس کی ساری تفصیلات خصوصیات، اس کی روح و مزاج اور اس ماحول و روایات کے ساتھ، جو اس سے وابستہ تھیں، جوں کا توں ”در آمد“ کیا۔ انہوں نے صرف مغرب کے تعلیمی نظام ہی پر اصرار نہیں کیا بلکہ مغربی تمدن اور روح کے قبول کرنے پر بھی شدید اصرار کیا۔ (ایضاً: ص ۱۰۱)

دینی حالتوں کی طرف سے مخالفت کا اصل پس منظر:

سرسید کی دعوت اور تعلیمی نظریہ مغربی تہذیب کی دعوت کے ساتھ لازم و ملزوم نہ ہو گیا اور اس وجہ سے اس کی طرف سے لوگوں کے دلوں میں بہت سے شبہات پیدا ہو گئے۔ دینی حلقوں میں اس کے خلاف نفرت و بے زاری کی ایک لہر دوڑ گئی اور اس تحریک کے ساتھ اس

کے مقاطعہ اور بانیکاٹ کی تحریک بھی شروع ہوئی، اور اس نے اس راستہ میں بہت سی غیر ضروری مشکلات پیدا کر دیں۔ علمائے دین نے جو انگریزی تعلیم اور مفید علوم کے حصول کے ابتدا میں مخالف نہ تھے، یہ دیکھ کر کہ یہ تحریک ابتدائی ستاروں پر پڑ گئی ہے اور اس میں بہت سے غیر ضروری اور غلط عناصر شامل ہو گئے ہیں۔ انہوں نے اس کی مخالفت میں پوری سربسری کا مظاہرہ کیا۔ دوسری طرف ان اثرات اور مغربی ماحول کی وجہ سے جو کج پرمیایا ہوا تھا، ایک ایسی اسلامی نسل پیدا ہوئی جو نام کے لحاظ سے مسلمان اور ذہن و دماغ کے لحاظ سے خالص مغربی تھی، معاشرت و تمدن میں انگریزی طور و طریق کی پابند اور حامی، عقائد میں بعض اوقات کمزور اور متزلزل۔ (ایضاً ص ۱۰۱-۱۰۲)

علماء پر انگریزی زبان کی مخالفت کا غلط الزام

جہاں تک انگریزی زبان اور جدید علوم کی ضرورت کا تعلق ہے، اب یہ بات پائیدار ثبوت کو پہنچ چکی ہے اور اس کو بہت سے اہل قلم لکھ چکے ہیں کہ علمائے اس کی مفسر مخالفت نہیں کی اور نہ اس بنا پر کسی نے سرسید مرحوم کی تکفیر و تفسیق کی۔ حضرت شاد عبدالعزیز صاحب انگریزی زبان کے سیکھنے کے جواز کا فتویٰ دے چکے تھے۔ سرسید کے شدید ترین مخالفین نے بھی کبھی اس کی حرمت کا اعلان نہیں کیا تھا، لیکن سرسید مرحوم کی تحریک خالص تعلیمی تحریک مغربی زبانوں اور جدید علوم کے حصول کی دعوت نہیں تھی۔ اس میں چند ایسے اجزاء و عناصر شامل ہو گئے جو نہ صرف یہ کہ اس تحریک کو کامیاب اور مقبول بنانے کے لئے ضروری نہ تھے بلکہ اس کے لئے مضر اور اس کی کامیابی کی راہ میں حائل ہو گئے تھے اور انہوں نے مسئلہ کو ایسا پیچیدہ بنا دیا کہ اچھے اچھے وسیع الحیال اور انصاف پسند علماء کو بھی اس کے بارے میں اپنے ذہن پر یوں متعین کرنے کی راہ میں مشکلات پیدا ہو گئیں اور لسان العصر میر سید اکبر حسین الہ آبادی اور مولوی امدادی کو بھی کلی یا جزوی مخالفت پر مجبور ہونا پڑا اور عقائد و تحقیقات میں ان کے مخلص ترین رفیق و موید نواب وقار الملک مرحوم بھی ان کے ہم نوا نہ تھے۔

ابوالکلام آزاد

نچریت سے الحاد تک

والد مرحوم کہا کرتے تھے کہ گمراہی کی موجودہ ترتیب یوں ہے کہ پہلے وہابیت یا
 نچریت۔ نچریت کے بعد تیسری قدرتی منزل، جو الحاد و قطعی ہے، اس کا وہ ذکر نہیں کرتے
 اس سے کہ وہ نچریت ہی کو الحاد و قطعی سمجھتے تھے۔ لیکن میں تسلیم کرتے ہوئے اتنا اضافہ کر رہا ہوں
 کہ تیسری منزل الحاد ہے اور ٹھیک ٹھیک مجھے یہی پیش آیا۔ سرسید مرحوم کو بھی پہلی منزل وہابیت
 ہی کی پیش تلی تھی۔ اصل یہ ہے کہ عقائد و فکر کی توسیع و تطور کے لئے پہلی چیز یہ ہے کہ عقیدہ
 بدشوں سے پاؤں ترازو ہوں۔ وہابیت اس زنجیر کو توڑتی ہے۔ اب اگر اس کے بعد آزادانی
 ہے قیدی، مطلق العنانی کی صورت اختیار کر لے تو بلاشبہ یہ نہایت معزز صورتیں بھی اختیار کر لیں
 سے سرسید کی تصنیفات جب فکر سے گزریں تو بالکل ایک نئی دنیا نظر کے سامنے آگئی
 حریت چونکہ موجودہ و سابقہ حالات سے بالکل متوحش ہو چکی تھی اور ماحول میں کوئی غالب طاقت
 موجود نہ تھی اس لئے قدرتی طور پر اس نئے عالم کی دغریبوں نے مسکو کر لیا۔ جوں جوں بیرو
 میر، سکھاریت بھی برحق مئی تھی کہ اب ایک سمبیزم کے معمول کی طرح میری دماغی فعالیت
 ، کل حال کے قبضہ میں تھی۔ تقریباً چھ مہینے کے اندر میں نے سرسید کی تمام کتابیں دیکھ ڈالیں
 اور اہم تک یا معلوم ہوا کہ ایک بے حد عجیب و غریب اور بلند تر عظمت کا سامنے آگئے ہیں
 مجھے ابھی طرح یاد ہے کہ بالکل ایک غمزدار مئی کی ہی حالت رہنے لگی۔ یہاں معلوم ہوتا تھا کہ
 ایک عجیب و غریب فائنل فیصلے میں آیا ہے۔ اس پر غور تھا، غور تھا اور اس کے سامنے غور تھا
 ز قلم بھیجی جا رہی تھی، ایک نظر پڑی تھی۔ میں نے "ایچ" کہا لیکن یہ ابتدائی احساس تھا۔ بعد
 دیا ہوا کہ قدرت کی حکمت میں کی دولت کا احساس ہونے لگا۔ یہاں معلوم ہوتا تھا کہ کوئی
 سر کی مسی قیامت یا سرسید کی مطہر میں نہیں۔ سر سے آسمان نہیں قرآن کے
 ہر حرف و کلمہ میں مسی تعینات تو وہ ہیں جن کے لئے سے تیس سو مرتبہ
 یہ غور کیا کہ سر کی مسی قیامت کی وجہ سے کچھ نہ ہو سکتا ہے

۷۷ — سرسید اور ان کی تحریک

یہ ایسی عجیب بات ہے کہ انسان تقلید سے بھی باز نہیں آتا۔ ترکِ تقلید ہی کے نام پر وہ جن مخصوص کی عزت کرتا ہے، ان ہی کی تقلید شروع کر دیتا ہے۔ جس نے سرسید سے سب سے بڑی چیز، جو اس وقت پائی تھی، وہ یہی ترکِ تقلید تھی۔ مغربین کی، فقہ کی، محدثین کی، متکلمین کی، تمام غلامی، حیر و سحر کے تمام اجماعی عقائد و مسلمات کی، اور ان کروڑوں اور ہن محنت مسلمانوں کی جو تیرہ صدیوں میں گزر چکے۔ تاہم میں خود سرسید کا نہ صرف مفقداً ہی تھا بلکہ تقلید کے نام سے پرستش کرتا تھا!

(آزادی کی کہانی، خود آراؤں زبانی ص ۳۶۸-۳۷۱)

یہ نثر سال بھر تک خوب زوروں پر رہا لیکن اس کے بعد ہی خوار شروع ہو گیا۔ اچانک وہ منزل نمودار ہو گئی جو اس منزل کے بعد قدرتی طور پر پیش آنے والی تھی۔ مسک سرسید کی جدت و غربت کا اثر دھیمہ پڑا اور جو کیفیت ایک نئے نئے جوش کی سی پیدا ہوئی تھی، جو نئی وہ طبعی سکون کی حالت میں آگئی، وماغ نے کام کرنا شروع کر دیا اور اپنی صحیح حالت محسوس کرنے لگا۔ سرسید کے مسک نے پوری طرح تمام پچھلی خوش اعتقادیوں اور تقلیدی عقائد کا رخ دین سے اکھاڑ دئے تھے اور ذہن کو وہی مذہب میں ہر طرح کی آزادی و جولانی کا خوشگرمیو دیا تھا، نتیجہ یہ نکلا کہ شکوک و کاوش نے اور مزید وسعت اختیار کی اور سرسید کی انتہائی بلند پروازیوں بھی وہاں ساتھ دینے سے در ماند رہ گئیں۔ سرسید کی رہنمائی نے اس منزل تک پہنچا دیا تھا کہ نکل مذہب کے دعاوی و عقائد اس رنگ و شکل میں، جو عام طور پر تسلیم کئے جاتے ہیں، بھٹ و ہم و خیال ہیں اور اصلیت کچھ دوسری ہے۔ لیکن اب یہ منزل سامنے آئی کہ عقائد کے جتنے حصے کو سرسید بھی منوانا چاہتے ہیں، وہ بھی وہم و خیال کیوں نہ ہو؟ جو، باری، ذات و صفات، بقائے روح، وحی و الہام، نبوت، شرائع و ادیان، کیوں نہ یہ سب بھی ناقابلِ تسلیم و اعتراف ہوں؟ (میںا: ص ۳۹۰-۳۹۱)

سرسید کے مذہبی مسک سے طبیعت اچاٹ ہو گئی اور جو دروازہ انہوں نے کھول دیا تھا، اس نے بالآخر شک و اضطراب کی ایک نئی راہ میں پہنچا کر الجھاوا نکال دیا۔ ابتدا میں شکوک، پھر مذہبی تاویلات کا استغراق اور ایک فلسفیانہ مذہب کا اوجھا، پھر مزید اضطراب و جستجو

اور اس سے الحاد و انکار کا ظہور اور بالآخر ایک سخت اضطراب و یاس کا جماعہ۔ (ایضاً ص ۷۷)

تاویل الجالبین کا قتنہ:

”ہی نہ تو مسلمانوں میں نئے علوم کی بنا پر کوئی نیا چہ چاہیلا تھا، نہ شک و شبہ نہ ہوئے تھے۔ محض چند لوگ تھے جنہوں نے نہ تو یورپ کی کوئی زبان پڑھی تھی، نہ علوم ہائے واقعیت حاصل کی تھی۔ صرف سنی سنائی باتوں اور مقلدانہ جوش عقیدت و حسن ظن بہ (و جمیع ماینسب الیہ) سے اپنے جی میں شکوک و شبہات پیدا کئے اور پھر خود ہی شروع نہ کیا کہ علوم جدیدہ نے اسلام کا خاتمہ کر دیا، اس کے سیلاب نے مسلمانوں کے صد سالہ عقائد زبردست کر دیئے، اب بجز اس کے چارہ نہیں کہ اسلامی عقائد میں از سر نو تنسیخ کی جائے، پچھلے کیل پرزے نکال کر ایک نیا کارخانہ ڈھالا جائے: ع خواہم کہ دگر بہت کدہ سازند حرم را!

نتیجہ یہ نکلا کہ شکوک و شبہات خود تو ابھی نہیں آئے تھے مگر ان لوگوں نے بلاوے بھیج کر باہر اور یہ کہہ کہہ کر انگریزی تعلیم یافتہ نوجوان مذہب کو خیر باد کہہ دیتے ہیں، سچ کچ پوری کی شکوک و شبہات غرق کر دیا۔ کیا کوئی شخص آج ثابت کر سکتا ہے کہ جس زمانے میں سربراہ خاں مرحوم نے پہلے پہل یہ صدائیں بلند کی ہیں اور اول اول ”تہذیب الاخلاق“ نکالا۔ اس وقت واقعی کتنے مسلمان تھے جو انگریزی پڑھ کر دہریے ہو گئے تھے، اور ان کی گمراہی مرحوم کو مجبور کیا تھا کہ جدید اجتہاد شروع کر دیں؟ یا انہوں نے ہاتھ جوڑ کر منشی کی تھیں کہ خاطر ”تاویل الجالبین“ تحریف القالین و اتحال المبطنین“ کا قتنہ تازہ کر دیجئے؟

(تذکرہ ص ۷۷)

سرسید کی سیاسی رہنمائی، ان کی زندگی کی سب سے بڑی غلطی:

یہ وہ زمانہ تھا جب ہندوستان کے مسلمان بحیثیت جماعت کے ملک کی تمام سرزمینوں سے الگ تھے۔ صرف الگ ہی نہیں تھے بلکہ سیاسی بیداری کے ہر مطالبہ کے قائل تھے۔ انہیں پچھلے کا گھر اس اپنی زندگی کی تمام ابتدائی منزلوں سے گزر چکی تھی مگر خالہ

افراد کے سوا مسلمانوں کا اس میں کوئی حصہ نہ تھا۔ آل انڈیا مسلم لیگ کے نام سے مسلمانوں کا ایک سیاسی نظام قائم ہو چکا تھا لیکن وہ بھی اس لئے قائم نہیں ہوا تھا کہ مسلمانوں میں سیاسی سرگرمی پیدا کرے۔ بلکہ اس لئے کہ سیاسی سرگرمیوں سے انہیں باز رکھے۔ اس دور کے مسلمانوں کی سیاست محض ایک منفی سیاست تھی جو برہمیت اثر سے اپنے آپ کو بچانا چاہتی تھی، اور جس کی صحیح تعبیر سیاست کے عدم یا سیاست کے قتل ہی سے کی جاسکتی ہے۔ یہی سیاسی قتل تھا جسے اسی وقت کی بول چال میں ”مسلمانوں کی مسلمہ قومی پالیسی“ کے نام سے پکارا جاتا تھا۔ مسلمانوں کے اس سیاسی قتل کے لئے اگرچہ مختلف اسباب جمع ہو گئے تھے لیکن اس کی سب سے بڑی ذمہ داری مرحوم سر سید احمد خاں کی سیاسی رہنمائی پر تھی۔ انہوں نے ۱۸۸۶ء میں مسلمانان ہند کو نہ صرف کانگریس سے علیحدہ رہنے کا مشورہ دیا بلکہ سیاسی حقوق کے تمام مطالبوں کی مخالفت پر آمادہ کر دیا۔ میزے لئے ناگزیر ہو گیا تھا کہ سر سید مرحوم کی اس سیاسی رہنمائی پر بلا رو و رعایت نکتہ چینی کروں..... میں نے اگر اختلاف کیا تھا تو ان کے ایک خاص طرز عمل سے کیا تھا اور بلاشبہ میں اسے ان کی زندگی کی سب سے بڑی غلطی تصور کرتا تھا۔ اس طرز عمل پر انہیں کس طرح آمادہ کیا گیا؟ کون سی قوتیں تھیں جو پس پردہ کام کرنے لگی تھیں؟ اس کا حال ہم سب کو معلوم ہو چکا ہے۔ یہ کالج کا انگلش شاف تھا جو مسٹر بیک کی سرکردگی میں سر سید مرحوم پر چھا گیا تھا، اور وائسرائے ہند لارڈ ڈفرن اور صوبے کے لفٹن گورنر سر آرک لینڈ کالون کی پشت گری اسے حاصل تھی..... میں سر سید مرحوم کی سیاسی رہنمائی کو ان کی زندگی کی سب سے بڑی غلطی یقین کرتا ہوں۔

(بحوالہ مولانا آزاد، سر سید اور غلطی گڑھ، ص ۳۰۰ تا ۳۰۲)

لفظ ”ہندو“ کا اصل مفہوم:

اگرچہ سر سید مرحوم نے ملک کی سیاسی تحریک کی مخالفت کی تھی لیکن ان کی مخالفت میں ہندو مسلم سوال کا کوئی رنگ نہیں تھا۔ انہوں نے اپنی مخالفت کی سرگرمیوں میں مسلمانوں اور ہندوؤں دونوں کو یکساں طور پر شریک کیا تھا..... ہندوستانی قومیت کے متعلق ان کا جو خیال تھا اس کا اندازہ ہم اس سے لگا سکتے ہیں کہ ”ہندو“ لفظ کا مفہوم ان کے ذہن میں کیا تھا؟ لاہور کی

یہ کہ اگر سے ملے ہو

یہ کہ اگر سے ملے ہو
 کہ اگر سے ملے ہو
 کہ اگر سے ملے ہو
 کہ اگر سے ملے ہو

اگر ایسا ہیان اصلاحی

اگر ایسا ہیان اصلاحی

اگر ایسا ہیان اصلاحی
 اگر ایسا ہیان اصلاحی
 اگر ایسا ہیان اصلاحی
 اگر ایسا ہیان اصلاحی

(اگر ایسا ہیان اصلاحی)

اگر ایسا ہیان اصلاحی

اگر ایسا ہیان اصلاحی
 اگر ایسا ہیان اصلاحی
 اگر ایسا ہیان اصلاحی
 اگر ایسا ہیان اصلاحی
 اگر ایسا ہیان اصلاحی
 اگر ایسا ہیان اصلاحی
 اگر ایسا ہیان اصلاحی
 اگر ایسا ہیان اصلاحی

(اگر ایسا ہیان اصلاحی)

اگر ایسا ہیان اصلاحی

۱۴۲ کے ۱۴ ستمبر ۱۹۲۵ء

۴۴ + سید محمد رفیع نے لکھا ہے کہ سید محمد رفیع نے
 ۴۵ + سید محمد رفیع نے لکھا ہے کہ سید محمد رفیع نے
 ۴۶ + سید محمد رفیع نے لکھا ہے کہ سید محمد رفیع نے

۱۴۲ کے ۱۴ ستمبر ۱۹۲۵ء

۴۷ + سید محمد رفیع نے لکھا ہے کہ سید محمد رفیع نے
 ۴۸ + سید محمد رفیع نے لکھا ہے کہ سید محمد رفیع نے
 ۴۹ + سید محمد رفیع نے لکھا ہے کہ سید محمد رفیع نے
 ۵۰ + سید محمد رفیع نے لکھا ہے کہ سید محمد رفیع نے
 ۵۱ + سید محمد رفیع نے لکھا ہے کہ سید محمد رفیع نے
 ۵۲ + سید محمد رفیع نے لکھا ہے کہ سید محمد رفیع نے

۵۳ + سید محمد رفیع نے لکھا ہے کہ سید محمد رفیع نے
 ۵۴ + سید محمد رفیع نے لکھا ہے کہ سید محمد رفیع نے
 ۵۵ + سید محمد رفیع نے لکھا ہے کہ سید محمد رفیع نے
 ۵۶ + سید محمد رفیع نے لکھا ہے کہ سید محمد رفیع نے
 ۵۷ + سید محمد رفیع نے لکھا ہے کہ سید محمد رفیع نے
 ۵۸ + سید محمد رفیع نے لکھا ہے کہ سید محمد رفیع نے
 ۵۹ + سید محمد رفیع نے لکھا ہے کہ سید محمد رفیع نے
 ۶۰ + سید محمد رفیع نے لکھا ہے کہ سید محمد رفیع نے

۶۱ + سید محمد رفیع نے لکھا ہے کہ سید محمد رفیع نے
 ۶۲ + سید محمد رفیع نے لکھا ہے کہ سید محمد رفیع نے

ایک ہندو انجمن کے ممبروں کو مخاطب کرتے ہوئے انہوں نے کہا تھا:

”مجھے افسوس ہے کہ آپ نے ہندو کے معنی بہت محدود کر دیے۔ آپ نے اس کا اطلاق ایک خاص گروہ پر کیا ہے، مگر میری رائے میں یہ اطلاق صحیح نہیں ہے۔ میں ان تمام لوگوں کو، جو ہندوستان کے باشندے ہیں، ہندو تصور کرتا ہوں خواہ وہ کسی نسل اور کسی مذہب سے تعلق رکھتے ہوں۔ یہی وجہ ہے کہ میں نہایت خوشی اور فخر کے ساتھ اپنے آپ کو ہندو سمجھتا ہوں۔“ (ایضاً ص ۳۰۲-۳۰۳)

ڈاکٹر ابوالکلام قاسمی

سرسید کی تفسیر طاقی نسیاں کی زینت:

قرآن حکیم کی تفسیر میں عقائد و احکام کی عقلی تعبیرات کر کے سرسید احمد خاں نے ایک بڑے تسامع کا ارتکاب کیا۔ اس تسامع کا عملی جواب اُمت مسلمہ کی طرف سے ان کو یہ ملا کر ان کی تفسیر کو اس حد تک ناقابل اعتنا گردانا گیا کہ وہ طاقی نسیاں کی زینت بن کر رہ گئی۔
(نگر و نظر علی مژدہ، سرسید نمبر ۱۹۹۲ء، ص ۴۱)

ڈاکٹر ابواللیث صدیقی

مجاہدین کو غدار اور باغی قرار دینے والے:

۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی..... کو ہماری تاریخوں میں غدر، سرکشی اور بغاوت کے ناموں سے پکارا گیا اور مجاہدین کو باغی، غدار اور سرکش قرار دیا گیا۔ جنگ آزادی کی تاریخ یا تو ان بددیانت اور متعصب انگریز مؤرخین نے لکھی تھی جو ۱۸۵۷ء سے پہلے کی اپنی بے عنوانیوں اور ۱۸۵۷ء کے بعد اپنے انتقام کی بھینک و استخوان کو اس آڑ میں چھپانا چاہتے تھے، یا پھر ایسی تاریخیں ان غلامان ازلی سے لکھوائی گئیں جنہوں نے اپنی ”پلاؤ کی رکابی“ کے لئے اپنے ملک سے غداری کی، جنہوں نے دربار میں کرسی کے لئے خود اپنوں کا گلا گھونٹا یا جنہوں نے چند نفرتی سکوں کے لئے اپنے آقاؤں سے بڑھ کر مجاہدین کو غدار اور باغی ثابت کرنے کی کوشش کی۔

(اسباب بغاوت ہند مطبوعہ اردو اکیڈمی سندھ، ص ۱۱)

جہاد کے بارے میں خیالات :

جہاد کے بارے میں سرسید احمد خاں نے جو کچھ لکھا ہے اس سے ہمیں اتفاق نہیں۔ یہ سچ ہے کہ بعض علما نے ۱۸۵۷ء کی تحریک کو درست ماننے سے انکار کر دیا تھا لیکن بعض علما ایسے تھے جو اسے صحیح سمجھتے تھے۔ انہوں نے فتوؤں پر دستخط کئے اور آخر تک اس پر قائم رہے۔ (ایضاً ص ۷۴)

ڈاکٹر ابوسفیان اصلاحی

اسلام کی بنیادیں ہلا دینے والے ”بے مثال سچے اسلامی جذبات“! سرسید نے اپنی پوری زندگی اسلام کی حقانیت کو ثابت کرنے میں بسر کر دی۔ گو کہ ان سے بہت سی اجتہادی غلطیاں بھی واقع ہوئی ہیں اور یہ غلطیاں ایسی ہیں کہ بظاہر ان سے اسلام کی بنیادیں مل جاتی ہیں لیکن سرسید کو پڑھنے والے جانتے ہیں کہ اسلام کے تئیں ان کے دل میں جو سچے جذبات تھے، اس کی مثال ملنی مشکل ہے۔

(فکر و نظر علی مذہب سرسید نمبر ۱۹۹۲ء، ص ۱۸۷)

تفسیر سرسید کے خیالات غیر اسلامی بھی اور بے شمار خوبیوں کے حامل بھی: تفسیر سرسید کا معروضی انداز سے مطالعہ کیا جائے تو یہ ضرور کہا جائے گا کہ جنت و جہنم، ملائکہ، اجنہ اور شیاطین وغیرہ کے متعلق جس قدر خیالات تفسیر سرسید میں ہیں، وہ قدرے ماکہ یہاں موجود ہیں۔ اسی طرح یہ بھی بر ملا کہا جائے گا کہ معجزات اور اس طرح کے تمام خیالات غیر اسلامی ہیں۔ لیکن ان ”چند“ اختلافی مسائل کو لے کر تفسیر سرسید کی بے شمار خوبیوں سے آنکھیں بند کر لینا صداقت و دیانت کے برخلاف ہے۔ اس تفسیر کے اور بھی بہت سے خصائص ہیں لیکن افسوس کہ نیچریت اور قانون فطرت کے طواف میں لعل و گہر سے آنکھیں بند کر لی گئیں۔

(تہذیب کراچی، مارچ ۲۰۰۵ء، ص ۱۱-۱۲)

تفسیر سرسید کے بہت سے گوشے غیر معمولی حد تک خطرناک ہیں، وہ ہیں بہت سے

نکات قابل ستائش بھی ہیں۔ (ایضاً، اپریل ۲۰۰۵ء، ص ۳۹)

تفسیر سرسید کا عربی ترجمہ کرنے سے مولانا فراہی کا صاف انکار:

آپ کی عربی زبان میں مہارت تامہ اور قرآنیات میں کامل دستگاہ کو دیکھتے ہوئے سرسید کو خواہش ہوئی کہ مولانا فراہی سے اپنی تفسیر کو عربی میں منتقل کرنے کو کہا جائے۔ چنانچہ جب کچھ اساتذہ نے سرسید کی اس خواہش کا اظہار مولانا فراہی کے سامنے کیا تو انہوں نے بڑے صاف لفظوں میں یہ کہہ دیا کہ میں اسے عربی میں منتقل کر کے معصیت میں حصہ نہیں لیں چاہتا۔ (ایضاً ستمبر ۲۰۰۳ء، ص ۲۵)

ڈاکٹر ابوسلمان شاہ جہاں پوری

دینی فکر کی تضحیک و تمسخر:

یہ بات دو اور دو چار کی طرح واضح ہے کہ اس صدی کی بے دینی، مذہبی بے راہ روی اور بدعتیہ کی تمام ڈانڈے سرسید سے ملتے ہیں۔ دور جانے کی ضرورت نہیں، پاکستان میں اسلامی نظام کے قیام اور اسلامی شعائر کے احیاء میں سے بڑی رکاوٹ وہ حضرات ہیں جو سرسید کے مکتبہ فکر سے تعلق رکھتے ہیں۔ سرسید کے دو دشمن تھے، ایک انگریز کے مخالف اور برصغیر کی آزادی کے خواہاں، دوسرے علمائے دین۔ اور تاریخ مسلمانان ہند کا یہ عجیب اتفاق ہے کہ علمائے دین ہی انگریزوں کے حب سے پہلے مخالف تھے۔ سرسید نے دونوں حیثیتوں سے علمائے دین کو کبھی محاف نہیں کیا۔ تفسیر کے دینی مباحث میں، ادب کے سنجیدہ مضامین میں، تمثیلوں اور تجزیوں میں انہوں نے انگریز کے ان دشمنوں کو اپنی مخالفت، طنز و تعریض اور تضحیک و تمسخر بکھانا نہ بٹایا۔ انگریز سے دوستی اور اس کے مخالفوں کی دشمنی سرسید کا مذہب تھا۔ کوئی شخص انگریز سے دشمنی کر کے سرسید کا دوست نہیں بن سکتا تھا، گویا یہ دو کواہریں تھیں جو سرسید کے میان قلب میں جگہ نہ پا سکیں۔ اسی طرح مذہبی حیثیت میں انگریز کے ان دشمنوں کی مخالفت اور طعن و تعریض ان کا دین بن گیا تھا۔ دینی معتقدات پر ایمان رکھنے والے اور انہیں بیان کرنے

والے ان کے نزدیک ”کوڑ مغز ملا“ اور ”قل اعوذ بے“ تھے اور زہد و ورع کی زندگی اختیار کرنے والے کے لئے انہوں نے ”شہوت پرست زاہد“ کے الفاظ استعمال کئے ہیں۔

(سرسید کی کہانی، ان کی اپنی زبانی ص ۲۳)

انہوں نے اسلامی معتقدات کی ایسی تاویل کی کہ پورا نظام عقائد درہم برہم ہو گیا۔ ان کے لئے ایسا اسلوب اختیار کیا کہ پھر انہیں مانتے ہوئے شرم محسوس ہونے لگی اور مخالفین اسلام کے حملوں کے دفاع کے لئے ان کے پاس کوئی ہتھیار نہیں رہا۔ دینی علم و سیرت رکھنے والوں کے خلاف انہوں نے طنز و تعریض اور تضحیک و تمسخر کے اتنے تیر برسائے اور ان کے پاکیزہ چہروں کو ایسا مسخ کر کے پیش کیا کہ لوگوں کے قلوب ان کی عقیدت و محبت کے جذبات سے خالی ہو گئے۔ (ایضاً: ص ۲۴)

بانیانِ آزادی میں شمار کرنے والوں سے چند سوال:

جو لوگ سرسید کو بانیانِ آزادی میں شمار کرتے ہیں، انہیں سرسید کے ان بیانات و ملفوظات پر غور کرنا چاہیے اور اس پہلو پر بھی نظر ڈال لینی چاہیے کہ حقیقی بانیانِ آزادی اور سرفروشان قوم اور جاں نثاران وطن سلطان ٹیپو، سراج الدولہ، بہادر شاہ ظفر وغیرہ کے بارے میں ان کے خیالات کیا تھے؟ اور اس کے برعکس غداران وطن جعفر و صادق وغیرہ کی سیرت اور عقل و فراست اور ان کی ملی ہی خواہی کو انہوں نے جو خراج تحسین پیش کیا ہے، کس سے چھپا ہوا ہے؟ جنگِ آزادی ۱۸۵۷ء کے مجاہدین کو وہ کون سی گالی ہے جسے سن کر دلی کے شرفا نگاہیں نیچی نہ کر لیں اور سرسید نے تحریر نہ کر دی ہو؟ انگریزوں کی حکومت کو استحکام بخشنے کے لئے انہوں نے تحریر و تقریر کی کسی صلاحیت کو نہیں آزمایا؟ ”لائل محمد ز“ ان کے نزدیک ملک و قوم کی علمی، تعلیمی، سماجی خدمات انجام دینے والے تھے یا ۱۸۵۷ء میں اور بعد میں ملک و قوم کے جذبات کے خلاف انگریزوں کی حکومت کی جزیں مضبوط کرنے والے ملک و قوم کے غدار تھے؟ ۱۸۹۸ء میں اپنی وفات تک علی گڑھ کالج کے طلبہ میں حریت پسندی کے جذبہ کو دہا دینے کی کوشش میں انہوں نے کون سی کسر اٹھا رکھی تھی؟..... ان عظیم الشان خدمات اور بلند خیالات کے بعد بھی سرسید کو بانیانِ آزادی میں شمار اور آزادی کی تاریخ میں سب سے اونچا مقام دیا جاسکتا ہے؟ (ایضاً: ص ۳۲-۳۳)

حسن خدمات کے نام پر ”عداری وطن“ کا صلہ:

زمانہ سازی اور وقت شناسی سرسید کو ان کے نانا سے وراثت میں ہی ملی تھی۔ ان کے نانا نے سلطنت مغلیہ کی بھی خواہی کے پروے میں انگریزوں کی خدمات سرانجام دی تھیں۔ سرسید نے اپنے عہد میں ٹھیک ٹھیک وہی کردار مسلمانوں کی بھی خواہی کے نام پر ادا کیا۔ (ایضاً: ص ۳۱)

انگریزوں کا ساتھ انہوں نے وقت کی کسی مجبوری کی بنا پر نہ دیا تھا، اس کا تعلق وقت شناسی کے اس جوہر سے تھا جو ان کا خاندانی ورثہ تھا۔ سرسید نے مغلیہ حکومت کی زوال پذیری، ملک کی عام حالت، مجاہدین آزادی کی بے نظمی، تحریک کی لامرکزیت کو محسوس کر کے اور مغلیہ حکومت کے انگریز ٹھیکے داروں (ایسٹ انڈیا کمپنی) کے نظم و جمعیت اور ان کی منظم اور بڑھتی ہوئی طاقت کو دیکھ کر انگریزوں کا ساتھ دیا تھا۔ پھر اس راہ کے جو تقاضے تھے، وہ انہوں نے پورے کئے اور رم دفا کو نباہا۔ اور جب عداریہ وطن کو ان کی کارگزاریوں کا صلہ دینے کا وقت آیا تو ایک جاں نثار وطن کی جائیداد سرسید کو بھی پیش کی گئی لیکن انہوں نے جاگیر قبول کرنے کی بجائے وظیفہ کی شکل میں اپنی ”خدمات“ کا صلہ وصول کرنا چاہا۔ یہ سرسید کی بڑی دوراندیشی تھی۔ انگریز کے لئے یہ ایک قابل قبول صورت تھی، اس نے قبول کر لی اور سرسید ”حسن خدمات“ کے نام پر ”عداری وطن“ کا صلہ پاتے رہے۔ (ایضاً: ص ۳۲)

افکار سرسید کے منفی اثرات:

تعلیم اور مذہب و سیاسیات میں ان کے خیالات، افکار اور اقدامات نے مسلمانوں میں ہستی، بے اعتمادی اور بے دینی پیدا کی۔ تعلیم میں ان کے سامنے کوئی بلند نصب العین نہ تھا اور نہ اس کا کوئی متوقع نتیجہ نکلا۔ شبلی و ابوالکلام تو دوسرے گروہ سے تعلق رکھتے تھے، اس کے نتائج سے حالی بھی مطمئن نہ تھے۔ ان کی تعلیم و تربیت کا شاہکار، اُن کا بیٹا، وقت کا سب سے بڑا شرابی تھا جس نے اپنے باپ کو بڑھا پے میں گھر سے نکال باہر کیا تھا۔ پھر کبھی اپنے گھر میں آنا انہیں نصیب نہ ہوا۔ پرانی تعلیم کے پروردہ ایک دوست نے اپنے گھر کا دروازہ اُن پر کھولا

اور پھر اس کے سخن سے سرسید کا جنازہ ہی نکلا۔ مذہب میں آزاد خیالی اور ذوق تجدد و توسع کو اتنا ذخیل کیا کہ پورا نظام عقائد و عبادات تہ وبالا ہو گیا۔ سیاست میں ان مرحوم نے وہ سبق دیا کہ مسلمان ملکی اور قومی دھارے سے کٹ کر الگ ہو گئے۔ انگریزی حکومت پر اس قدر اعتماد کی تعلیم دی کہ تحریک آزادی کے انتہائی عروج کے دور میں بھی مسلمانوں کے لئے اپنے پیروں پر کھڑا ہونا دشوار ہو گیا تھا۔ ان مرحوم کو زور و شور کے ساتھ پاکستان کے مفکرین میں شمار کیا جاتا ہے حالانکہ حقیقت یہ ہے کہ اگر برصغیر کی سیاسی تحریک کو انہیں کے افکار کی روشنی میں چلایا جاتا تو نہ ہندوستان آزاد ہوتا، نہ پاکستان ہی کا وجود نقش پذیر ہو سکتا تھا۔ جو دل کی گہرائیوں سے انگریزوں کی حکومت کے دائمی وابدی ہونے کی دعا کرتا ہو اور مسلمانوں کے لئے اسے خدا کی سب سے بڑی رحمت گردانتا ہو اس میں ہندوستان کی آزادی یا پاکستان کے تصور کی بھی کہاں منجائش نکل سکتی تھی!

(نقش سرسید ص ۷۸)

اگر ان کے سیاسی افکار کو بیسویں صدی میں مسلمان اپنا نصب العین قرار دے لیتے تو آزادی کا خواب کبھی شرمندہ تعبیر نہ ہو سکتا تھا۔ اگر ان کی دعائیں شرف قبولیت حاصل کر لیتیں تو آج بھی اہل وطن کے سروں پر برٹش استعمار کا سورج چمک رہا ہوتا، اور اگر ان کے تعلیمی افکار کو صحیح نظر قرار دے لیا جاتا تو برطانوی اقتدار کے دفتری نظام کو چلانے اور اسے مستحکم کرنے والی مسلمان نام کی ایک غلام قوم محکومانہ زندگی گزار رہی ہوتی۔

(خودنوشت افکار سرسید ص ۱۵)

سرسید کے مسلک سے بغاوت:

سرسید کانگریس کے مخالف تھے۔ اس کی مخالفت میں انہوں نے ہندوؤں سے اتحاد کیا، مسلمانوں کو جمع کیا، لیکن ان کے سپوتوں نے سرسید سے بغاوت کی اور بکثرت کانگریس میں شامل ہو گئے اور بہت سوں نے کانگریس کی صف اول میں جگہ پائی۔ مولانا محمد علی، حسرت موہانی، تصدق احمد خاں شروانی، رفیع احمد قدوائی، ڈاکٹر سید محمود، ڈاکٹر ذاکر حسین، شیخ عبداللہ کانگریس کے صف اول کے لیڈر تھے۔ دوسرے رہنماؤں میں مولانا شوکت علی، مولانا ظفر علی

مرد محمد غلام، پسر سرگوری، قاضی عبد الغفار، مہدی قادری، و اہل اہمیر الہ آباد
 اور دہلی کے کنگری اور ٹیٹلٹ تھے اور یہ سب ملی تھے۔ انہوں نے
 ایک ملک سے حالات کی تھی اور بہت دور جا پڑے تھے، اور ایسے دور ہو گئے کہ لہجہ
 و لہجہ میں کثرت کا ہوا، ملک و باطن ہو یا صحیح، یہ باطن الگ بات ہے، لیکن وہ
 ان ملک و سرحد کا ملک نہیں تھا۔ شور یہ بچایا جاتا ہے کہ سرحد پاکستان کے
 رفرم پاکستان کے دیوں میں سے تھے، لیکن معلوم یہ ہوتا ہے کہ جب تک ملی قوم
 یہ سرحدوں کی آزادی کا قہر مقصد نظر نہیں آیا۔ تحریک پاکستان کا دور تو تو
 مذکورہ مدعوں کو کہتے تھے، اور آخر کی بات ہے۔

(اس کا گوشہ و گوشہ پڑھو)

سید حسنام حسین

مذہب کے سوا کے سوا کی حمایت۔

مذہب کے سوا کے سوا کی سیاست کے دور میں رہا تھا۔
 سرحدوں میں رہ کر یہ ملک و وطن کے خیالات نے ان کے دماغ میں حکومت کی صورت و مذہب
 کے دور کے مسائل پر روشنی کی اور چند قدم آگے بڑھے تو چند قدم پیچھے بھیٹ رہا۔
 یہ ملک و قوم کے لیے بہت سے قدم چڑھائے، اور جو جوتان سے ہٹ کر تھے
 مگر کچھ کچھ یہ دیکھ کر کہ ملک و قوم کے لیے کچھ نہ کیا جائے۔
 یہ ملک و قوم کے لیے کچھ نہ کیا جائے۔
 یہ ملک و قوم کے لیے کچھ نہ کیا جائے۔
 یہ ملک و قوم کے لیے کچھ نہ کیا جائے۔
 یہ ملک و قوم کے لیے کچھ نہ کیا جائے۔
 یہ ملک و قوم کے لیے کچھ نہ کیا جائے۔
 یہ ملک و قوم کے لیے کچھ نہ کیا جائے۔
 یہ ملک و قوم کے لیے کچھ نہ کیا جائے۔

تضاد کا شکار علی گڑھ تحریک :

اس میں شک نہیں کہ سرسید انگریزی حکمت عملی کا شکار ہو گئے۔ ان کی نگاہ محدود ہوتی گئی، یہاں تک کہ آہستہ آہستہ صرف مسلمانوں اور وہ بھی ہندوستانی مسلمانوں کے ایک چھوٹے سے طبقے کے مفاد کو اپنے تمام اعلیٰ خیالات کا مرکز بنالیا اور انگریزوں کی حمایت میں یہ بھی بھلا دیا کہ یہی انگریز مشرق قریب اور مشرق وسطیٰ کے مسلمانوں کا خون بھی چوس لینا چاہتے ہیں۔ علی گڑھ تحریک اس طرح آہستہ آہستہ تضاد کا شکار ہوتی گئی اور سرسید کے غیر معمولی ذہن نے اپنی کمان سے ترقی کے تیر نکال کر رجعت پسندی کے تیر لگا لئے جس سے خود ان کی تحریک زخمی ہو گئی۔ (ایضاً ص ۱۶۱)

اگر علی گڑھ تحریک کے وجود میں آنے کا جائزہ لیا جائے تو معلوم ہوگا کہ جن عناصر نے اس کی تکمیل میں مدد کی تھی، ان میں سے بعض دور تک اس کے ساتھ نہیں چلے۔ بعض صورتوں میں یہ تحریک مغرب کی محض سطحی اور سستی نقالی بن کر رہ گئی اور بعض صورتوں میں دیر پا اور دور رس نتائج کی محرک اول ثابت ہوئی۔ ایسی ہر تحریک تاریخی جبر اور محدودیت کا شکار ہوتی ہے، یہ بھی اس سے بچ نہ سکی لیکن اس میں کسی شک کی گنجائش نہیں کہ جس عقلیت اور صنعتیت، جس اصلاحی جوش اور ترقی کے دلولہ کو لے کر اس نے اپنی ابتدا کی تھی وہ آہستہ آہستہ ظاہری چمک دمک، ملازمتوں کے لئے جدوجہد، انگریزوں کی رضا جوئی کے جذبے کے نیچے دبے چلے گئے۔ سرسید نے جدیدیت کی طرف متوجہ کرنے کے ساتھ انگریزوں سے دوستی، تعاون یا وفاداری کا جو سبق پڑھایا وہ اس حالت میں بھی جاری رہا، بلکہ زیادہ شدت اختیار کر گیا، جب حالات بدل دئے تھے اور ہندوستان کا سیاسی مزاج کسی اور سانچے میں ڈھلنے اور سیاست کا کارواں کسی اور منزل کی جانب بڑھنے پر آمادہ تھا۔ اسی تضاد کی حالت میں علی گڑھ تحریک سرسید کے آخری زمانے میں پھر ایک دورا ہے پر پہنچ گئی جہاں راستہ سمجھانے والوں نے اسے تضاد سے باہر نکالنے کی کوشش نہیں کی۔ اس کے نتائج بیسویں صدی میں ظاہر ہوئے اور علی گڑھ تحریک سے پروردہ رابعوں کے انتخاب میں تقسیم ہو گئے۔ (ایضاً ص ۱۶۳-۱۶۴)

قاضی احسان احمد شجاع آبادی

انگریز دوستی کی مساعی میں عجیب و غریب تاویلیوں کا سہارا:

سید احمد خاں نے جنگ آزادی میں ہند کی تمام حریت پسند قوتوں سے ہٹ کر انگریزوں کے لئے کام کیا، ان کو پناہ گاہیں مہیا کیں، ان کی جان و مال کو محفوظ کیا اور ایک وفادار رعایا کی طرح ان کی ہر طرح سے خدمت کی جس کے بدلہ میں سید احمد خاں کی انہی خدمات کی بدولت انہیں ”سر“ کا خطاب بخشا گیا۔ سرسید نے بعض ایسی کتابیں لکھیں جن کے ذریعہ مسلمانوں اور انگریزوں کے درمیان صدیوں کی دشمنی اور پرانی مغائرت اور مذہبی اختلافات کو ختم کرنے کی کوششیں کی گئیں۔ سرسید کا قلم یہاں تک آگے نکل گیا کہ دونوں قوموں کے مابین بنیادی اختلافات تک کو ختم کرنے کے لئے عجیب و غریب تاویلیوں کا سہارا لیا گیا، چنانچہ انہوں نے توریث اور انجیل کی ایک تفسیر ”تہمین الکلام“ کے نام سے لکھی جس کا مقصد یہ تھا کہ اسلام اور عیسائیت کے درمیان جن باتوں پر شدید اختلاف ہے ان کی ایسی تشریح کی جائے کہ دونوں طرف کی غلط فہمیاں دور ہو جائیں اور انگریزی حکومت، جو مذہباً عیسائی تھی، مسلمانوں کو اسلام کی نسبت سے اپنا دشمن تصور کرنا چھوڑ دے۔ اس طرح سرسید نے ۱۸۶۸ء میں ایک رسالہ بعنوان ”احکام طعام اہل کتاب“ لکھا جس میں ثابت کیا کہ انگریزوں کا ذبیحہ جائز ہے اور ان کا کھانا حلال ہے بشرطیکہ وہ حرام چیزوں سے پاک ہو۔ سرسید احمد خاں نے اس پر بس نہیں کی بلکہ کئی ایسی کتابیں لکھیں جو بظاہر عیسائیوں کی طرف سے قرآن اور اسلام پر کئے جانے والے اعتراضات کے جواب میں ہیں مگر درحقیقت انہوں نے ان تمام باتوں کا سرے سے اسلامی ہونا محض نظر بیا دیا ہے اور انہیں اسلامی تسلیم کرنے سے انکار کر دیا ہے جن پر انگریز عیسائی معترض تھے۔ علاوہ ازیں سرسید نے قرآن کریم کی ایسی ہی جدید تفسیر ”تفسیر احمدیہ“ کے نام سے لکھی جس میں اسلام و ایمان کی ایسی تشریحات و تاویلات کی گئی ہیں جن سے آج تک متقدمین شاید ”صرف نظر“ کرتے رہے ہیں۔

احمد بشیر

فکر سرسید کا تحریک پاکستان سے کیا ناٹھ!

..... پاکستان کی تاریخ پر لکھنے والوں نے جو لکھنا تھا، لکھ چکے تھے اور محققوں اور مؤرخوں نے ہندوستانی مسلمانوں کی جدوجہد کو ایک ایسی شکل میں ڈھال دیا تھا جو پاکستان کے نئے حکمران طبقے کی ضروریات کو پورا کر سکے حالانکہ پاکستان کے نئے حکمران طبقے کا مسلمان عوام کی طویل جدوجہد میں کوئی حصہ نہ ہوا۔ ان میں سامراجی غلام زادے بھی تھے، مگر زیادہ تر ہندو اسلامی تہذیب کے علم بردار تھے۔ ہندو اسلامی تہذیب سے ان کی مراد ہندوستان کے ہندو مسلم حکمران طبقوں کی محلاتی تہذیب تھی جس کا ہندو اور مسلمان عوام سے کوئی لاحقہ نہ ہوا۔ انہوں نے سرسید کو پاکستان کا مفکر و موجد قرار دے دیا۔ تعلیم جدید کے میدان میں سرسید کی عنایات کا شکریہ، مگر جناب جاگیرداری نظام کے زبردست علم بردار اور برطانوی سامراج کے انتہائی تابع دار تھے۔ وہ چاہتے تھے کہ مسلم جاگیردار خاندانوں میں سے ایک جدید تعلیم سے آراستہ طبقہ پیدا کیا جائے جو تاج برطانیہ کی ہندوستان پر گرفت میں اس کی اعانت کرے اور مادی ترقی کے میدان میں ہندو درمیانہ طبقے اور سرمایہ داروں اور جاگیرداروں سے اپنا حصہ بٹائے۔ ان کے زمانے میں ان کی تحریک سیاسی طور پر درست ہوگی مگر یہ کہنا کہ انہوں نے پاکستان کی بنیاد رکھی ان کے زمانے کے تقاضوں کی تائید کے مترادف ہوگا۔ پھر یہ تحریک پاکستان کی حقیقت کی نفی ہوگی کیونکہ تحریک پاکستان کسی مرحلے پر بھی تاج برطانیہ کی دفاواری کی حلیف نہ ہوئی۔ پاکستان تو تھا ہی ہندوستان کی آزادی کا نسخہ مگر نئے حکمران طبقے نے سب کچھ علی گڑھ کی جھولی میں ڈال دیا تاکہ اس کے فارغ التحصیل پاکستان پر اجارہ دار ہو جائیں اور کوئی یہ نہ پوچھ سکے کہ بھیا کیسی!

قاضی احمد میاں اختر جو ناگڑھی

بعض علمی و مذہبی آراء میں تناقض:

سرسید کی ذاتی اور نجی تحریروں سے اس نفسیاتی کیفیت کا پتہ چلتا ہے جو علمی اور مذہبی تحقیقات کے دوران میں ان سے ظہور میں آتی رہی حالانکہ دوسرے نجی معاملات میں جو کچھ نفسی اور عانی ظہور میں آتا ہے وہ بالکل اس احساس کے منافی ہے۔ اس سرسید کی علمی زندگی اور مذہبی خدمات کو ایک حد تک نقصان پہنچا ہے۔ اسی احساس برتری کی پرانیوں نے اپنی غلطیوں کو تسلیم نہیں کیا اور اپنے مذہبی خیالات میں کوئی ترمیم نہ کر سکے۔ یہ وجہ ہے کہ وسطی اور آخری دور کی بعض علمی اور مذہبی آراء میں تناقض پایا جاتا ہے۔ اگر وہ اپنی معلومات اور علمی تحقیقات پر اس قدر مصر نہ ہوتے تو ممکن تھا کہ وہ اپنی مزید تحقیق سے خود اپنے آپ کو اور دوسروں کو زیادہ فائدہ پہنچا سکتے۔ ان کی اس روش نے نہ صرف ان کے مخالفین بلکہ معتزین کو بھارا اور مخالف کے لئے زیادہ مواقع بہم پہنچائے بلکہ خود ان کے بعض ہواخواہوں اور دوستوں کو بھی مخالف بنادیا۔

(سرسید کا علمی کارنامہ، ص ۶۶-۶۷)

پروفیسر اختر الواسع

دوقومی نظریے کا بانی ہونے کا الزام:

سرسید کے اس خیال کا کہ ”ہندو علیحدہ، مسلمان علیحدہ ہو جائیں گے“ سبارا نے پچھ لوگ یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ اس کی وجہ سے مسلمان فرقہ وارانہ سیاست کا شکار ہو گئے، سب پچھ خداوندان حکومت (یعنی حکومت برطانیہ) کی رضا اور خوشی کے لئے کیا گیا تھا، بالکل غلط ہے۔ سرسید کے وقتی یا عارضی رد عمل کو کسی معاملے میں بنیاد بنا کر ان کی شخصیت کو توہم پہنچی اور فرقہ پرستی کے خانوں میں بائٹا سراسر زیادتی ہے۔ سرسید دو نہیں تھے بلکہ حالات تھے۔ ایک سرسید کی مستقل فکر ہے جو آج تک ہمارے لئے مشعل ہداہ ہے۔ افسوس تو یہ ہے

کہ ہندوستانی قومیت کا تصور آج تک سرسید کے نظریہ قومیت کے سرحد کو چھو بھی نہیں سکا ہے۔ یاد رکھئے کہ سرسید کی فکر کا دوسرا پہلو عارضی اور وقتی تھا۔ ممتاز مورخ تارا چند نے اپنی کتاب ”ہسٹری آف دی فریڈم موومنٹ“ میں لکھا ہے کہ ”سرسید احمد خاں ہندو مسلم تعاون میں یقین رکھتے تھے۔ اگر انہیں اس نظریے کا بانی کہا جائے کہ ہندو اور مسلمان دو مختلف قومیں تھیں تو یہ حقیقت کو جھٹلانے کے مترادف ہوگا۔ دراصل وہ ہندو مسلم اتحاد کے حامی تھے۔ ان کی نظر میں اس اتحاد کی راہ میں مذہب مزاحم نہ تھا اور نہ ہی وہ کسی عقیدے کے مخالف تھے۔“

(جامعہ دہلی، جولائی تا دسمبر ۱۹۹۸ء، ص ۳۳۱-۳۳۲)

اختر و قار عظیم

تحقیق کی بجائے تاویلیں گھڑنے کا عمل:

تاریخ اور تحقیق و تدقیق کا چولی دامن کا ساتھ ہے، سرسید پر یہ بات خوب واضح تھی جس کا اظہار ان کے ایک بیان سے بھی ہوتا ہے۔ ”تاریخ سرکشی ضلع بجنور“ میں ایک جگہ لکھتے ہیں: ”اس تاریخ میں جو کچھ لکھا ہے، بہت سا اس میں میری آنکھوں کا دیکھا اور بہت سا اپنے ہاتھ کا کیا ہوا ہے اور اس کے سوا جو کچھ لکھا ہے، وہ نہایت تحقیقات سے اور بہت صحیح اور نہایت ہی سچ لکھا ہے۔“ تحقیق و تدقیق کی اہمیت کے اس اندازے کے باوجود سرسید نے اپنی تصانیف میں تحقیق پر زیادہ زور نہیں دیا، اور یہ بات ”مورخ سرسید“ کے ہاں ضرور کھٹکتی اور نکلتی ہے۔ تحقیق کر کے کسی بات کو ثابت کرنے کی بجائے وہ تاویلیں گھڑ کر کام لینے کی کوشش کرتے ہیں۔ یہ بات یقیناً ایک مورخ کو زیب نہیں دیتی۔ سرسید کے سلسلے میں یہ چیز اس لئے زیادہ ہی کھٹکتی ہے کہ انہوں نے تاریخ اور تحقیق کے رشتے کو سمجھتے ہوئے بھی اپنی تحریروں میں دونوں کو قریب لانے کی زیادہ کوشش نہیں کی حالانکہ یہ ہمیشہ سرسید کے دل میں چھین کا باعث رہی کہ غیر مسلم مورخین مسلمانوں سے غیر منصفانہ برتاؤ کرتے ہوئے ان کی تاریخ کو نیا رنگ دے کر بگاڑنے کی کوشش کرتے رہتے ہیں۔

مستحق من الله

رفیع مقام

انجمن

کمیته

بسم الله

الحمد لله

جود الله

روان الله

هم الله

مجدد

الکلی

مستحق

مجدد

ڈاکٹر اخلاق احمد

دوقومی نظریہ کانگریس کی مخالفت نہ تھا:

سر سید ہندو مسلم اتحاد میں یقین رکھتے تھے۔ ایک سیاسی جماعت کانگریس سے آغاز نہ کرنے سے یہ مطلب کہاں نکلتا ہے کہ وہ دوقومی نظریے کے حامی تھے، جیسا کہ کچھ اور زبردستی دوقومی نظریے کے لباس کو سر سید کا پیرا بن کہتے ہیں۔ سر سید کا تو واقعی طور پر ایک مصلحتی قدم تھا، نہ کہ عقیدہ تھا۔

(تہذیب الاخلاق علی گڑھ، مارچ اپریل ۱۹۹۸ء، ص ۶)

اور لیس ناز

نصابی سر سید کی تعلیمی اور قومی خدمات:

(نام تارین) اپنی تمام تر تالائقوں کے باوجود میں ایک اچھا طالب علم رہا ہوں اور انہوں نے ہمیشہ ہی سر سید احمد خاں کی تعلیمی اور قومی خدمات پر مفصل مضامین لکھے ہیں۔ برجہ ماضی میں ان مضامین کا ماخذ ہمیشہ نصابی کتب ہی رہیں۔ پھر جب میں نے مقالات سر سید خطبات سر سید اور جانشینوں کی کتب کا مطالعہ کیا اور اس سلسلہ میں اپنے محترم استاد بار بار تادلہ خیال کیا تو میں نے سوچا، کیوں نہ آپ کو بھی اپنی سٹڈیز میں شامل کر لوں۔

سر سید احمد خاں کا بہت بڑا تعلیمی کارنامہ علی گڑھ یونیورسٹی کو سمجھا جاتا ہے۔

ثابت ہوتا ہے کہ علی گڑھ یونیورسٹی قائم کرنے کا مقصد صرف اتنا تھا کہ ایک ایسے پڑھانے والے طبقہ پیدا کیا جائے جو بہر طور انگریز حکومت کا وفادار ہو اور کسی بھی آزادی کی تحریک کے خلاف بروقت استعمال کیا جاسکے۔

سر سید نہ صرف آزادی کے خلاف تھے بلکہ وہ اس غلامی کو عین اسلام سمجھتے اور سمجھانے پر تلے ہوئے تھے۔

یہ سر سید کی صحبت کا فیضان تھا کہ مولانا حالی ”مد و جزر اسباب“ لکھنے کے بعد اپنا

تمام زور قلم انگریز حکومت کی پائیداری میں صرف کرتے۔ میرے نزدیک یہ بہت بھاری ذمہ داری تھی۔ ایک طرف تو مسلمانوں کو ان کا تباہ کن ماضی یاد دلانا اور بتانا کہ ان کے اسلاف نے آزادی اور خودداری کے لئے کیا کیا قربانیاں دی ہیں اور دوسری طرف انگریز حکومت کی غلامی کا درس دیتے رہنا، خاصا مشکل کام تھا۔ اگر مولانا حالی کا مٹح نظر یہی تھا تو پھر مسدس حانی لکھ کر مسلمانوں کو جھنجھوڑنے کی ضرورت ہی کیا تھی؟ شاید وہ یہ مسدس لکھ کر ادب کی دنیا میں امر ہو چاہتے تھے۔ اگر ان کا مقصد صرف اتنا تھا تو کچھ یاد دہری بات نہیں۔

خدا کا لاکھ لاکھ شکر ہے کہ قائد اعظم علی گڑھ کے فارغ التحصیل نہ تھے ورنہ پاکستان بن چکا تھا! دراصل سرسید ایک مخصوص گروہ کے نمائندہ تھے۔ ہندوستان کا عام اور غریب مسلمان ان کے نزدیک محض ایک فالتو پرزہ تھا۔ ان کی کوشش تھی کہ امرائے نیچے اعلیٰ تعلیم حاصل کریں اور اعلیٰ عہدے بھی۔ باقی رہے عام طبقے کے لوگ تو انہیں غلامی کا درس دیا جائے۔

... اب جب کہ اللہ کے فضل و کرم، آباؤ اجداد کی ان گنت قربانیوں، قائدین بالخصوص حضرت قائد اعظم کی ان تھک محنت سے ہم آزاد اور خود مختار سلطنت میں آزادی کے ساتھ سانس لے رہے ہیں تو ایسی صورت میں بھی اگر آپ اپنے نصاب میں سرسید احمد خاں کی تعلیمی اور قومی خدمات کا ذکر نمایاں انداز میں کرنا چاہیں تو آپ جانیں اور آپ کا سرسید!!

(قومی ذابخت لاہور، جون ۲۰۰۰ء، ص ۳۶ تا ۳۸)

ارشاد اللہ کمال

سرسید تحریک کی کاوشیں، قوم و وطن کا ایک مستقل روگ:

سرسید احمد خاں حالات کی بے رحمی سے گھبرا گئے تھے۔ ان کا خیال تھا کہ اگر یہ روش زیادہ دیر تک برقرار رہی تو ہندوستان میں مسلمان کا مستقبل مخدوش ہو جائے گا، لہذا انہوں نے حصول علم جدید کا علم بلند کیا۔ بد قسمتی سے ان کا پروگرام زبان و ادب کی دہلیز سے آگے نہ بڑھ سکا اور قوم آج تک لسانی پیچ و خم میں الجھی ہوئی ہے۔ اگر بنظر عمیق دیکھا جائے تو یہ تاثر واضح

ہوتا ہے کہ جیسے وہ مغربی تہذیب اور اس کی مادی بنیادوں کی تقلید اور اس کے عیوب و فضائل بغیر کسی تنقید و ترمیم کے اختیار کر لینے کے داعی تھے، انہوں نے شخصی طور پر انگریزی تہذیب اور طرز معاشرت کو اختیار کر لیا اور گرم جوشی کے ساتھ اس کے محرک و مؤید بھی بن گئے۔ ان کا خیال تھا کہ اس ہم رنگی و ہم آہنگی سے احساس مرغوبیت، احساس کمتری اور احساس غلامی بڑی حد تک ختم ہو جائے گا اور گویا کہ وہ ایک معزز مساوی ورجہ کی قوم کے افراد معلوم ہونے لگے۔ سرسید احمد خاں کی نگاہ صرف مغربی تہذیب و تمدن کے روشن پہلوؤں پر جا بٹھی تھی۔ ان کی معاشرت و ثقافت کے کمزور، تاریک اور خرابی گوشے ان کی آنکھ سے پوشیدہ رہے۔

..... یہ ایک ناقابل تردید حقیقت ہے کہ سرسید احمد خاں کی طاقتور شخصیت اور تحریک نے مسلمانوں کی نئی نسل کو اتنا متاثر کیا جتنا کسی دوسری تحریک نے آج تک نہیں کیا۔ بلاشبہ عظیم تعلیمی تحریک کے صلہ میں بعض قد آور سیاسی رہنما بھی ہندوستانی مسلمانوں کو میسر آئے۔ تعلیمی اور اقتصادی غلامی بڑی حد تک پر ہوا اور علیحدہ ملک کے لئے آزادی کا قافلہ بھی سینہ کہیں تکبیل پایا مگر یہ ساری مخلصانہ کوششیں قوم و وطن کو ایک مستقل روگ بھی عطا کر گئی ہیں۔ سرسید کی تحریک کے نتیجے میں انگریزی زبان و ادب میں نام کمانے والوں کی تو اب بھی ایک وافر تعداد پیدا ہو رہی ہے اور نستعلیق انگریزی میں مہارت ہی پوری قوم کا جنون ہے۔ ہم ایک مدت سے نقلی و تقلیدی دنیا کے سراپوں میں بھٹکتے رہے ہیں۔ اے کاش! وہ اپنے عصری تقاضوں کے مطابق عملی اور فنی تعلیم کو فروغ دیتے۔ پاکستانی قوم جس حالت کو پہنچی ہوئی ہے، اس میں سب سے زیادہ حصہ سرسید احمد خاں ہی کا ہے۔ ان کے دکھائے ہوئے راستے پر قوم اسی قدر آگے بڑھ چکی ہے کہ اب واپسی کی کوئی صورت بھائی اور دکھائی نہیں دے رہی۔

(روزنامہ انصاف لاہور، ۲۵ جولائی ۱۹۷۷ء)

ارشاد حسین نقوی

مذہب سے بیزاری کا سبق:

انہوں نے پوری قوم کو روحانی اقتدار اور مذہبی تقاضوں سے ہٹا کر ہیٹ پوجا اور فراہمی روزگار کی پٹری پر لگادیا اور اپنے اس اجتہاد کو بہ بانگ دہل بلند کیا۔ اس سے پورا برصغیر چونک اٹھا۔ سرسید نے مذہب کی آڑ لے کر برصغیر کے مسلمانوں کو ان کے مذہب سے بے بہرہ کر دیا اور ان میں مذہب کے بارے میں عجیب بے تعلقی کا جذبہ پیدا ہو گیا۔ سرسید کے ایسے تصورات اپنی عملی شکل میں بجائے افادے کے ایک حد تک قوم کی ذہنی پریشانی کا موجب بن رہے تھے۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ قوم نے مذہب کے دامن کو چھوڑا اور مادی انداز سے سوچنا شروع کر دیا۔ مذہب کی ان کے نزدیک زیادہ اہمیت نہ رہی۔ مذہب امت مسلم کا محور تھا، اب اس کی ضرورت اور اس کا احساس مٹنے لگا۔

(اکبر الہ آبادی کا سیاسی شعور، ص ۲۱۲۱۹)

سرسید تحریک کا اصلی روپ!

تحریک آزادی وطن کی تک و دو میں بھی سرسید احمد خاں کا کردار بڑا دلچسپ ہے۔ وہ اس سے الگ تھلگ رہے۔ نہ انہوں نے خود عملی سیاسیات میں حصہ لیا اور نہ ہی قوم کے لئے کبھی کوئی لائحہ تجویز کیا، نہ ہی وہ نظری طور پر اس تحریک اور جدوجہد مسلسل کے حامی تھے۔ ان کی تحریروں میں کہیں بھی آزادی پسند تحریکوں کی حمایت کا عنصر نمایاں نہیں ہے..... یہ انگریزوں کی خوش قسمتی تھی کہ انہیں یہ سارا ڈرامہ کھیلنے کے لئے ایک باوقار اور پُر امن سٹیج اور چاک و چوبند کردار میسر آئے تھے جو اپنے ڈائریکٹر کے ہر تقاضے کے مطابق اپنے کو بہ طریق احسن ڈھالنے کو تیار تھے۔ بعض لوگوں نے سرسید کی پالیسی کو کبھی تو اس مجبوری کا تابع بتایا کہ وہ اپنے تعلیمی منصوبے کو عملی جامہ پہنانا چاہتے تھے اور کبھی اس تحریک کا یہ اثر دکھایا کہ انگریزوں کے رویہ میں کچھ تبدیلی اور مسلمانوں کے لئے رواداری محض سرسید کی تحریک کی رچن منت ہے حالانکہ یہ دونوں باتیں اپنی اپنی جگہ بہت کم وزن رکھتی ہیں۔ جہاں تک اس بات کا تعلق ہے کہ انگریزوں کی مسلمانوں کے بارے میں پالیسی میں تبدیلی ہوئی، یہ محض سطحیت پر مبنی ہے۔ انگریز شروع سے لے کر آخر تک مسلمانوں کو اپنا دشمن سمجھتے رہے اور ظاہری طور پر جو کچھ رواداری انہوں نے دکھائی، وہ خود انگریزی اقتدار اور تسلط کی بقا کے لئے تھی۔ اگر انگریز ایسا قدم نہ اٹھاتے تو اس

سے انگریزی استعمار کو ہی نقصان تھا۔ اسی لئے بنیادی طور پر ان کی یہ رواداری کسی تحریک یا
 کی مربیوں منت ہرگز نہ تھی اور نہ ہی انگریز نے سرسید تحریک سے متاثر ہو کر مسلمانوں کے
 میں کچھ شفقت برتی سرسید کا تعلیمی پروگرام جسے وہ مسلمانوں کی ترقی سے تعبیر کرتے تھے
 انگریزوں کی کا متعارف کروایا ہوا تھا اور یہ غلامی کے درس سے لبریز تھا حقیقت یہ ہے
 اس تحریک کا اصلی روپ آج بھی ہمارے سامنے نہیں آتا اور ہمارے بعض اہل قلم غلطی کو غلط
 ماننے سے کیوں گھبراتے ہیں؟ روایتی طور پر دور غلامی کا یہ تصور کہ ”سرسید ہی ملت اسلامیہ
 کشتی کے تاجدار تھے“ آج بھی ورثے میں چلا آتا ہے حالانکہ تھوڑے سے غور و فکر کی ضرورت
 ہے۔ (سید ص ۲۶۳)

ارشاد علی

”آثار الصنادید“ کا تحقیقی معیار:

سرسید کی بیان کردہ متعدد روایات ایسی ہیں جن پر شک کرنے کے لئے کسی علمی اور
 بحث کی ضرورت نہیں۔ مذہبی عقیدت کے تحت بیان کی گئی یہ باتیں سائنسی نقطہ نگاہ رکھنے والے
 شخص کو سرے سے اپیل نہیں کرتیں۔ بزرگوں کے بیان میں خوش اعتقادی کا پہلو اپنی جگہ
 ایک تحقیقی کتاب میں اس کی ہرگز مجالش نہیں۔ مذہبی اعتقادات محض خلاف عقل روایات یا
 قبولیت کی حد تک ہی سرسید کی تحقیقی کاوشوں کی راہ میں حائل نہیں ہوئے بلکہ انہوں نے معتقدان
 سے دامن چھڑا کر خالص تحقیق کی راہ کی جانب پلٹنے والے محقق سرسید احمد خاں کو بھی کسی نہ کسی
 بہانے سے بھٹکانے کی کوشش کی ہے۔ سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اگر ہندوؤں کے عقائد
 سے باہر ہیں تو کیا مسلمانوں اور عیسائیوں کے مذہب یا مذہبی شخصیات سے متعلق وہ ضعیف
 روایات عقل سے باہر نہیں جن کا ذکر سرسید نے بڑے عقیدت مندانہ انداز میں کیا ہے؟ اگر
 حقیقت یہ ہے کہ سرسید تحقیق کے دوران اپنے تعصبات سے دامن نہیں چھڑا سکے۔

سرسید کی بے نیازی کا ایک ثبوت یہ ہے کہ وہ ایک مقام پر ایک بیان نقل کرتے ہیں
 اور دو تین صفحات بعد اس کی تردید کرتے نظر آتے ہیں کہ میں نے پچھلے صفحے پر جو لکھا ہے

ناط ہے اور اصل بات یوں ہے مہارتوں کے کوائف کے بارے میں سرسید کے ہاں متعدد ایسے بیانات ملتے ہیں جو پایہ تحقیق سے ساقط ہیں سرسید کی ایک خامی یہ ہے کہ وہ ایک ہی مہارت کا ذکر اس کے مختلف حصوں کے حوالے سے مختلف مقامات پر منتشر انداز میں کرتے ہیں سرسید کے ہاں افراد اور مقامات کے ناموں کے سلسلے میں بھی متعدد اغلاط پائی جاتی ہیں جس طرح سرسید سے سن جبری کو سن عیسوی میں تبدیل کرتے وقت لغزش ہوئی ہے اسی طرح وہ بیشتر مقامات پر تاریخی قطعات اور اشعار سے واقف کی صحیح تاریخ اخذ کرنے میں بھی ناکام رہے ہیں علاوہ ازیں سرسید کے دئے گئے متعدد حوالہ جات مستند نہیں ہیں تحقیق میں کہیں کہیں سرسید کی انہی ان کے راستے کی رکاوٹ بن جاتی ہے۔ انہیں اپنی غلطی کا واضح احساس ہو جاتا ہے، وہ جزوی طور پر اس کا اقرار بھی کر لیتے ہیں لیکن ساتھ ہی اپنے پچھلے بیان کا بھرم رکھنے کے لئے تاویلیں بھی پیش کرنے لگتے ہیں اپنی متعدد خامیوں کے باوجود ”آثار الصنادید“ اپنے زمانے کا ایک اہم تاریخی ریکارڈ ہے۔

(آثار الصنادید کا تحقیقی و تنقیدی مطالعہ ص ۱۵۵-۱۸۴)

ڈاکٹر اسرار احمد

تفسیر میں گمراہ کن تاویلات:

۱۸۵۷ء کے بعد جب مسلمانوں کی نام نہاد حکومت بالکل ختم ہو گئی اور برصغیر پاک و ہند پر سیاسی اعتبار سے حکومت برطانیہ کا تسلط و استیلا کامل طور پر ہو گیا تو غلامی کا ایک نیا دور شروع ہوا۔ ۱۹۴۷ء تک یہ نوے سال کا دور ہے۔ اس دور میں قرآن کے حوالے سے جو سب سے پہلی زور دار آواز اٹھی ہے، وہ سرسید احمد خاں کی ہے۔ پندرہ پاروں کی انہوں نے تفسیر بھی لکھی۔ انہوں نے ایسے ایسے فقہی اٹھادئے کہ حد و بس ہے۔ جنات کا انکار، فرشتوں کا انکار، وحی کا قریباً انکار۔۔۔ ان سب کی ایسی توجیہ و تاویل، جو سرسید قرآن کے خلاف تھی۔ ظاہر بات ہے کہ کھلم کھلا انکار تو کوئی نہیں کر سکتا تھا۔ انہوں نے جنات کا برملا انکار نہیں کیا لیکن یہ کہا کہ قرآن نے مشتعل مزاج اور اجڈ قسم کے لوگوں کو ”جن“ سے تعبیر کیا ہے، وہ کوئی علیدہ مخلوق نہیں

ہے۔ فرشتوں کو بھی بر ملا انکار نہیں کیا۔ کہا تو یہ کہا کہ یہ جو Forces of the Nature ہیں، تو اسے صیغہ ہیں، ان کو فرشتے کہا گیا ہے۔ ان کا کوئی طبع نہ وجود نہیں، وہ کوئی طبع نہ مخلوق نہیں، ان کا طبع نہ کوئی تشخص نہیں۔ معجزات کا انکار، ان کی یہ تاویل کی گئی کہ یہ بھی Physical Phenomena تھے، طبعیات کے عجیب و غریب اور غیر معمولی مظاہر تھے، ان کو خواہ مخواہ معجزات سمجھ نہ گیا ہے۔ حضرت موسیٰ اپنی قوم کے لئے کرمند رہے اور فرعون کا لشکر غرق ہو گیا تو یہ مد و جزر کا کرشمہ تھا۔ سمندر مد پر آ گیا جب کہ فرعون اپنے لشکر کو لئے کرمند رہے اور جزر کا کرشمہ تھا۔ حضرت موسیٰ بنی اسرائیل کے ساتھ نکل گئے۔ گویا اپنے دور کی سب سے زیادہ ترقی یافتہ مصری قوم مد و جزر سے ناواقف تھی، ایسی گمراہ کن تاویلات ہیں جو سرسید احمد خاں نے کیں، کھلم کھلا انکار کسی چیز کا نہیں کیا۔ ان کی پیدا کردہ گمراہیوں کی فہرست بڑی طویل ہے۔

(جماعت شیخ البند اور تنظیم اسلامی ص ۳۵۱-۳۵۲)

فکر سرسید کے جدید متبعین کی کیفیت:

آج کی تمام نام نہاد مذہبی عقلیت، خواہ وہ پرویزیت کی صورت میں ظاہر ہوئی خواہ فضل الرحمانیت کی شکل میں، درحقیقت فکر سرسید ہی کی خوشہ چینی اور نہایت کورانہ تقلید ہے۔ سرسید بے چارے تو پھر بھی معذور تھے، اس لئے کہ ان کا ۱۰-۱۱ ط ایک ابھرتی ہوئی فکر کے ساتھ تھا جس کی پشت پر ایک عظیم سیاسی و عسکری قوت بھی بڑی شان و شوکت اور آب و تاب کے ساتھ ابھر رہی تھی۔ رحم تو آتا ہے ان کے ان جدید متبعین پر جو آج ان نظریات کو بڑے فخر کے ساتھ پیش فرما رہے ہیں درآں حالیکہ مغربی تہذیب کبھی کی خود اپنے آپ خنجر سے آپ ہی خود کٹی کر چکی، سائنس کی مادہ پرستی کب کی فضا میں تحلیل ہو چکی اور مغرب کی سیاسی و عسکری بالادستی کی بساط کب کی تہ ہو چکی: ع

بسوخت عقل ز حیرت کہ ایں چہ بوالعجبی ست!

بہر حال اصل اہمیت سرسید کی نہیں فکر سرسید کی ہے۔ شخص سرسید تو بہت جلد اپنے رب سے جلا لیکن فکر سرسید دراصل تاریخ اسلامی کا ایک دور ہے جو تاحال جاری ہے۔ سرسید مرحوم نے جو

پودا علی نژادی سورت میں لکایا تھا وہ ان کے بعد ایک تناور درخت بنا اور خوب بڑگ و بار لایا۔
برسغیر میں قائم ہونے والے تمام اسلامیہ کالجوں اور اسلامیہ ہائی سکولوں کا تعلق علی نژاد سے
وہی ہے جو روئے زمین کی تمام مساجد کا خانہ کعبہ کے ساتھ۔ اور واقعہ یہ ہے کہ ملت اسلامیہ
پاک و ہند کے تمام جدید تعلیم یافتہ عناصر شعوری طور پر اسی مکتبہ فکر سے متعلق و منسلک ہیں جس
کی ابتدا سرسید مرحوم نے کی تھی۔

(اسلام اور پاکستان ص ۵۸-۵۹)

پروفیسر اسرار احمد سہاوری

احیائے فکر سرسید کی تحریک کا پس منظر:

کچھ عرصہ سے لوگوں نے سرسید کے معتقدات کی طرف پھر توجہ فرمائی ہے اور اس کی
وجہ یہ نہیں ہے کہ ان حضرات کو سرسید کی ذات یا ان کے مذہبی خیالات سے کچھ دلچسپی پیدا ہو گئی
ہے یا سرسید کی ذات کو وہ لوگوں کے نسیان اور فراموش کاری سے بچانا چاہتے ہیں، بلکہ اصل
وجہ یہ معلوم ہوتی ہے کہ سرسید کے اعتقادات آج کل ان حضرات کے لئے بڑی حد تک مفید
ثابت ہو سکتے ہیں اور ان کے اعتقادات کی نئی عمارت میں سرسید کے عقائد اور تصورات اینٹ
گارے کا کام دے سکتے ہیں۔ اس طرح سے کچھ رھتیں حاصل ہو جاتی ہیں، کچھ مغربی
اعتقادات اور تصورات کے قریب ہو جاتے ہیں، کچھ تجدید و احیاء دین کا طرہ امتیاز حاصل
کرنے میں آسانی ہو جاتی ہے۔ ان وجوہات کی بنا پر یہ حضرات بڑے جوش و خروش سے سرسید
کی زندگی اور ان کے مذہبی عقائد، معاشرتی تصورات اور اصلاحی خیالات کی طرف متوجہ نظر
آتے ہیں۔

(نمونہ ص ۷۳)

حضرت عیسیٰ کے بن باپ پیدا ہونے سے انکار کی غیر معقول توجیہ:
اسلام کو فطرت کے عین مطابق ثابت کرنے کے چکر میں انہوں نے خوارق اور

معجزات سے بھی سرے سے انکار کر دیا ہے۔ کسی نبی کے معجزے کو وہ تسلیم نہیں کرتے، حضرت عیسیٰؑ کے بغیر باپ کے پیدا ہونے کے منکر ہیں۔ کہتے ہیں کہ یوسف نجاراُن کا باپ تھا۔ حضرت مریمؑ کے اس قول کی کہ مجھے کس مرد نے نہیں چھوّا، میرے بچے کس طرح پیدا ہو سکتا ہے۔ وہاں طرح تو جہہ کر دیتے ہیں کہ یہ شادی سے پہلے کی بات ہے، بعد میں انہوں نے یوسف سے شادی کر لی تھی۔ لیکن اس کا ان کے پاس کیا جواب ہوگا کہ حضرت عیسیٰؑ کی پیدائش کے بعد لوگوں نے حضرت مریمؑ کو طعنے دئے کہ تیری ماں بدکار نہ تھی، تیرا بھائی اور باپ نیک آدمی تھے؟ پھر حضرت مریمؑ نے خود معصوم بچے کی گواہی اپنی عصمت کے بارے میں پیش کی۔ ان تمام باتوں کا ان کے پاس کوئی معقول جواب نہیں۔ اس قسم کے اعتراضات ان کی دوسری توجیہات پر، جو انہوں نے معجزات کے متعلق پیش کی ہیں، وارد ہوتے ہیں۔ (ایضاً ۸۲-۸۳)

اسرارِ عالم

امت میں کیونرم، دہریت، سوشلزم، سیکولرزم پیدا کرنے کی تحریک:

غیر منقسم ہندوستان کے پیٹرن (Pattern) کا آغاز سرسید احمد خاں سے ہوتا ہے۔ ان کے مزاج کی تبدیلی ۱۸۴۰ء کے بعد ہوئی۔ سرسید نے سیکولر ازمیشن کی طرف پہلا قدم ۱۸۶۳ء میں بڑھایا۔ بہت ممکن ہے کہ وہ اپنی ذات کے اعتبار سے اسلام اور مسلمانوں کے لئے مخلص ہوں لیکن ایسا لگتا ہے کہ وہ ایسے لوگوں میں گھر گئے جو فری-مین ہو چکے تھے۔ ان میں مراد آباد کے راجہ جے کشن اور سلطنت آصفیہ کے سرسالاار جنگ قابل ذکر ہیں۔ سرسید کی ان کوششوں کے پیچھے کون سی قوت کار فرما تھی اور ان کے کیا کیا مقاصد تھے اور ان کا نصب العین کیا تھا، اس کے لئے ایک اقتباس کافی ہوگا۔ یہ ایک ڈسپچ (Dispatch) ہے جو لندن ٹائمز کے نمائندے نے کلکتے سے بھیجا تھا اور جولنڈن ٹائمز کی ۲۲ جنوری ۱۸۷۷ء کی اشاعت میں شائع ہوا تھا۔ اقتباس درج ذیل ہے:

”گزشتہ دو شبہ کو ہمارے کلکتہ آفس سے جو خبر موصول ہوئی ہے اس میں ایک مختصر اطلاع دی گئی ہے کہ لارڈ پلٹن نے علی گڑھ میں محض کالج کا سنگ بنیاد رکھا۔“

”ہمارے لئے مسلمانوں کی سخت تر طبیعت پر قابو پانا زیادہ مشکل تھا اور اس کو قابو میں لانا قدر و قیمت کے اعتبار سے بھی بہتر تھا لیکن یہ کام بے انتہا دشوار تھا۔ اپنے مسلک اور اپنی تاریخ کے پیش نظر وہ ہم کو اپنا حریف سمجھتا ہے۔ طاقت سے محروم ہو جانے کے سبب سے وہ افسردہ رہا ہے کہ پہلے کی طرح وہ اپنا اثر و اقتدار منوانہیں سکتا تھا لیکن وہ برابر اس کا متوقع اور منتظر رہا ہے کہ اس کی غلامی کا عہد ختم ہو جائے گا اور وہ اس زنجیر سے آزاد ہو جائے گا جس سے اس کے نئے آقا تدبیر و تدویر سے اس کو جکڑتے جاتے تھے۔“

”علی گڑھ کا یہ کالج اس امر کا مستقل ثبوت ہے کہ بالآخر ہماری مساعی کتنی سنگھاخ شے پر اثر انداز ہوئیں جن کا ہم کو سابقہ تھا، اور اسی بنا پر اس تحریک کو شکل دینا اور اس کی ترقی میں معاون ہونا جتنا زیادہ مشکل ہے اتنا ہی حق بجانب ہے۔“

”علاوہ بریں ایک امید افزا علامت غیر متوقع لائڈ بی (Secular) رواداری کی روح کی کارفرمائی ہے۔ ظاہر ہے کہ مسلک اسلامی ہوگا لیکن مسلمانوں کے ساتھ ساتھ بے دین (Giaour) کو بھی اس کا حق حاصل ہوگا کہ وہ اپنی قابلیت سے یہاں کے فوائد حاصل کرے۔“

اپنے کو مستحق ثابت کریں۔ آزادی خیال کے راستے میں یقیناً یہ ایک پیش قدمی ہے جس سے ترقی یافتہ قومیں تقریباً حال ہی میں لیکن نامکمل طور پر ہم نے حاصل کیا ہے اور جس کے بارے میں ہم و بہت کم توقع تھی کہ ہندوستانی مسلمانوں کی مستحکم صف میں اسی طرح تمام و کمال راہ پا سکتی۔“

اس طویل اقتباس سے اس کا اندازہ ہو جاتا ہے کہ سرسید خواہ کچھ بھی سوچ رہے ہوں لیکن جو قوت ان کے پیچھے کارفرما تھی، اس کا مقصد کیا تھا۔ چنانچہ یہ ایک المیہ ہے کہ گزشتہ ایک سو سالوں میں جہاں ہندوستان کی دیگر قومیں علم و فن میں خوب ترقی کرتی گئیں اور ان میں ایسی قیادت بھی پیدا ہوئی جو ان کی ایسی امنگوں کی عکاس اور آئینہ دار تھی جن کا تعلق براہ راست ان کے عقائد کے سرچشموں سے تھا، وہیں علی گڑھ تحریک اور اس کی بنائی ہوئی فضا اپنے قیام سے لے کر اب تک مجموعی اعتبار سے امت کے لئے ہمیشہ مسئلہ بنی رہی۔ بظاہر وہ امت کی امنگوں کی نمائندگی بھی کرتی رہی اور فی الاصل وہاں امت اور دین کی بیخ کنی بھی ہوتی رہی، چنانچہ گزشتہ ستر سالوں میں وہاں کی مایہ ناز نسلیں امت میں کیونہم، دہریت، سوشلزم، ترقی پسندانہ

ری نائٹ اور مغرب پسندی پیدا کرنے کا باعث ہوئیں۔ ملی نژدہ کی تحریک مسلمانوں کو اسلام سے لاتعلقی کرتے مغربی بنانے کی کوشش نہیں تھی بلکہ اسلام اور مسلمان رکھتے ہوئے امر یٹوراز کر کے کی کوشش تھی۔ اس امنڈتے ہوئے سیلاب کے سامنے سب سے بڑا ہندھنے کی کوشش علامہ اقبال نے کی اور جو کچھ تبدیلی نظر آتی ہے وہ انہی کی دین ہے۔ امت میں قیادت کا جو خلائہ عدم توازن ہے اس کا ایک سبب یہ بھی ہے کہ امت کا فکری، علمی، رمانی سرمایہ ملی نژدہ تحریک کی بنائی ہوئی فضا میں، جو برصغیر کے ہر خطے میں پھیل چکی تھی، گزشتہ سالوں سے ضائع ہوتا رہا ہے۔

(بین الاقوامی ایجنسیوں کا تعارف اور ان کا طریقہ کار ص ۱۵۲۲)

سر سید نے بالآخر وہی کرنے کا فیصلہ کر لیا جو یہودی امت مسلمہ کے لئے چاہیے تھے۔ پوری دنیا میں سر سید پہلے شخص ہیں جنہوں نے عالم اسلام میں اسلام کے تناظر میں سیکولرزم کی نظریہ سازی (Conceptualize) کی اور سیکولرائزیشن کی عملی کوششوں کو علمی اور فکری اظہار بیان دیا۔ ان کا قول ”ہمارے داہنے ہاتھ میں قرآن ہوگا اور بائیں ہاتھ میں سائنس اور سر پہ کمر طیبہ کا تاج“ سیکولرائزیشن کی اپنے دور میں عدم النظیر نظریہ سازی تھی۔

(سائل کراچی، اپریل ۱۹۹۸ء، ص ۸۵)

پروفیسر اسلوب احمد انصاری

ہر بحث کی تان کا توڑ نیچر کے اپنے تصور پر:

چونکہ ہم یورپ کی ہر ذہنی تحریک اور زاویہ نظر کی باقیات سے چٹے رہنے کے عادی ہیں اس لئے سر سید نے بھی انیسویں صدی میں اٹھارہویں صدی انگلستان میں مروج نظریات و آرا کا اعادہ ضروری خیال کیا، اور اس طرح گویا مسلمہ اصول تعبیر و تفسیر میں تبدیلی پیدا کر کے ایک نئے باب کا اضافہ کرنا چاہا۔ سر سید نے مذہبی مسائل کے بارے میں چند صحیح باتیں ضرور کہیں اور علماے دین کی مخالفت سے نڈر ہو کر بلا جھجک اور پس و پیش کے کہیں، جس سے ان کی جسارت فکر اور طباعی کا پتہ چلتا ہے لیکن وہ ان معاملات کا ایک بہت ہی سادہ تصور رکھتے تھے

اور ہمیشہ جسے کارشتہ اور برجستہ کی تان بچنے کے اپنے تصور پر لا کر توڑتے تھے۔ سرسید نے جس طرح مذہب کو دوسرے علمی اور معاشرتی حقائق اور اصول سے الگ رکھنے کی سفارش کی ہے، وہ بھی محل نظر ہے۔ اسلام چونکہ ایک مکمل ضابطہ حیات ہے اس لئے وہ روحانی اور مادی معاملات میں دونوں کو تسلیم نہیں کرتا، کہ اس میں یہ شیر و شکر کی طرح ملے ہوئے ہیں۔ سیاست دین سے کسی طور پر الگ نہیں ہے۔

(فردوسِ علیؑ، سید نمبر ۱۹۹۲، ص ۱۵-۱۶)

پروفیسر اصغر عباس

سرسید کے افکار کی کتر بیونت:

کبھی کبھی مجھے ایسا محسوس ہونے لگتا ہے جیسے سرسید اپنے فرزند ان معنوی، اور ان لوگوں سے جنہوں نے بالواسطہ سرسید اور ان کے ارادے سے کسب فیض کیا ہے، پوچھ رہے ہوں کہ قومی تعمیر کے لئے جو میرے منصوبے تھے ان کے نفاذ کے سلسلے میں تم لوگوں نے کیا کیا؟ ہندوستان اور بیرون ملک یوم سرسید ... یا سرسید کی برسی بڑے زور شور سے مناتے ہیں، جلسے جلوس ہوتے ہیں اور ان جلسوں میں سرسید سے وہ باتیں بھی منسوب کر دیتے ہیں جو ان کی تقریر و تحریر میں کہیں دکھائی نہیں دیتیں۔ اکثر اس موقع پر بے معنی یہ سمینار ہوتے ہیں اور ان میں بھی سرسید کے افکار و اعمال کی خوب کتر بیونت کی جاتی ہے۔ سرسید کے مزار پر پھولوں کی چادر بھی چڑھاتے ہیں اور قرآن خوانی بھی ہوتی ہے، احباب ذکر کھاتے ہیں اور اس بہانے حکام بالا سے دید و شنید ہو جاتی ہے۔ میں سوچتا ہوں کہ کیا یہی ظاہری نمود و نمائش سرسید جیسی قائم و دائم شخصیت کے خواب اور اس کے سوال کا جواب ہے؟ سرسید کی دلکشی کا راز ان کے افکار و اعمال کے علاوہ بہت کچھ ان کی قومی اور دانا ذات میں مضمر ہے۔ انہوں نے انتہائی پُر آشوب دور میں رہنمائی کا اور اصلاح کا مشکل کام انجام دیا تھا، فرسودہ خیالات اور باطل عقائد کی اصلاح کی کوشش کی تھی۔ انہوں نے مذہب اور کمزپن کے فرق کو بتایا تھا اور مذہب اور عقل کی دونوں کو مٹایا تھا۔ مذہب کے روایتی اور رسمی عناصر کو دور کرنے اور انسان دوستی اور رواداری کو

فروغ دیئے کی نہ صرف کوشش کی تھی بلکہ اپنے اداروں میں اسے عملی جامہ پہنایا تھا۔ ان کا ذہن وسعت نظر کا اور ان کا قلب انسانی درد مندی کا بے مثال نمونہ تھا۔ ان کی تحریروں میں ہندوستان کے باسیوں ہندوؤں اور مسلمانوں سے بے پناہ پیار اور اپنے دلیس سے والہانہ محبت متی ہے۔

(تہذیب کراچی، سرسید نمبر ۱۹۹۸ء، ص ۸۰)

اصغر علی روجی

نیک نیتی سے مسلمانوں کی مذہبی مخالفت کا ملزم بننا:

سید صاحب نے جہاں اپنی دور بینی سے مسلمانوں کی معاشرت اور تمدن پر نظر ڈال کر انہیں ایک مغربی حکومت کی معاشرت اور تمدن کے رنگ میں رنگنا چاہا، ان کے مذہبی مسائل میں بھی ایک نئی تحقیق کی بنیاد قائم کرنی چاہی مگر افسوس کہ سید صاحب اس معاملہ میں کامیاب نہ ہو سکے اور اس کی وجہ یہ ہوئی کہ وہ خود علوم جدیدہ کی تعلیم سے بالکل بے بہرہ تھے اور جو کچھ تھا وہ محض اسی سنی سنائی باتوں کا ذخیرہ تھا۔ آپ نے کچھ علمی انگریزی کتابوں کا ترجمہ سنا اور کچھ مغربی مصنفین کے ان خیالات کو بہم پہنچایا جنہوں نے گاہ بے گاہ مذہب اسلام پر نکتہ چینیوں کی ہیں اور کچھ مشرقی متکلمین بالخصوص معتزلہ فرقہ کے استدلالات کو جو عقلیات میں زیادہ زور مارتے ہیں، حاصل کیا۔ اس طرح ان کے پاس ایسا ذخیرہ موجود ہو گیا جس پر انہوں نے موجودہ نئی پیدا ہونے والی امت کے خیالات کو جانچنا شروع کیا کیونکہ وہ خوب جانتے تھے کہ مغربی علوم کی رو سے ایک دن ایسی تبد ہوا چلے گی کہ مذہب کی بنیاد کو بالکل بہالے جائے گی۔ کوئی ایسی صورت ہو جس سے نو تعلیم یافتگان ملک کو مذہب اور علوم جدیدہ میں کسی قسم کا تحائف نہ معلوم ہو کیونکہ علمائے اسلام نے بھی فلسفہ یونان کے عام شائع ہو جانے پر ایسا ہی کیا تھا۔ چنانچہ ان کا خود یہ قول مشہور ہے کہ میں نے جو کچھ کیا نئی امت کے لوگوں کی خاطر کیا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ اس خیال سے سید صاحب کی نیک نیتی کا ثبوت ملتا ہے مگر افسوس کہ جو کچھ آپ نے کیا وہ بقول:

جو چال ہم چلے سو نہایت بُری چلے

مذہب کا بدتر از کناہ کا مصداق تھا۔ علمائے اسلام نے تو اصول فلسفہ یونان کو کہیں غلط ثابت کیا اور کہیں ان کو صحیح تسلیم کر کے مسائل کو پایہ ثبوت تک پہنچایا۔ الغرض معتقدات قرآن و سنت سے قرون اولیٰ کے بزرگان میں صحیح تسلیم کئے گئے تھے ان کو ان کی اصلی صورت سے بال بھر بھی ہٹنے نہ دیا مگر سید صاحب نے یہ کوشش کی کہ سب پر پانی پھیر دکھایا اور ختم غصہ کر علمائے اسلام کے مقابلہ میں نئے کام کے موجد ہونے کا دعویٰ کیا۔ مگر کوئی حقیقت بین اگر بنظر انصاف دیکھے تو اسے معلوم ہو جائے گا کہ محض انکار ہی انکار تو کوئی نئی ایجاد نہیں ہو سکتی۔ بات تو تب تھی کہ انہی معتقدات کو علوم جدیدہ کے اصول پر پایہ ثبوت تک پہنچ کر یورپ کے دیوانوں کا منہ توڑ دیتے۔ یہی وجہ ہے کہ ایک یورپین معترض نے یہ کہا تھا کہ سید صاحب کی تجزیہ میں اسلام کے ان معتقدات کو ثابت نہیں کرتیں جو عرصہ تقریباً ڈیڑھ ہزار سال سے روئے زمین کے مسلمانوں میں تسلیم کئے گئے ہیں مگر سید صاحب ایسا کرنے پر مجبور بھی تھے کیونکہ علوم جدیدہ کے نئے نئے دلائل و براہین کے مقابلہ میں ایسے لوگوں کو جو تعلیم مذہب سے نا آشنا ہوں اور سائنس و فلسفہ کی عجیب و غریب تحقیقات میں شب و روز منہمک ہوں ملائکہ، جن، معجزات، جنت و نار وغیرہ پر ایمان کے لئے مجبور کرنا آسان کام نہیں تھا، گویا سید صاحب نے نہایت نیک نیتی سے مسلمانوں کی مذہبی مخالفت کا الزام اپنے سر لیا۔

(ماہی ۱۱۱ اسلام، جلد اول ص ۳۵۲-۳۵۳)

کم لیا قتی یا جان بوجھ کر اخفائے حق:

بچ پوچھو تو سید صاحب کو ایک خط سا ہو گیا تھا، بس اسی میں آپ کی عمر صرف ہو گئی اور فہم معانی قرآن مجید میں اپنی کم لیا قتی سے یا جان بوجھ کر اخفائے حق کرتے رہے۔ سید صاحب علم اصول سے ناواقف تھے۔ ان کے ہاں ملحدان یورپ کی چند باتیں معیار سمجھ گئی ہیں، انہی پر آیات قرآنیہ کو پرکھنا شروع کر دیا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ جا بجا ٹھوکریں کھاتے چلا گئے۔

افتخار احمد بلخی

انکار حدیث کی سب سے پہلی آواز:

انگریزوں کے لائے ہوئے ملحدانہ فلسفہ و نظریات کے دور میں انکار حدیث کی پہلی آواز دبستان علی گڑھ کی جانب سے بلند ہوئی اور اس لئے بلند ہوئی کہ ایک طرف اسلامی درک و بصیرت کے ساتھ خیر سا واجبی سا تعلق تھا اور دوسری طرف اپنے زمانہ کی تحقیقات اور ان کے قیاسی نتائج کو یقینی و قطعی تسلیم کر لیا گیا، اس لئے ضروری ہوا کہ ان تعلیمات اور مسائل شرعیہ کو ان کے مطابق ڈھالا جائے، اور یہ کام نہیں ہو سکتا تھا تا وقتیکہ آیات کی تعبیر و تاویل کے لئے کھلی چھٹی حاصل نہ کر لی جائے۔ قرآن کے الفاظ اور مفہام مثلاً اس وقت تک نہ ہو سکتا تھا جب تک کہ درمیان سے ان تشریحات و تفاسیر کو ہٹا نہ دیں جو قرآن کے منشا کو متعین کرنے والی ہیں، اور وہ تشریحات و توضیحات رسول کی ہیں، ان حدیث کی حجیت سے قطعی انکار کر دیا گیا تا کہ قرآنی آیات کو توڑ مروڑ کر حسب خواہش ہرے میں ڈھالا جاسکے۔

(فتنہ انکار حدیث کا منظر و پس منظر، جلد ۱، ص ۱۳)

ڈاکٹر افتخار احمد صدیقی

قوم کو انگریز بنادینے کے درپے:

سرسید فطرتاً ہی تہابند تھے۔ انگریزیت کی طرف مائل ہوئے تو حد سے گزرتے سفر انگلستان کے بعد ان کی مرعوبیت کا یہ عالم ہوا کہ وہ اہل مغرب کی ”اخلاقی اور تعلیمی اہم نفسانی اور صفائی اور خوش سلیقگی اور ہنر و کمال“ کی تعریف کرتے ہوئے اپنے سفر نامے لکھتے ہیں:

”تمام خوبیاں دینی اور دنیوی، جو انسان میں ہونی چاہئیں، وہ خدا تعالیٰ نے یورپ کو بالخصوص انجینڈ کو مرحمت فرمائی ہیں۔“

یورپ سے واپسی کے بعد انہوں نے پوری قوم کو مغربی تہذیب کے رنگ میں رنگنے کی کوشش شروع کر دی۔ بہت جلد سرسید نے اور بھی "رازدان" پیدا ہو گئے۔ نواب محسن الملک "پیر وئی مغربی" میں ان سے بھی آگے نکل گئے۔ ان بزرگوں کے زیر اثر نئی نسل مغرب کی اندھی تہذیب کی رو میں بہہ نکلی۔ ۱۸۸۸ء تک جو نتائج رونما ہوئے وہ آچھ کھ تشویش ناک نہ تھے۔ سرسید کے صاحب زادے جسٹس محمود کی ذہنی صلاحیتیں غرق مئے ناب ہو رہی تھیں۔ وقار الملک کے بڑے بیٹے محمد احمد نے "مواکلت و مناکحت" کی رخصت سے پورا فائدہ اٹھایا اور انگلستان سے میم اور شراب ساتھ لے کر لوٹے۔ ۱۸۸۳ء میں مسٹر بیک کی پرنسپی کا دور شروع ہو چکا تھا اور یورپین سٹاف کا لُج کا لازمی جزو بن چکا تھا۔ علی گڑھ کے نوٹھالوں کے سامنے زندگی کا صرف ایک نصب العین باقی رہ گیا: "حقیقی معنوں میں جٹلمین بننا"۔ وہ اپنے انگریز پرنسپل اور اساتذہ کی رہنمائی میں اس نصب العین کی خاطر اپنی تہذیبی روایات سے بیگانہ ہوتے جا رہے تھے۔ سرسید قوم کی قلب مابیت کے خواہاں تھے اور اسے انگریز بنادینے کے درپے رہے۔ سرسید کی انتہا پسندی سے مولانا حالی کو بھی اختلاف تھا لیکن وہ اپنی مرعوبیت اور مروت کی وجہ سے سرسید کی تردید کی جرأت نہ کر سکے، حتیٰ کہ سرسید کے بعد بھی وہ نثر میں "مدلل مداحی" سے آگے نہیں بڑھے۔

(مولوی نذیر احمد دہلوی، احوال و آثار، ص ۳۸۷ تا ۳۹۰)

قرآن کو "مشرف بہ سائنس" کرنے کی کوشش:

قرآن کی جو تفسیر و تشریح مفسرین کرام اور علمائے امت نے کی ہے اس سے بھی دو متفق نہیں، چنانچہ قوانین فطرت اور تجرباتی عقل کو حکم بنا کر انہوں نے قرآن کو "مشرف بہ سائنس" کرنے کی کوشش کی۔ وحی "معجزہ" کرامات، فرشتہ شیطان، غرض تمام مادرائی حقائق کی دور از کار عقلی تاویلیں پیش کیں۔ جنت، دوزخ، ہزارویزاک آیت کو استعارہ و تمثیل قرار دیا۔ غرض عقائد و ایمانیات میں جو بات تجرباتی عقل کی کسوٹی پر پوری نہ اتری اس کے وجود سے انکار کر دیا۔ ممکن ہے، بعض متشککین کسی مسئلے میں سرسید کی تاویلوں سے مطمئن ہو گئے ہوں لیکن "باب تاویل کھل جانے سے" مذہب کے ساتھ تسخرو استہزا کا رجحان پیدا ہو گیا اور نئے

نئے فتنوں کی راہ کھل گئی۔ (ایضاً ص ۳۹۳-۳۹۵)

طبقہ شرفا کی بحالی کا مشن:

تعمیر کے معاملے میں سر سید کے پیش نظر صرف طبقہ شرفا کی بحالی تھی جو انگریزوں
راج میں اعلیٰ عہدوں اور جاگیروں سے محروم ہو گئے تھے۔ (ایضاً ص ۱۷۹)

اقبال احمد سہیل

تفسیری جدت طرازیوں کا اصل ماخذ:

سر سید نے اپنی تفسیر میں جو جدت طرازیوں کی ہیں، وہ خود ان کے دل و دماغ کی
پیداوار نہ تھیں بلکہ ان کا بڑا حصہ مولانا فاروق کے بڑے بھائی مولانا عنایت رسول چچا کوئی
مردوم کے فرس کمال سے مستعار تھا۔

(بحوالہ "یادگار شبلی" ص ۴۵)

پروفیسر اقتدار حسین خاں

دوقومی نظریے کا حامی ہونے کے الزام سے بریت:

سر سید کے اردو سے عشق اور اس کے لئے جدوجہد کو دیکھتے ہوئے بعض تنگ نظر
حضرات نے سر سید کو متعصب اور دوقومی نظریے کا حامی بتایا ہے اور ان کے بعض وقتی اور
جذباتی بیانات کو مسخ کر کے پیش کیا ہے اور کئی طرح سے ثابت کرنے کی کوشش کی گئی ہے کہ
انہوں نے اس سلسلے میں جو اپنی عوامی زندگی کے آغاز میں موقف اختیار کیا تھا۔ وہ بات بعد
میں نہ رہی۔ سر سید نے آخری وقت تک اپنی عوامی زندگی میں ایک قومی نظریہ اپنایا کیونکہ وہ
نہ صرف یہ جانتے تھے کہ کوئی بھی تعمیری اور مثبت کام بغیر ہندو مسلم اتحاد کے ممکن نہیں بلکہ یہ ان
کی پالیسی نہیں، ایک عقیدہ تھا۔

(تہذیب کراچی، اکتوبر ۲۰۰۰ء، ص ۱۴-۱۵)

پروفیسر اقتدار عالم خاں

ناقابلِ توجہ اور قابلِ نظر اندازی پہلو:

سرسید احمد خاں کے بارے میں آج کے زمانے میں کوئی ایک بات نہیں کہہ سکتے ہیں۔ ان کا ایک پہلو ایسا ہے جسے ہمیں نظر انداز کرنا پڑے گا لیکن دوسرا پہلو ایسا ہے جس کا ہم بار بار ذکر کر سکتے ہیں، اس سے ایک اچھی فضا بنا سکتے ہیں۔ مثال کے طور پر جس حد تک انہوں نے کانگریس کی مخالفت کی، اس کی تشریح کرنا بہت مشکل ہے۔ اس وقت بھی جب بہت سے روشن خیال لوگ ایک ایسی تحریک کی ضرورت محسوس کر رہے تھے، سرسید نے جس شدت سے اس کی مخالفت کی اس کا بہت زیادہ ذکر کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ اسے لوگوں نے غلط طور پر استعمال بھی کیا ہے۔ ہندوؤں کے نمائندے جب باتیں کرتے ہیں تو وہ اس کا غلط مطلب نکالتے ہیں۔ پاکستان کی تحریک کے لوگوں نے بھی اس کا غلط استعمال کیا۔ ہمیں اس کی اب بہت ضرورت نہیں ہے۔ بعض سماجی معاملات میں وہ جس طرح بہت صاف صاف الفاظ میں عورتوں کی تعلیم اور خاص طور سے اسکولوں اور کالجوں میں ان کی تعلیم کے مخالف تھے، اس کی ہم کوئی توجہ نہیں کر سکتے۔ شاید وہ سمجھتے تھے کہ اس سے پردہ ختم ہو جائے گا جو اچھی بات نہیں ہے۔ اس طرح وہ پردہ کے بھی شدید حامی کے طور پر سامنے آتے ہیں۔

(تہذیب الاخلاق علی گڑھ، مارچ اپریل ۱۹۹۸ء، ص ۴۵)

علی گڑھ تحریک اور اس کا بنیادی رجحان:

علی گڑھ تحریک اردو بولنے والے مسلم اشراف کی تحریک تھی۔ یہ اس بات کی ایک کوشش تھی کہ مسلم اشراف کو مغربی تعلیم سے روشناس کرایا جائے۔ (ایضاً: ص ۸۴)

سرسید... کی کتاب ”اسباب بغاوت ہند“ کو دیکھیں جو صحیح معنوں میں تاریخ کی کتاب نہیں ہے، یعنی یہ کہ صرف مسلمانوں کے رول (Rule) کو پیش کرتی ہے تو اس میں بھی برٹش پیرئڈ سے پہلے کا جو ذکر ہے اس میں ہندوؤں کے ساتھ اورنگ زیب کے سختی کے رویے

کی وہ تنقید کرتے ہیں اور اکبر نے جس طرح مختلف طبقوں کے لوگوں کو اپنانے کی کوشش کی۔ اس کی پس پردہ تعریف کی ہے۔ یہی مخصوص رجحان ملی گڑھ تحریک کا رجحان ہے جو ایک اور مسند محمد حسین آزاد کے یہاں بھی ملتا ہے۔ وہ سب سے زیادہ جس بادشاہ کی تعریف کرتے ہیں وہ اکبر ہے اور اس بات کی تعریف کرتے ہیں کہ اس نے مختلف فرقوں اور مذاہب کے لوگوں کو اپنی حکومت میں جگہ دی۔ اس کے برخلاف وہ اورنگ زیب کا مضحکہ اڑاتے ہیں۔ ہندوستان کی تاریخ کے تئیں یہ رویہ، جو مذہبی منافرت کے رویے کو ترک کرے تہذیبی بین دین کے رویے کو اہمیت دیتا تھا، ملی گڑھ تحریک کا بنیادی رجحان تھا اور سرسید نقطہ نظر کو پیش کرتا تھا۔ (ایضاً ص ۸۵-۸۶)

امیر افضل خاں

سرسید کا کردار:

سرسید کا کردار ”غلام کذاب“ (غلام احمد قادیانی) سے بھی گیا گزرا ہوا ہے، اور بغیر نقصان سرسید نے کیا یہ سرسید کے نام سے جتنا فساد پھیل رہا ہے، اتنا نقصان غلام کذاب نے بھی نہیں ہو رہا۔ ہماری موجودہ تعلیم بے مقصد ہے اور سرسید کو جتنا جلدی ”ذہن“ کر دیں اتنا ذہن بتر ہوگا۔ ہم اس کے نام سے اور یونیورسٹیاں قائم کرنا چاہتے ہیں کہ بالکل اندھے ہوئے ہیں۔ سرسید کی تعلیم مادیت کی تعلیم ہے کہ نوکری کیسے حاصل کی جائے، بابو کیسے بنا جائے تجارت میں سود و سود کی حرام کمائی کیسے کھائی جائے، شر اور دلالی کیسے کی جائے یعنی سادہ تجارت، مالیات، معاشرت اور مدنیت باطل فلسفوں پر مبنی ہے بلکہ تاریخ کی کتابیں بھی پڑھائی جاتی ہیں جو انگریز مسٹر جی ایس ایلٹ نے لکھیں یا جادو ناتھ سرکار نے..... ہاں صرف دو غیر جانب دار مضامین ہیں وہ سائنس اور ٹیکنالوجی ہیں۔ لیکن جب سرسید نے علی گڑھ میں کام شروع کیا تو وہاں سائنس پڑھائی ہی نہیں جاتی تھی۔ وہ سائنس کے ساتھ اپنی ثقافت کی یلغار بھی کر دیتے ہیں۔ سائنس اور ٹیکنالوجی کی تحقیق بھی ہمیں خود کرنا ہوگی اور اسلام کے لحاظ سے یہ کھانا ہے۔

زندگی بسر کرتا ہے کہ غیرت اور عقیدہ کی حفاظت، اس کے سب کام اللہ اور رسولؐ نے لئے ہوں، نہ کہ غلام کذاب اور سرسید کی نقل کہ وہ سب آچھاپنے حاکم وقت کی خوشنودی کے لئے کرتے تھے۔

(حق اگوز و خٹک، نمبر ۸۳، ص ۴۹-۵۰)

خدائی میں شرکت:

ہم نے سرسید کو اپنا ایک رہنما بنا لیا ہے کہ وہ دو قوم کے نظریے کا بانی ہے تو ہم اس کو خدائی میں شرکت دے رہے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے خود قرآن پاک کی سورۃ المجادلہ میں حزب اللہ اور حزب الشیطن دو قوموں میں ہمیں بانٹ دیا اور جگہ جگہ کافر اور مسلمان دو الگ قوموں کا ذکر ہے۔ علاوہ ازیں سرسید اپنے آپ کو نیچے یہ کہتا تھا، حیات بعد الموت کا قائل نہ تھا، دوزخ اور جنت کے الفاظ کو استعارے قرار دیتا تھا۔ سرسید اور غلام کذاب دونوں کو کسی ایک جگہ سے ایک جیسی ہدایات ملتی تھیں کہ دونوں نے جہاد کو ترک کرنے اور ملکہ معظمہ، کتوریہ کی وفاداری کے لئے اپنی تحریروں میں الفاظ بھی ایک جیسے استعمال کئے ہیں، اور اھ بھابھک جمال الدین افغانی کے چین اسلام ازم کی تحریک سے بھی متاثر ہیں۔ تو اگر ان کی تحریروں پر بھی جائیں تو وہ سرسید کو انگریزوں کا پنجو کہتے تھے اس کے۔ سرسید جو تعلیم کا سلسلہ جاری کر گیا اس کو ہم لارڈ میکالے کی تعلیم کہتے ہیں کہ ایسی تعلیم نے ہمارا بیڑہ غرق کر دیا ہے۔

(نوائے وقت ۱۱، ۲۷ جولائی ۲۰۰۳، بیٹیزین ص ۹)

سید انصار ناصری

مخالفین کی فہرست میں زبردستی شمار:

ایک عام سا اصول گھڑ لیا گیا ہے کہ سرسید علیہ رحمۃ کے معاصرین میں سے جو بھی ذی قدر شخصیت ان کی کلی طور پر ہمنوا اور شریک کار نہ ہوئی، اسے آنکھ بند کر کے ان کے ”مخالفین“ کی فہرست میں شمار کیا جائے حالانکہ ارباب نظر سے یہ بات پوشیدہ نہیں کہ ان کے

قریب تر شہ کائے کار میں بھی بعض اسباب کئی معاملوں میں ان کے صدیقی صدیقوں اور ہم خیال نہ تھے۔ اور بعض ایسے مقتدر حضرات سے جو ملکا ان کے ساتھ نہ تھے، سرسید علیہ رحمۃ خود بخود انہیں معاملوں میں صلاح مشورے کرتے رہتے تھے۔ مثلاً مولوی امداد العلی صاحب، جنہوں نے اپنے اخبار ”نورِ آفاق“ کے ذریعے ان کے نیچری معقولات کی سختی کے ساتھ مخالفت لیکن تعلیمی اور اصلاحی کوششوں کی ہمیشہ حمایت کی۔ سرسید مرحوم انہیں اپنا ”شفیق دوست“ کہتے تھے۔ اسی رُوہ میں میر ناصر علی صاحب کا بھی شمار ہوتا ہے۔ انہوں نے بھی مولوی امداد علی صاحب اور حاجی علی بخش وغیرہم کی تائید سے سرسید علیہ رحمۃ کے نیچری خیالات پر تنقیدیں کیں۔ لیکن ان کے اصل مشن سے کبھی تعرض نہ کیا۔

(مقامات تاریخی ص ۱۵۶)

انعام الرحمن

عقل پسندی -- انگریزوں سے مرعوبیت کی وجہ:

علی گڑھ کے بانی سرسید احمد خاں (۱۸۱۷ء - ۱۸۹۸ء) تھے۔ حیرت ہوتی ہے کہ ان کے ہاں عقل، مادیت اور معاش پر زور دینے کے باوجود ”مارکسٹ اپروچ“ نظر نہیں آتی حالانکہ ۱۸۷۶ء میں ”سرمایہ“ شائع ہو چکی تھی۔ اگر سرسید نے مارکسزم کا بغور مطالعہ کیا ہوتا تو سرمایہ دارانہ فکری ”منفیت“ ان پر ضرور عیاں ہوتی اور وہ انگریزوں سے مصالحت کی پالیسی کے باوجود سرمایہ دارانہ فکر پر چند تحفظات کا اظہار ضرور کرتے۔ لیکن اندازہ ہوتا ہے کہ ان کی عقل پسندی، ذہنی خود کفالت کا نتیجہ نہیں بلکہ انگریزوں سے مرعوبیت کے باعث تھی۔

(الشریعہ گوجرانوالہ، مارچ ۲۰۰۳ء ص ۲۶)

پروفیسر انور معظم

قدیم و جدید علوم سے ادھوری واقفیت:

سرسید فقیر لکھنے کے مقصد کے بارے میں الجھے نظر آتے ہیں۔ وہ اعتقاد کی بنا پر

مسلمانوں میں دو کردہ فرض کرتے ہیں۔ ایک وہ جو قدیم اعتقادات پر پکا ایمان رکھتا ہے اور "قطب از جانی بندہ" کے مصداق کسی تاویل کو سننے کو تیار نہیں، دوسرہ جو روشن خیال ہے اور اس کے اعتقادات میں ڈمکا جانے کی صلاحیت موجود ہے۔ ایک طرف وہ رائج اعتقادات کو مہمل تصور کرتے ہیں اور ان کی درستی کے لئے جدید علم کلام تشکیل دینا چاہتے ہیں کہ جو مسلمان اس علم کلام سے لیس رہیں گے وہ سچے مسلمان ہوں گے، دوسری طرف انہی رائج اعتقادات پر ایمان رائج رکھنے والوں کو یقین کا ستارہ اور سچا مسلمان بھی تسلیم کرتے ہیں اور تیسری طرف یہ امر بھی قابل غور ہے کہ نئے سچے مسلمان کو بنانے کے لئے وہ اعتقادات کو جس شکل میں ڈھالنا چاہتے ہیں، وہ اس شکل سے بے حد مختلف ہے جو پہلے سے رائج الایمان مسلمانوں کے دلوں میں موجود ہے۔ اس طرح مسلمانوں میں ایسے دو مکاسب خیال کو سرسید کی تائید حاصل تھی جو عقیدہ نامہ متضاد اور متضاد تھے۔ سرسید کی نیک نیتی میں کلام نہیں، وہ غلو ص دل سے نئے ذہن کو ان ہتھیاروں سے لیس کرنا چاہتے تھے جو ان کے خیال میں اسلام کو تجرباتی عقلیت کے مہلک حملوں سے محفوظ رکھنے کے لئے ضروری تھے لیکن انہیں یا تو قدیم وجد یہ میں مفاہمت کی ایسی غیر ماہرانہ کوشش سے دامن بچانا چاہیے تھا جو الجھنوں کو حل کرنے کے بجائے بڑھا دیتی ہے، یا پھر قدیم وجد یہ علوم پر کامل دسترس کے بعد وہ ایسا نظام فکر پیش کرتے جو کمزور مفاہمت کے بجائے طاقتور انقلابی تجدیدیت کے پیروں پر چل کر اسلام کو قدامت کے دلدل سے باہر لاکھڑا کرتی۔ یہ کام سرسید کے بس کا نہیں تھا۔ سرسید کی استعداد علمی، خواہ قدیم ہو یا جدید، ایسی نہیں تھی کہ وہ اس فرض کو انجام دے سکتے۔ سرسید نے تفسیر لکھی۔ اس سے ان کی انتہائی ذہانت کا پتہ چلتا ہے مگر یہ بات بھی سامنے آتی ہے کہ وہ اپنی ذہانت کے سوا کسی دوسرے علمی ماخذ یا مفکر سے استفادہ کرنا پسند نہیں کرتے، اور اگر انہوں نے ایسا کیا بھی تو اس سے صرف اپنے نقطہ نظر کی اجنبیت دور کرنا مقصود تھا۔ ہمارا خیال ہے کہ ایسی شخصی فکر یا ذاتی اُجھڑاؤی میدان میں ضرور خراج تحسین حاصل کر سکتی ہے لیکن کسی ایسے نظام فکر کی تشکیل میں اس کا مؤثر ہونا مشکوک ہو جاتا ہے جس کا مزاج کئی صدیوں پر پھیلے ہوئے ان تمام تصورات سے عبارت ہے جن سے وہ کما حقہ آئٹھانہ ہو۔ یہ امر لائق توجہ ہے کہ سرسید میں اس کمی کو ان کی مذہبی فکر کی صلاحیت کا ذمے دار بھی بتلایا گیا ہے،

چنانچہ پروفیسر محمد مرالدین نے سرسید کی فکر کی تعمیر کا سہرا سرسید کی قدیم و جدید علوم سے "ادھوریہ" واقفیت کے سر باندھا ہے۔ اگر اس خیال کو عمومیت دی جائے تو یہ اصول بنتا ہے کہ ہر موضوع پر موافق یا مخالف پہلوؤں سے ادھوریہ واقفیت ہی ایک بسیط فکر کی تعمیر کر سکتی ہے جو نظر ہے۔

(جامعہ دہلی جولائی تا دسمبر ۱۹۹۸ء، ص ۱۲۱۵)

پروفیسر اولاد احمد صدیقی

بعد میں پیدا ہونے والے حالات نے پیداوار و قومی نظریہ:

انہوں (سرسید) نے کانگریس کی اس وجہ سے مخالفت نہیں کی کہ وہ ایک ہندو جماعت بھی بلکہ اس لئے کہ وہ ایک نمائندہ حکومت کی حامی تھی۔ جمہوری خیالات کا تصور اس وقت ہمارے ملک میں تپید تھا اس لئے مذہبی بنا پر تسلیم شدہ اکثریت اقلیت کے حقوق کی ضمانت نہیں سمجھی گئی۔ دوقومی نظریہ کی نشوونما ملک میں بعد میں رونما ہونے والے حالات اور واقعات کی پیداوار ہے۔ جو لوگ اس خیال کے حامی ہیں کہ صرف جداگانہ نمائندگی کے اصول کو تسلیم کرنا دوقومی نظریہ کا سنگ بنیاد ہے وہ تاریخ کو بعد کو پیش آنے والے مسائل اور واقعات کے کئی منظر میں دیکھتے اور سمجھتے ہیں۔

(مقالات قومی سرسید سیمینار، ص ۱۱۱)

تلاش و تحقیق کی جستجو کا فقدان:

سرسید کی معاشرتی اصلاح ہندوستانی مسلمانوں کی ترقی کی اشد ضرورت تھی۔ افسوس صرف یہ ہے کہ کالج، جس کی خاطر انہوں نے اپنی معاشرتی اصلاح کو بچہ پشت ڈالا، اپنے رسالہ تہذیب الاخلاق کو بند کیا، انگریزوں سے وفاداری کی روایت قائم کی تاکہ ہندوستانی مسلمانوں کی تعلیم کا ایک جدید ادارہ وجود میں آجائے، اس نے ہندوستانی مسلمانوں کو صرف معمولی تعلیم بہم پہنچائی تاکہ وہ سرکاری ملازمتوں کے اہل ہو سکیں۔ تلاش و

تحقیق کی جستجو، نئی راہوں کی نشاندہی، تشکیک، جو جدید ذہن کی نشانیاں ہیں، آج عام تعلیم یافتہ مسلمانوں میں اتنی ہی مفقود ہیں جتنی سید احمد کے زمانے میں تھیں۔ (ایضاً ص ۱۰۰-۱۰۲)

ڈاکٹر اے۔ ایچ۔ کوثر

کلامِ الہی کی عظمت کے خلاف نامناسب کوششیں:

ان کی عظمت و بلندی کی دلیل ان کا جدید مذہبی نظریہ فقر ہے۔ انہوں نے اسلام کی تعلیمات کے پیچیدہ مسائل کو جس عقل و فہم اور شرح و بصر کے ساتھ واضح کیا اور غیر ضروری جزئیات کو عقائد مذہبی سے خارج کیا، اس نازک دینی مسئلہ کی تصحیح کا کام سرسید جیسے باحوصلہ، باہمت اور عقل و فہم رکھنے والے انسان سے ہی ممکن تھا۔ ان کے جدید اسلامی نظریہ کی بنیاد جن اصولوں پر مرتب ہے وہ تقریباً تمام تر اسلامی تعلیمات کے مطابق ہیں لیکن جہاں انہوں نے ان اصولوں کی مدد سے آیات قرآنی کے مفہوم کو کھینچ تان کر علوم جدیدہ کے مسائل کے مطابق کر دکھانے کی کوشش کی ہے، اس سے نہ صرف علوم جدیدہ کے مقابلے میں قرآن شریف کی حیثیت ثانوی ہو جاتی ہے بلکہ ایسے دنیاوی علوم و نظریات سے مطابقت دکھانا جو نئے نئے تجربوں، زمانہ و حالات کے ساتھ بدلتے رہتے ہیں، کلامِ الہی کی عظمت کے خلاف ہے اور کسی اعتبار سے بھی مناسب نہیں۔ یہ سرسید کی غلطی اور کمزوری تھی۔ اسی طرح بعض مذہبی مسائل کی وضاحت میں انہوں نے حد سے زیادہ عقل سے کام لے کر اجتہادی غلطیاں بھی کی ہیں۔ لیکن انسان خطا کا پتلا ہے۔ سرسید کوئی مذہبی مفکر، کوئی عالم دین نہ تھے۔ گودہ مذہبی ماحول کے پروردہ تھے اور ان کی طبیعت کا رجحان بھی ابتدا سے مذہب کی طرف رہا لیکن وہ کوئی قبح عالم عربی نہ تھے۔ دینی علوم و مآخذ پر ان کی نظر اتنی گہری اور ان کا مطالعہ اتنا وسیع نہ تھا کہ وہ تمام مذہبی مسائل سے بخوبی عہدہ برآ ہو جاتے۔ انہوں نے سیاسی مفاہمت کی تکمیل کے لئے مذہبی مفاہمت کا راستہ نکالا تھا۔ یہی مقصد اور غرض ان کو مذہبی میدان میں کھینچ لائی۔

(اردو کی علمی ترقی میں سرسید اور ان کے رفقاء کا حصہ: ص ۱۹۹)

ڈاکٹر ایچ۔ بی۔ خاں

بین الاقوامی سیاسی تبدیلی کے تصور کا فقدان:

سید احمد خاں ابتدا میں ملک کو دستوری مراعات دینے کے سب سے بڑے مہم دار تھے۔ وہ آخر میں حکومت کو یہ مشورہ دینے پر مجبور ہوئے کہ ملک کو سیاسی مراعات دینے کی ضرورت نہیں ہے۔ آخر میں وہ انتخابی طرز حکومت دینے کے بھی خلاف ہو گئے تھے کیونکہ ان کی نظر اور فکر میں ان کے پیش نظر یہ امر تھا کہ مسلمان ایک عددی اقلیت ہونے کی حیثیت سے ہمیشہ بندوؤں کے دست نگر رہیں گے، بلکہ سید احمد خاں کا خیال یہ تھا کہ مسلمانان ہند انگریزوں کی وفاداری میں اپنا رشتہ خلافتِ ترکی سے بھی منقطع کر لیں۔ اسی نظریہ کے تحت آپ نے سید جمال الدین افغانی کے پان اسلامزم کی حمایت و تائید نہیں کی۔ وہ شاید اس بات کا تصور اور ادراک نہیں کر سکتے تھے کہ برطانیہ کو برصغیر میں دوام حاصل نہیں ہو سکے گا اور کچھ عرصہ کے بعد ان کو یہاں سے بے نیل و مرام واپس ہونا پڑے گا۔ وہ بین الاقوامی سیاسی تبدیلی اور حکومت کے مد و جز کا بھی خیال نہیں رکھتے تھے، اس لئے وہ بین الاقوامی سیاسی تبدیلی کی طرف نظر اٹھا کر بھی نہیں دیکھنا چاہتے تھے۔ موصوف کی ساری تحریریں بین الاقوامی تبدیلی کے تصور سے یکسر خالی ہیں۔

(تحریک علی گڑھ تاقیام پاکستان ص ۳)

سر سید کے ساتھ ہی ان کے عقلیت پسندانہ اسلام کی تدفین:

مذہبی نقطہ نظر سے تحریک علی گڑھ اپنے موسیس اور بانی کی زندگی ہی میں ناکام رہی۔ سید احمد خاں نے ”تفسیر القرآن“، ”تہذیب الاخلاق“ اور دیگر تحریروں میں اسلام کی عقلیت پسندانہ ترجمانی کی جو اسلام کے بنیادی فلسفہ سے انحراف کے مترادف تھیں۔ چونکہ اسلام فطری مذہب ہے اور اس کا فلسفہ حیات آفاقی اور الہامی بنیاد پر منحصر ہے اور طلب علی گڑھ کو عقلیت پسندی کی طرف مائل کر کے حقیقت پسندی اور آفاقی و فطری رجحانات سے دور رکھنے کی سعی کی گئی۔ سر سید غیر قدامت پسندانہ یا آزاد خیالی کو مسلمانوں میں متعارف کرانا

چاہتے تھے، جسے سرسید اپنے نزدیک مناسب سمجھتے تھے۔ اس کی تقلید یا پیروی کو طلبہ اور عام مسلمانوں کے لئے بھی عمل کرانے کے خواہش مند تھے اور سرسید کا یہ عقلیت پسندانہ اور غیر قدامت پسندانہ اسلام ان کی وفات کے ساتھ ہی ہمیشہ کے لئے دفن ہو گیا۔ (ایضاً ص ۲۳۳)

پروفیسر بختیار حسین صدیقی

دنیاوی اور دینی علوم میں ربط کا فقدان:

سرسید نے جس درس گاہ کا نقشہ اپنے ذہن میں تیار کیا تھا، اس کے خدوخال کی وضاحت انہوں نے ان الفاظ میں کی تھی: ”فلسفہ ہمارے دائیں ہاتھ میں ہوگا، نیچرل سائنس بائیں ہاتھ میں اور لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ کا تاج ہمارے سر پر“۔ وہ عقلی اور فنی علوم کے حسین امتزاج سے ”امت وسطیٰ“ کا خمیر تیار کرنا چاہتے تھے، دین کی کنجی سے دنیا کا دروازہ کھولنا چاہتے تھے لیکن علی گڑھ ان کے اس فکری منصوبے پر پوری نہیں اُتری۔ علی گڑھ کا قصور یہ نہیں ہے کہ اس نے مسلمانوں کی مادی فلاح کی طرف توجہ کیوں دی، کیونکہ معاشی مسئلے کا حل کرنا بھی بلا شک و شبہ تعلیم کا ایک مقصد ہے۔ اس کا اصل قصور یہ ہے کہ وہ فلسفے اور سائنس کے عقلی علوم کی تعلیم پر دین کے نقلی علوم کی بالادستی کو قائم نہ رکھ سکا، وہ ”مشاہدات حکیم“ کو ”تجلیات کلیم“ سے ہم کنار نہ کر سکا، وہ دنیاوی علوم کو دینی علوم سے مربوط نہ کر سکا، وہ دین کی مدد سے دنیا میں حصہ لینا نہ سکھا سکا۔ سرسید کو اس بات کا تو احساس تھا کہ جدید علوم کو اسلام کی کسوٹی پر پرکھنا ضروری ہے لیکن انہیں یہ معلوم نہ تھا کہ یہ کام کس طرح کیا جائے۔ انہوں نے علی گڑھ کے نصاب میں جدید علوم کے ساتھ اسلامیات کو ایک لازمی مضمون کی حیثیت دے دی اور فرض کر لیا کہ اس طرح وحی کے ذریعے حاصل ہونے والے علم اور عقل سے حاصل کردہ علم میں خود بخود ربط پیدا ہو جائے گا ... اس طرح دینی عقائد و اقدار کا شیشہ پاش پاش ہوا اور علم حق پر سائنس کی اجارہ داری قائم ہو گئی، مذہب انسان کا ایک فنی معاملہ ہو کر رہ گیا اور دنیوی معاملات میں اس کی گرفت ڈھیلی پڑ گئی حالانکہ اسلام میں دین اور دنیا کی کوئی تفریق نہیں ہے۔ (مسلمانوں کی تعلیم فکر کا ارتقا، ص ۱۳۲-۱۳۳)

علی گڑھ نے قوم کے نوجوانوں کو جس رنگ میں رنگا، وہ مذہبی رنگ نہیں تھا۔ نہ نے بے روح مادیت کو فروغ دیا جو مغربی تہذیب کی ظاہری چمک دمک میں جلوہ گر ہے۔ نہ نے سادہ زندگی اور اونچے خیالات کی بجائے اچھی تنخواہ اور آرام دہ زندگی کو قوم کا نصب العین بنایا۔ جس طرح روحانی پاکیزگی دیوبند کے حصے میں آئی، اسی طرح بے روح مادیت علی گڑھ کا مقدر بنی۔ (”مضامین“ ۱۳۵)

بشیر احمد ڈار

جہاد سے توجہ بنا کر تعمیر کی کاموں کی طرف لگائی:

سر سید کی تحریک مسلمانوں کی زندگی میں ایک تہذیبی اور ذہنی انقلاب کا پیش خیمہ ثابت ہوئی، لیکن اس کی افادیت کے متعلق اس وقت بھی اور آج بھی بعض غلط فہمیاں موجود ہیں۔ بعض اس کی سیاسی نوعیت پر اور اکثر اس کی مذہبی تجدید پر معترض ہیں ... سر سید کی نئی پالیسی کے جواز میں بعض لوگوں نے یہ دلیل بھی دی ہے کہ سید احمد بریلوی تحریک نہ عوامی تحریک تھی اور نہ اس کا مقصد انگریزوں کے خلاف جہاد تھا بلکہ صرف سکھوں کے مظالم کے خلاف ایک کوشش تھی لیکن یہ دونوں باتیں واقعات کے خلاف ہیں اس تحریک کی ہمہ گیری کسی خاص طبقہ تک محدود نہ تھی بلکہ علماء سے لے کر عوام تک سبھی اس میں شامل تھے اور کچھ کم پچاس برس تک خصوصاً شمالی ہندوستان کے مسلمانوں نے اپنی تمام قابلیتیں اسی مہم کی کامیابی میں صرف کر دیں۔ دوسری طرف یہ کہنا کہ اس تحریک کا تمام تر مقصد صرف سکھوں کے خلاف تھا، حالات کی غلط تعبیر اور اس کی صحیح عظمت سے انکار کے مترادف ہوگا۔ اس غلط نقطہ نگاہ کو پیش کرنے کی ابتدا بھی شاید سر سید نے ہی ایک مقصد کے لئے کی تھی، جب انہوں نے ڈاکٹر ہنرکی کتاب کا جواب لکھا تھا سر سید اس تحریک کے ابتدائی دور سے نہ صرف متاثر تھے بلکہ کافی حد تک اس سے متفق بھی معلوم ہوتے ہیں۔ جب ”آثار الصنادید“ کا پہلا ایڈیشن شائع ہوا (یعنی تقریباً ۱۸۴۵ء میں) تو انہوں نے جن الفاظ میں اس تحریک کے بانیوں کا ذکر کیا ہے، وہ ان کے دل کی حالت کا صحیح آئینہ ہے۔ ۱۸۵۷ء تک ان کے دل میں وہی جذبہ کارفرما نظر آتا ہے جو

اس دور کے مسلمانوں میں تھا، یعنی انہیں امید تھی کہ اس طریقہ جہاد سے ہندوستان کے مسلمانوں کی سیاسی اور معاشی حالت بچہ سنبھل سکتی ہے۔ لیکن جب یہ تحریک اپنے اولین مقصد میں ناکام رہی اور اس کے بعد انگریزوں نے اس تحریک کے مختلف عناصر کو دبانے کی کوشش شروع کی تو اس وقت شاید سرسید کے دل میں پہلی بار احساس ہوا کہ یہ طریقہ اب کامیاب نہیں ہو سکتا۔ ۱۸۵۷ء کی بغاوت سے صرف ۳ سال پہلے انہوں نے "آثار الصنادید" کا دوسرا ایڈیشن شائع کیا تو اس دفعہ اس میں سے دو تمام باب، جس میں اس تحریک اصلاح و جہاد کے بانیوں کا پر عقیدت بیان موجود تھا، بالکل نکال ڈالا۔ یہ ترمیم اس چیز کی نماز ہے کہ مسلمانوں کی حالت کو دیکھ کر سرسید اس نتیجے پر پہنچ چکے تھے کہ یہ راستہ اس قوم کی اصلاح کے لئے درست نہیں اسی لئے سرسید نے قوم کی توجہ جہاد سے ہٹا کر تعمیری کاموں کی طرف لگا دینی چاہی۔ جب اس نے کہا کہ تم انگریز کے وفادار ہو جاؤ اور اس سے تعاون کرو تو حالات کا تقاضا یہی تھا۔ بعض دفعہ جہاد سے ہٹ آنا بھی بزدلی نہیں بلکہ جو اس مردی ہے تاکہ آئندہ زیادہ تیاری سے جہاد میں حصہ لیا جاسکے۔

("ثقافت" لاہور، اپریل ۱۹۵۶ء، ص ۵۷۳ تا ۵۷۷)

ہندوستان میں رائج مذہب قرآنی اسلام نہ تھا:

جس طرح تحریک جہاد کی ناکامی نے اس کو ایک نئے سیاسی پروگرام کا راستہ دکھایا اسی طرح اس سے سرسید نے اپنے لئے ایک نئے مذہبی فکر اور تصور کا نقشہ ذہن میں استوار کیا۔ اگر مذہب سے مراد وہ مذہب لیا جائے جس کے محافظ ترکی اور ہندوستان کے اس وقت کے علما تھے تو یقیناً سرسید اس کے خلاف تھے کیونکہ ان کے نزدیک جس چیز کے یہ محافظ تھے وہ اسلام نہ تھا جس کی تعلیم قرآن مجید دیتا تھا بلکہ یہ بعد کے فقہاء اور علما کے فیصلوں اور آراء پر مبنی تھا جن کو تسلیم کرنا مسلمان کے نزدیک اس طرح ضروری اور فرض نہیں جس طرح قرآن مجید کے احکام یا رسول خدا کے اقوال۔ سرسید کو بلا شک شاہ اسماعیل شہید سے بہت عقیدت تھی..... لیکن جہاں تک اس تحریک کے سیاسی پہلو کا تعلق تھا وہ اسے ناقابل عمل سمجھنے پر مجبور ہو گئے تھے۔ ان کا خیال تھا کہ ہندوستان میں مذہب کو سیاست کی بنیاد بنانا ایک بالکل غیر دانش مندانہ اقدام

ہوگا۔ ہمارے سیاسی اور معاشی تصورات، جن کو ہم اسلام کے نام پر پیش کرتے تھے اور جن پر
 سرسید موافق ہمارے ملک کے لئے قابل برداشت نہ تھا، زمانہ جدید کے لئے اس قدر ناقابل
 تھے کہ ان کی روشنی میں کسی نئی سوسائٹی کی تعمیر ناممکن تھی، چنانچہ سرسید ان حالات میں مجبور
 کہ مذہب کا ایسا تصور پیش کریں کہ اس کی اقدار قائم بھی رہیں اور مسلمانوں کو دور جدید کے
 نئے تقاضوں کے مطابق آگے چلنے کا موقع بھی حاصل رہے۔ چنانچہ حکومت ترکیہ کے افسر
 ناک حالات پر تبصرہ کرتے ہوئے وہ کہتے ہیں کہ یہ تمام خرابیاں، بدعنوانیاں اور سیاہ
 کمزوریاں اسی غلط خیال کا نتیجہ ہیں جس کے بموجب دینی و دنیوی دونوں قسم کے کاموں
 مذہب میں شامل سمجھا ہے اور "انتم اعلم بامور دنیا کم" کے جملے کو چھوڑ دیا ہے۔
 (ایضاً ص ۵۹-۶۰)

جمال الدین افغانی کے غلط اور بے محل اعتراضات:

سرسید کی نگاہ میں مسلمانوں کی بین الاقوامی سیاست میں دلچسپیاں بھی کم خطر ناک
 نہ تھیں۔ سلطان عبدالحمید نے ذاتی استحکام کی خاطر چین اسلامزم کا ایک خالی نعرہ ایجاد
 کیا۔ سرسید کی نگاہ میں صرف ہندوستان کے مسلمانوں کا مفاد تھا اور اس کا تقاضا یہی تھا کہ وہ
 ان سب بظاہر دانش لیکن حقیقی طور پر بے معنی نعروں سے بچے رہیں۔ جمال الدین افغانی نے جو
 اعتراضات سرسید کے متعلق کئے، وہ ہر لحاظ سے غلط اور بے محل تھے۔ سرسید کے شاندار اور عظیم
 الشان کام کا جائزہ افغانی کے اعتراضات کی روشنی میں کرنا ایک ایسا غلط قدم تھا جس کی بنا پر بے
 شمار غلط فہمیاں لوگوں میں آج تک موجود ہیں۔ (ایضاً ص ۵۷-۵۸)

وجدان سے عاری عقلیت کا دور:

غزالی عقل سے آگے بڑھ کر وجدان کی منزل میں جا پہنچا جہاں اسے یقین کامل
 حاصل ہوا مگر یہ منزل سرسید کے لئے ناممکن تھی۔ جس زمانے میں سرسید نے مذہبی مسائل کو
 سوچنا شروع کیا تھا، وہ تصوف کے لئے بالکل ناسازگار تھا۔ عقل کے آگے وجدان کا چراغ جلتا
 ناممکن تھا اس لئے عقل کے میدان سے ماورا وجدان کا سہارا لینا سرسید کے لئے ممکن نہ تھا کیونکہ

و جدان لی دنیا میں اس زمانے کے معیار کے مطابق نور اور روشنی کی بجائے تاریکی اور ظلمت تھی۔ (ایضاً، ص ۱۹۵، ص ۱۶۹)

بلال زبیری

سرسید اور مرزا قادیانی کے مقلدوں کا وفار اٹولہ:

سرسید کے نظریات نے مسلمانوں میں فکری اختلاف کی تحریک پیدا کی۔ اس طرح مغرب پرستوں کا دین بیزار طبقہ پیدا ہوا اور اسی طبقہ نے بعد میں مسلمانوں کی سیاسی قیادت و سیادت کا تاج پہنا۔ سرسید احمد خاں کے خلاف دینی محاذ سے جو مخالفت کی آواز بلند ہوئی تھی، اس کا پس منظر موصوف کے نظریات تھے اور مسلمانوں کو انگریزی تعلیم و تہذیب کی طرف لانے کی تحریک تھی۔ سرسید اپنے مقصد میں کامیاب ہو گئے اور مسلمانوں میں ایک طبقہ ان کا مقلد بن گیا۔ اس کے بعد انگریزی حکومت نے مسلمانوں میں مزید فکری اور دینی انتشار پیدا کرنے کے لئے ایک نیا مذہبی محاذ کھولا جس کا مرکزی ممبر مرزا غلام احمد قادیانی تھا۔ دونوں طبقوں کے لوگ انگریزی حکومت کی نگاہ میں مسلمانوں کے صحیح نمائندے قرار پائے۔ یہ ایک بہت بڑی سازش تھی اور انگریز نے یہ کام ایسی چابکدستی سے کیا کہ لکھے پڑھے مسلمان اس رو میں بہہ گئے۔ چونکہ سرسید اور مرزا غلام احمد نے قدیم مذہبی تصورات کی نفی کی تھی، مذہبی طبقہ میں ان کی مخالفت لازمی ہوئی تھی لہذا مسلمانوں میں انتشار و افتراق پیدا ہو گیا جو انگریز چاہتا تھا۔ اور برطانوی حکومت نے صرف انہی طبقوں سے وابستہ افراد کو اپنی کونسلوں اور سرکاری ملازمتوں میں جگہ دی تاکہ وفاداروں کے اس ٹولہ کو مسلمانوں پر اس طرح مسلط کر دیا جائے کہ مسلمان ان کی قیادت کو تسلیم کر لیں۔ اور آزادی کے مسئلہ پر ایک طرف انڈین نیشنل کانگریس کے زعماء کو گفتگو کے قابل سمجھا، وہاں دوسری طرف مسلمانوں کے اس طبقہ کو شامل کیا جو سرسید احمد خاں اور مرزا قادیانی کے مقلد تھے۔

ڈاکٹر تحسین فراقی

علی گڑھ میں تعلیم کا مقصد وحید۔۔۔ انگریزوں سے وفاداری:

خواجہ (محمد زکریا) صاحب لکھتے ہیں کہ اگر سرسید اپنی جدوجہد صرف تعلیم تک محدود رکھتے تو ان کی مخالفت اس درجہ پر نہ ہوتی، بد قسمتی سے انہوں نے ایک مصلح اور مجدد کا کردار ادا کرنا شروع کر دیا۔ حالی نے ”حیات جاوید“ میں لکھا ہے کہ ستاون مسائل میں انہوں نے مزید عقائد کا اتباع کیا ہے جب کہ تیرہ مسائل میں انہوں نے ذاتی اجتہاد کیا ہے۔ ظاہر ہے کہ سرسید نے اتنا بڑا مجتہد بننا چاہتا تھا عالم اسلام میں پہلے کوئی نہ ہوا ہوگا۔ سرسید نے قرآن کی آیات و رجال اور ہمارے دینی معتقدات کو کٹورہ سائنس اور فلسفے سے ہم آہنگ کرنے میں وہی رول ادا کیا جو پورقسطس یونانی کیا کرتا تھا کہ ڈاکٹر ڈالنے کے بعد صاحب سامان کو پکڑا تا اور اپنی چٹک پر لٹا دیتا۔ اگر اس کی ٹانگیں چٹک کے طول سے چھوٹی ہوتیں تو انہیں کھینچ کھانچی کر چٹک کے برابر کر دیتا، اور اگر بڑی ہوتیں تو اصول مساوات کو کام لاتے ہوئے بڑھا ہوا حصہ کاٹ ڈالتا۔ یوں صاحب سامان ہر دو حالتوں میں اللہ کو پیارا ہو جاتا۔ اکبر (الہ آبادی) کو سرسید سے یہ بھی شکایت تھی کہ انہوں نے علی گڑھ کے نصاب کو دنیوی ضرورتوں تک محدود کر دیا ہے جس سے طلبہ انگریزی وضع قطع، ظاہری ٹیپ ٹاپ اور انگریزی کھیلوں کے تو شائق ہو گئے ہیں لیکن اچھے انسان بننے کا خیال انہیں نہیں آتا۔ ڈاکٹر صاحب نے داخل قاطع سے ثابت کیا ہے کہ اگر بنی سرسید سے شکایت بجا تھی۔ بھٹنا گریں۔ تاریخ ایم اے او کا لچ علی گڑھ“ کے علاوہ انہوں نے میرزا ابیت حسین کے بیانات سے اس امر کی تصدیق کی ہے کہ طلبہ میں علمی مذاق پیدا کرنے اور ان کی ہمت بندھانے کا خیال نہ اساتذہ کو تھا، نہ ٹرینیوں کو۔ ہاں، قدرتی و صنفی بال اور کرکٹ کے کھلاڑیوں کی، اور مسلمانوں کی علی گڑھ میں تعلیم کا مقصد وحید انگریزوں سے وفاداری تھا، خدا سے وفاداری نہیں۔

(جستجو، ص ۱۸۰-۱۸۱)

انگریزوں سے وفاداری ورثے میں:

سرسید کو انگریزوں سے وفاداری، اس کے مفادات کی حفاظت اور تعقل پسندی ورنے

میں ملیں۔ اس باب میں وہ وفادار ملازم اور سعادت مند فرزند ثابت ہوئے۔ جنگ آزادی کو انہوں نے ہمیشہ ندر کہا، اسے ہندوستانیوں کی ناشکری کا وبال قرار دیا۔ انگریز کے خلاف جنگ لڑنے والے ان کے نزدیک نہایت جاہل، بد معاش، بے علم، حرام زادے، نمک حرام اور نامحسوس تھے۔ ان کے نزدیک آخری مغلیہ تاجدار بہادر شاہ مانگو لیا کا مریمض تھا اور ملکہ معظمہ کے سر پر خدا کا ہاتھ تھا۔ دوران جنگ سرسید نے انگریزی حکام کے لئے پرنسپل کی خدمات بھی بہ طیب خاطر اور جواز ایمان سمجھ کر انجام دیں۔ ان کے خیال میں تو ایسے نازک وقت میں سرکار انگلشیہ کی طرف داری سب ہندوستانیوں پر واجب تھی۔

(خودنوشت حیات سرسید ص ۲۴)

سید تصدق بخاری

قرآن کریم میں تحریفات:

سرسید خاں بہادر نے ملائکہ، جن، شیطان، جنت، دوزخ، خارق عادت معجزات کے معنی میں یہاں تک غلو اور تغیر و تبدل کیا ہے کہ سرسے سے کلام الہی کو الٹ پلٹ کر مذہب اسلام کو معاذ اللہ پہیلیوں کا مجموعہ بنا کر رکھ دیا ہے۔

(محرف قرآن سرسید ص ۲۴)

سرسید صاحب دین اسلام کی پڑی سے سینہ تان کر اس لئے اتر گئے ہیں کہ وہ مذہبی علوم کے کامل عالم نہ تھے۔ دوسرا لغت عربی سے بالکل کورے تھے۔ تیسرا، انہوں نے بغیر علم کے قرآن کی تفسیر لکھنا شروع کر دی۔ ایک مفسر قرآن کو جن علوم کی مہارت کاملہ کی اشد ضرورت ہوتی ہے ان میں سے وہ ایک کے بھی ماہر نہ تھے۔ (ایضاً ص ۲۶)

سرسید کی تفسیر القرآن کو جو شخص بھی کو رائے عقیدت کا قلاوہ اتار کر بنظر اسحاق پڑھے گا، اس پر یہ بات واضح ہو جائے گی کہ موصوف نے خدا کے کلام کو اپنی محرفانہ تاویلات فاسدہ اور عقائد کا سدہ سے پہیلیوں، چیتانوں اور بچھاروں کا ایک مجموعہ بنا کر پیش کیا ہے تاکہ معاندین دین حقہ خوش ہو کر ان کی عزت و اکرام کریں۔ (ایضاً ص ۳۶)

تاریخ و جغرافیہ میں مفلسی کا عالم:

غور فرمائیے اور سرسید کے علم کی داد دیجئے جو ارارت کے ایک چھوٹے پہاڑ کو ایک ملک بتا رہے ہیں اور ملک آرمینہ کو میڈی ٹرینین سی (Mediterranean Sea) جو افریقہ اور یورپ کے مابین حائل ہے، جو دونوں براعظموں کی حد فاضل کا تعین کرتا ہے، اس کے بحر اسود کے درمیانی قطعہ میں ارارت کا ملک بتا رہے ہیں۔ کوئی بھی سکول ائمہ یا گریٹ ورلڈ اٹلس یا دنیا کا کوئی بھی نقشہ انہما کر دیکھئے تو اس میں آپ کو صاف نظر آئے گا کہ ارارت کا ایک چھوٹا سا پہاڑ ہے جو ایرانی سرحد کے قریب ترکی میں ہے۔ دسویں کا طالب بھی اس کا محل وقوع صحیح بتا دے گا لیکن سرسید بے چارے، جو کہ ارارت کو ایک ملک بتا رہے ہیں اور اس کا محل وقوع ہی نہیں جان سکے، وہ بھلا قرآن حکیم کے عتیق حقائق و دقائق کیسے کہہ سکتے تھے! (ایضاً ص ۲۴۰)

پروفیسر ثریا حسین

افاد طبع کی اہج آرا:

وہ (سرسید) عقلیت پسند اور آزاد خیال (لبرل) مفکر تھے۔ جہاں تک قرآن مجید تعلق ہے وہ کسی کی رائے کے پابند نہیں بلکہ اپنی ذاتی رائے رکھتے تھے جو عام طور ان کی افاد طبع کی اہج بولی تھی۔ پیغمبر اسلام کی زندگی کے جو واقعات پر انی تاریخی حدیث کی کتابوں میں ہے ہیں ان کی سید احمد کے نزدیک کوئی اہمیت نہیں تھی۔ وہ اگر کسی واقعہ کی عقلی توجیہ نہیں کر سکتے: کہہ دیتے کہ وہ واقعہ سرے سے غلط ہے اور پیغمبر اسلام نے وہ کام نہیں کیا تھا۔

(سرسید احمد خاں اور ان کا عہد: ص ۷۷)

ولیم میور کی کتاب بمقابلہ خطبات احمدیہ:

ولیم میور چاہتا تھا کہ اس کے ہم وطن انگریز ان اصولوں سے فائدہ اٹھائیں جن کے باعث پیغمبر اسلام اور ان کے خلفائے کامیابیاں حاصل کیں۔ اُس نے قبل اسلام

عربوں، خاص کر اہل مکہ، کی تجارتی سرگرمیوں کے متعلق وسیع اور عمیق انداز میں غیر جانبداری سے لکھا اور اسلام کی قدیم تاریخ سے واقعات کو معروضیت سے پیش کیا۔ وہ آنحضرتؐ کے لئے پیغمبر کا لفظ بکثرت استعمال کرتا ہے۔ ہم ولیم میور کے اخذ کردہ نتائج سے متفق نہ ہوں مگر اسے شریعت پر مشدّت آمیزی کے لئے مورد الزام نہیں ٹھہرایا جاسکتا۔ حضرت محمدؐ کی سوانح عمری نیز مذہب اسلام پر متعدد کتابیں مغربی زبانوں میں موجود ہیں، جب ان سے مقابلہ کریں تو میور کی کتاب اتنی ہمدردی سے لکھی گئی ہے کہ کہیں کہیں اسلام کا دفاع معلوم ہوتی ہے ”خطبات احمدیہ“ کا ولیم میور کی کتاب کی فہرست مضامین سے مقابلہ کریں تو اندازہ ہو جاتا ہے کہ بذاتِ خود یہ بارہ خطبے سید احمد خاں کے حصول مقصد کے لئے ناکافی ہیں، مثلاً اس میں عرب کی تجارتی سرگرمیوں کے متعلق ایک لفظ بھی نہیں ملتا جن پر ولیم میور نے بڑا زور دیا تھا۔ اُس کے خیال میں یہی پیغمبر اسلامؐ کی کامیابی کا اولین سبب تھیں۔ ولیم میور نے اپنی طرف سے اسلام پر کوئی خاص اعتراض نہیں کیا بلکہ اس نے قدیم مؤرخوں کے بیانات کو محض نقل کر دیا ہے۔ ان سے چونکہ سید احمد خاں متفق نہ تھے اس لئے طویل بحث کی گئی ہے جس سے اُن کے خیالات کی توجہ یہ تو ہو جاتی ہے لیکن ولیم میور کی تردید نہیں ہوتی۔ (ایضاً ص ۱۱۵-۱۱۶)

جمال پانی پتی

سرسید کے فکر و عمل کے کھرے کھوٹے کو تنقید کی کسوٹی پر پرکھنے کی ضرورت:
..... ان کی خدمات اور تاریخ ساز شخصیت اپنی جگہ، مگر ہمیں ان کے تصورات و افکار کو صحیفہٴ آسمانی سمجھ کر من و عن قبول کرنے کی بجائے یہ بھی تو دیکھنا چاہیے کہ سو سال گزرنے کے بعد آج کے موجودہ حالات میں ہمارے لئے ان کے تصورات و افکار اور فلسفہٴ تعلیم کی relevance کیا بنتی ہے؟ سرسید بلاشبہ ایک بڑے آدمی تھے، ان سے کم تر درجے کے آدمی کی تنقید شاید ہمارے لئے چنداں ضروری نہ ہو لیکن سرسید جیسے بڑے آدمی کی غلطیوں کا خیا زہ پوری قوم کو بھگتنا پڑتا ہے، اس لئے خود سرسید کی اہمیت کا تقاضا بھی یہی ہے کہ ہم ان کے فکر و عمل کے کھرے کھوٹے کو تنقید کی کسوٹی پر کس کے دیکھیں۔ ہمیں یہ نہیں بھولنا چاہیے کہ ان کے

فکر و عمل کا ایک رخ اترتھیری ہے تو دوسرا تخریبی بھی ہے۔ لہذا ہمیں ان پر بات کرتے ہوئے دونوں پہلوؤں کو پیش نظر رکھنا چاہیے، اندھی موافقت یا اندھی مخالفت سے گریز کر کے زندگی کی تبدیلیوں کی روشنی میں ان کے کام کا جائزہ لینا چاہیے۔ اس کے بغیر ہم نہ تو سرسید کو نہیک طور سے سمجھ سکیں گے، نہ اپنی تاریخ کو اور نہ ہی خود اپنے آپ کو۔

(اختلاف کے پہلو، ص ۳۳)

پیروی مغربی سے ہماری اپنے ماضی اور اپنی روایت سے دُوری:

سرسید کے انقلابی اقدامات سے ہماری تاریخ کے سفر میں جو تبدیلی رہی ہوئی اس تبدیلی سے ہماری منزل، راستہ اور رخ تینوں بدل کر رہ گئے۔ پہلے ہم مشرق کی طرف جا رہے تھے، اب ہمارا رخ مغرب کی طرف ہو گیا۔ پہلے ہماری منزل آخرت تھی، اب دنیا ہو گئی۔ پہلے ہماری زندگی کا بنیادی حوالہ مذہب تھا، اب مذہب ہماری زندگی کے بنیادی حوالے سے خارج ہو گیا۔ یہ ہے وہ تبدیلی جسے حالی نے پیروی مغربی کا نام دیا ہے۔ یہ پیروی مغربی کے اس پروگرام کے ساتھ ہماری تاریخ میں نمودار ہوئے۔ پیروی مغربی کا رجحان جس قدر ہماری زندگی میں جڑ پکڑتا گیا، اسی قدر ہم اپنے ماضی اور اپنی روایت سے دُور ہوتے گئے۔ وہ مذہب ہو یا تہذیب، اخلاق ہو یا زبان اور لباس، پیروی مغربی کا مطلب ہماری ہر چیز کے خاتمے کی صورت میں برآمد ہوا۔ (ایضاً، ص ۱۹۳-۱۹۴)

سرسید کے نظام تعلیم سے الحاد اور بے راہ روی کی آمد:

دراصل یہ موجودہ مغربی طرز تعلیم ہی تو ہے جو اپنے ساتھ ایک طحاندانہ فضا لے کر ہمارے ہاں آیا ہے۔ اس کے برعکس ہمارے پرانے طرز تعلیم کی بنیاد اس اصول پر تھی کہ مذہب ہماری اجتماعی زندگی کی اساس ہے۔ سرسید کے نئے نظام تعلیم نے اس اساس کو منہدم کر دیا۔ اب ہمارا سوال ہے کہ یہ الحاد آیا کہاں سے؟ الحاد ہی نہیں، خود سری اور بے راہ روی بھی بے حیائی اور بے غیرتی بھی۔ کیا ان سب چیزوں کا سوا اس نظام تعلیم کے اندر موجود نہیں؟ ہمیں سرسید کے علی گڑھ سے درامتنا ختم ہوا ہے؟ دراصل اس نظام تعلیم کا سب سے بڑا نق

یہ ہے کہ اس کا کوئی تصور حیات نہیں۔ یہ کسی ایسے مرتزی عقیدے یا آئینی — رُو نہیں گھومتا جس کی جگہ قوم کے باطن کی گہرائیوں میں ہو۔ یہ ہماری اجتماعی زندگی سے اس طرح نہیں اکا جس طرح نتج سے درخت اُگتا ہے۔ بہ الفاظ دیگر یہ ایک ایسی قوم کا نظام تعلیم تو ہے شک ہے جو اس کے ذریعے معاشرتی مشین کے کارآمد پرزے یا کلرک پیدا کرنا چاہتی ہو مگر یہ ایسی قوم کا نظام تعلیم نہیں جو اپنے تصور حقیقت اور اپنے دین پر قائم رہتے ہوئے اسے اپنی انفرادی اور اجتماعی زندگی کا بنیادی حوالہ بنانا چاہتی ہو۔ (ایضاً ص ۲۰۳-۲۰۴)

ڈاکٹر قاضی جمال حسین

تہذیبی، اخلاقی اور روحانی تسلسل میں گم کردہ اشیاء:

تاریخی تسلسل اور روایت سے وابستگی کی اپنی ایک مخصوص قوت ہوتی ہے۔ گمان ہوتا ہے کہ سرسید نے بھی اسی تاریخی تسلسل اور روایت کے دھارے کو یا مآرَم اس کی رفق و کومت ٹر کیا اور اسے ایک نئی جہت سے آشنا کرنے کے لئے اس کے فطری بہاؤ پر قد غنیں عائد کیں۔ قدرے جذباتی طریق کار، روایت سے وابستگی اور تہذیبی اقدار کی اپنی ایک منطق ہے جسے یکسر بے معنی اور مہمل نہیں قرار دیا جاسکتا۔ چنانچہ سرسید کے اس انقلابی اقدام کو خود ان کے عہد میں ایک بڑے طبقے نے محسوس بھی کیا اور اس کے نتیجے میں آئندہ پیدا ہونے والے خطرات سے قوم کو آگاہ بھی کیا۔ مولانا قاسم نانوتوی یا اکبر الہ آبادی کی فکر کو ہم یکسر نظر انداز نہیں کر سکتے اور تقریباً ایک صدی کا عرصہ گزر جانے کے بعد اگر ہم سرسید کی فکر کے زیر اثر اپنے اکتسابات کا جائزہ لیں تو یہ کہنا بھی بہت بے جا نہ ہوگا کہ بہت کچھ حاصل کرنے کے باوجود ہم نے اپنے تہذیبی، اخلاقی اور روحانی تسلسل میں کچھ چیزیں گم بھی کر دی ہیں۔ جو کچھ ہم نے حاصل کیا ہے، اس کی قدر و قیمت سے انکار نہیں لیکن اخلاقیات اور روحانیت کے نام پر بعض چیزیں جو ہم نے کھو دیں، وہ بھی کم اہمیت کی حامل نہیں تھیں۔ غالباً عقلیت پسندی اور غیر جذباتی طریق کار میں ہمارے ایک بڑے طبقہ نے جس جذباتی رویہ کا ثبوت دیا اور جس غلو سے کام لیا، اس پر آج عہد حاضر میں نظر ثانی کی ضرورت سے انکار نہیں کیا جاسکتا۔

پروفیسر جمال خواجہ

مذہبی افکار کی اشاعت کا مسئلہ:

اسے سوائے ستم ظریفی کے اور کیا کہا جاسکتا ہے کہ جو حضرات سرسید کا یوم ولادت بڑے طعشق سے مناتے ہیں، وہی لوگ اسلام کے متعلق سرسید کے شاندار علمی کارنامے، تنقیدی مطالعہ کو پس پشت ڈالنے کی کوشش کر رہے ہیں۔ حد یہ ہے کہ (علی گڑھ) یونیورسٹی انجیری میں بھی سرسید کی ساری تصانیف موجود نہیں ہیں اور اسلامیات میں سرسید کے کمال قدر اضافے کو شعبہ دینیات میں شامل نصاب نہیں کیا گیا ہے۔ علمائے کرام اب بھی سرسید تصانیف کو اپنے حدود اختیار میں بے جا دخل سمجھتے ہیں۔ بہت سے حضرات کا خیال ہے کہ عظیم رہنما اور سماجی ریفارمر کے مذہبی نظریات اور تصنیفات پر خاموشی کا جو پردہ پڑا ہوا ہے اسے اٹھانے کی چنداں ضرورت نہیں ہے، گو کہ سرسید کی تعظیم ہم پر لازم ہے لیکن ان تصنیفات کے مطالعہ اور ان پر بحث و تمحیص کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔ ان کی دیانت دارانہ رائے یہ ہے کہ اگر سرسید کے مذہبی افکار کی وسیع پیمانے پر نشر و اشاعت کی گئی تو ہم بہت سے خطرناک غیر اسلامی فکری عناصر کا نشانہ بن سکتے ہیں۔ یہ حضرات اس بات کو نہیں سمجھتے کہ ان طرح کا طرز فکر اگر ایک سطحی مذہب نوازی کی طرف لے جاتا ہے تو دوسری طرف مغائرت اور بغاوت کے جذبات کو بھی بھڑکاتا ہے، لیکن اس طرح کبھی بھی ایمان صادق اور اطمینان قلب حاصل نہیں کیا جاسکتا ہے۔

(سرسید کی اسلامی بصیرت، ص ۱۵-۱۶)

پان اسلامزم اور تصور خلافت کا رد:

سرسید مذہب کو سیاسی معاملات سے الگ کرنے کے قائل ہیں۔ گو کہ سیکرلرازم کا تقاضا ان کی تصانیف میں استعمال نہیں ہوا ہے لیکن ہندوستانی اور بین الاقوامی مسائل کے بارے میں انہوں نے سیکولر رویہ کو ہی اپنایا۔ انہوں نے بغیر کسی لگی لپٹی اور بڑی صفائی کے ساتھ پان اسلامزم (Pan-Islamism) کے نظریہ کو رد کیا جس کی وجہ سے وہ اور علی گڑھ تحریک میں ان

کے قریبی ساتھی پان اسلامزم کے سب سے بڑے علم بردار جمال الدین افغانی کی تلخ تنقید کا نشانہ بنے۔ سرسید کا خیال تھا کہ بلقان کی جنگیں اصل میں بلقان قوم پرستی اور ترکی سامراجی مفادات کے درمیان محاذ آرائی ہے، اسے اسلام اور عیسائیت کے درمیان جہاد نہیں کہا جاسکتا ہے۔ سرسید اسلامی بھائی چارے کے قائل تھے لیکن وہ خلافت کے تصور کو مذہب اسلام کا ایک انوٹ انک نہیں سمجھتے تھے۔ (ایضاً ص ۲۸)

مذہب اور سیاست کو الگ کرنے کی توجیہ:

اگر ایک طرف بعض حضرات سرسید کی سیاست کو فرقہ پرستانہ قرار دیتے ہیں تو دوسری طرف بعض دیگر حضرات مذہب اور سیاست کو الگ کرنے کی بنا پر یہ اعتراض کرتے ہیں کہ انہوں نے اسلام کو صرف صوم و صلوة اور بعض دوسری عبادات تک محدود کر دیا ہے۔ ان حضرات کی نظر میں اسلام ایک مکمل ضابطہ حیات ہے، انسانی زندگی کا کوئی بھی گوشہ ایسا نہیں ہے جس میں اسلام پوری رہنمائی نہ کرتا ہو۔ مولانا مودودی اور ان کے مکتب فکر کے دوسرے علمائے دین نے اس طرز فکر کو جدید اسلامی سوچ کا مرکزی موضوع بنادیا ہے لیکن سوچنے کا یہ ذہنک معاملے کی نزاکتوں سے انصاف نہیں کر پاتا ہے۔ مذہب کو سیاست سے الگ کرنے کا مطلب نہ مذہب کی عظمت کو ختم پہنچانا ہے، نہ انفرادی اور اجتماعی اخلاق کو پامال کرنا ہے اور نہ ہی دنیا میں ایک منصفانہ سماجی، سیاسی اور اقتصادی نظام کے قیام جیسے اہم ترین مشن سے دست بردار ہونا ہے۔ مذہب کو سیاست سے الگ رکھنے کا مدعا بس اتنا ہے کہ مندرجہ صدر مقاصد کو حاصل کرنے کے لئے ضروری ہے کہ متعلقہ امور میں کسی خاص مذہب کی حاکمیت کو تسلیم کرنے کے بجائے تمام اساسی اقدامات آزادانہ اور جمہوری گفت و شنید کے ذریعے اٹھائے جائیں۔ (ایضاً ص ۲۹-۳۰)

تھوڑا پاکستان کا موجد قرار دینے کی ستم ظریفی:

سرسید کے پاس کوئی واضح اور مربوط سیاسی فلسفہ نہیں تھا، گوکہ اسلامی لبرلزم کے بارے میں سرسید کے خیالات واضح اور مضبوط ضرور تھے۔ نتیجہ یہ ہوا کہ وہ اپنے سیاسی رویوں

میں متضاد اجتماعی اثرات کے شکار ہو گئے۔ ہندوؤں اور مسلمانوں کو خوب صورت ہندو دھرم کی دوا نکھیں کہنا اور اس طرح کے دوسرے خیالات جہاں سرسید کے آفاقی طرز فکر نشان دیں کرتے ہیں وہاں بنگالی بابوؤں اور ہندو جبر کا ذکر اور بلا لحاظ ہندو مسلم اونچی نیچی ذرا کی تفریق میں سرسید کا یقین ان کے جاگیردارانہ پس منظر کے تعصبات کی نشان دہی کرتا ہے۔ سرسید ان تعصبات سے اس حد تک چھٹکارا حاصل نہ کر سکے جس حد تک وہ بہت سے روایتی مذہبی تصورات سے اپنے آپ کو آزاد کرانے میں کامیاب ہو گئے تھے۔ ہندوستانی سیاست میں سرسید کو مسلم علیحدگی پسندی کے مورث اعلیٰ کے طور پر پیش کرنا ان کے تاریخی مرتبے کے ساتھ نا انصافی ہوگی۔ یہ اور بھی زیادہ ستم ظریفی کی بات ہوگی اگر ہم سرسید ہندوستان میں ایک خالص اسلامی مملکت کے خیال کا موجد قرار دیں۔ (ایضاً: ص ۲۸-۲۹)

مذہبی مسائل میں قابل قبول اور کمزور استدلال:

قرآنی آیات کی روایتی تشریح کے برعکس ان کے صحیح مفاہیم سمجھاتے ہوئے اور انہیں بات منواتے ہوئے سرسید عربی گرامر و لغت پر اپنی گرفت دکھاتے ہیں۔ وہ قرآنی آیات کی عام فہم اور فطری تعبیر کرتے ہیں اور ساتھ ہی یہ بھی دکھاتے ہیں کہ کس طرح قرآنی آیات پر مافوق الفطری تاویلات تھوپنی گئی ہیں۔ اکثر مسئلوں میں سرسید کا استدلال قابل قبول دکھائی دیتا ہے لیکن ہر مسئلے کے ساتھ وہ انصاف نہیں کر پاتے۔ جہاں تک میں سمجھتا ہوں کہ وہ بڑی دیدہ ریزی اور دیانت داری کے ساتھ مسائل کو سلجھانا چاہتے ہیں لیکن ایک حد تک کامیاب ہونے کے بعد ان کا استدلال کمزور پڑ جاتا ہے اور وہ ہمیں قائل نہیں کر پاتے ہیں۔ (ایضاً: ص ۲۴)

دنیوی معاملات میں حضور کو کامل ماننے سے انکار:

سرسید نے قرآن کے غلطی سے مبرا ہونے کے مقبول عام نظریے کی جو تاویل کی تھی، وہ اس روایتی خیال سے قریب تھی کہ کاملیت کا کوئی بیرونی مرجع و مرکز ہونا چاہیے، اور وہ صرف کلام الہی ہی ہو سکتا ہے۔ ایسا لگتا ہے کہ سرسید کو اس بات کا اندازہ نہیں تھا کہ قرآن پاک کے غلطی سے مبرا ہونے کی یہ تاویل عقلیت پسندوں کی مکمل فکری آزادی اور روحانی خود مختاری کے ساتھ میل نہیں کھاتی ہے۔ سرسید نے قرآن کی تاویل تمثیلی انداز میں پیش کرنے

کی شدید مخالفت تو کی لیکن وہ اس خطرے کو نہ بھانپ سکے کہ اگر ہم ایک طرف قرآن یا پیغمبر اسلام کو غلطی سے مبرا تسلیم کر لیں تو دوسری طرف بے لاگ عقلیت پسندی کا پورا نہیں کر سکتے ہیں۔ ایمان کی نیم پختہ تصوراتی شکلیں اور بے لگام عقلیت پسندی کے تقاضے جب ٹکراتے ہیں تو سرسید کا مذہبی رویہ ایک ایسے سچے آزاد خیال مسلمان کے لئے کوئی درماں نہیں ہو سکتا جس کے ضمیر کی گہرائیوں سے کلام الہی کے کسی مسئلے کے متعلق کوئی اصولی اعتراض اٹھتا ہو۔ حدیث کے متعلق سرسید کے رویہ میں دیانت دارانہ اختلاف رائے کی گنجائش تو ہے کیونکہ سرسید دنیوی معاملات میں حضور کو کامل نہیں مانتے ہیں لیکن اگر کوئی شخص واقعی روحانی کشش اور باطنی کرب کا شکار ہو تو سرسید کے نظریہ وحی میں اس بات کی گنجائش نظر نہیں آتی کہ قرآن کی حاکمیت کے دائرے میں رہتے ہوئے اسے اطمینان قلب ہو سکے۔ (ایضاً ص ۳۳)

جمیل یوسف

نیا علم کلام، نیا راستہ:

جس نئے علم کلام کو بنیاد بنا کر سرسید نے قرآن حکیم کے مطالب و معانی کو سمجھنے کی کوشش کی اور اس سمت میں جو نیا راستہ دکھایا..... اس کی کوئی نظیر سرسید سے پہلے موجود نہ تھی مگر سرسید کے بعد علامہ اقبال، علامہ حمید اللہ فراہی، غلام احمد پرویز، مولانا امین احسن اصلاحی اور موجودہ دور میں جاوید احمد غامدی نے اسی انداز اور طریقے پر قرآن حکیم کی تعبیر و تفسیر کی ہے۔ اس میدان میں بلاشبہ سرسید احمد خاں کو اولیت کا درجہ حاصل ہے۔ انہوں نے جو چراغ روشن کیا، ان کے بعد آنے والوں نے اس کی روشنی میں اپنا راستہ تلاش کیا۔

(سرسید احمد خاں، شخصیت اور فن، ص ۱۰۸)

جوش ملیح آبادی

انگریز پرست علی گڑھ تحریک کے بنیادی نکات:

مؤمن ایٹھکو اور بیٹھل کالج۔۔۔ یہ مسلمانوں کو غیر اسلامی خطاب دینے والا غلامانہ

انگریزی نام اس کالج کے بانی اُن سید احمد (جن کے کاسے سر میں "سر" کے خطاب کا ہندو مت پر
 شکار عقاب اپنا آشتیاں بنا چکا تھا) اپنی ذہنیت کے اس تیش زبوں سے تراشا تھا جس سے ہندو
 وطن کے پہاڑ کاٹے جاتے اور "عشرت کدہ پرویز" کی جانب "جوئے شیر" لائی جاتی ہے۔
 یہ خدا بخشے انہی خویش دشمن و بیگانہ دوست بزرگ کا موروثی اثر ہے جو آج تک ہمارا عقاب
 رہا ہے اور جس کے باعث ہم آزاد ہو جانے کے باوجود آج بھی اپنے سرکاری محکموں، تہذیب
 اداروں اور اپنے شہر کے محلوں کو پی۔ آئی۔ ڈی۔ سی، رائٹرز گلڈ اور پی۔ ای۔ سی۔ ایچ سوسائٹی
 کے انگریزی نام عطا فرما کر فخر محسوس کر رہے ہیں اور یہاں تک کہ اپنے ناموں کے سروں پر
 پی۔ پی۔ عبداللہ، اے۔ ڈی۔ اطہر، والی۔ ایف۔ عجیب اور ڈبلیو۔ ڈبلیو۔ رحمن کے گندے
 نوکر سے لاد لاد کر اس آرزو میں مرے جا رہے ہیں کہ کوئی اللہ کا بندہ ہم کھٹوں کو فرنگی یا کم سے کم
 کرستان ہی سمجھ لے اور ہماری کالی نیویٹ پر انگلستان کا گوراپن چھاجائے۔ دراصل علی گڑھ
 تحریک اٹھائی ہی گئی تھی اس غرض سے کہ:

- ۱۔ مسلمانوں کو ۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی سے بے تعلق ثابت کر کے اس امر پر زبردستی
 ثبت کر دی جائے کہ مسلمان کا دل بپ وطن کی ہی ذلیل چیز سے قطعی آلودہ نہیں ہے۔
- ۲۔ مسلمانوں کو پیٹ پالنے کی خاطر فقط اس قدر تعلیم دی جائے کہ وہ بابویا ڈپٹی کلکٹر
 بن کر بڑا بابو بن سکے۔

۳۔ اپنی زبان کو فراموش کر کے انگریزی میں اس قدر غرق ہو جائے کہ وہ انگریزی
 میں سوچے اور انگریزی ہی میں خواب دیکھے۔

۴۔ وہ مغربیت اختیار کر کے مشرق سے اس قدر بیزار ہو جائے کہ وہ اپنی معاشرت،
 اپنی زبان، اپنے ادب، اپنی روایات، اپنی ثقافتی وراثت کو ذلیل اور یہاں تک کہ اپنے باپ
 دادا تک کو احمق سمجھنے لگے۔

۵۔ اور اس کا نتیجہ یہ برآمد ہو کہ حکومت برطانیہ کو دوام حاصل ہو جائے۔

اس میں کوئی شک نہیں کہ مزاج روزگار کی کارفرمائی کی بدولت اس شر سے خیر اور اس نقصان
 سے آچھ فائدے کے پہلو بھی نکل آئے لیکن جب آخری حساب کتاب کے بعد "میزانِ کُل"

کی نوبت آئی تو پتہ چلا کہ اس کا رد بار میں نفع بہت کم اور گھٹا بہت زیادہ ہوا، اور قلیل سود کا کثیر زیاں احاطہ کئے ہوئے ہے۔

(پادری کی برأت: ص ۱۳۴)

حامد حسن قادری

ہر عقیدہ قانون کو عقل سے جانچنے کا عمل:

سرسید نے قرآن مجید کی تفسیر لکھنے میں کمال جسارت سے کام لیا۔ ان کے پیش نظر وہی خطرے تھے جو ”خطبات احمدیہ“ کے لکھنے کا باعث ہوئے تھے۔ وہ یہ تھے کہ نوجوان مسلمان مغربی فلسفہ و سائنس پڑھ کر اسلام کے ہر عقیدہ قانون کو عقل سے جانچیں گے اور عقل کے موافق نہ پانے کے سبب سے اسلام سے برگشتہ ہو جائیں گے، اس لئے سرسید نے یہ طے کر لیا کہ اسلام کے ہر عقیدے، ہر قانون، ہر حکم، ہر قصہ کو عقل کے مطابق ثابت کیا جائے اور جو اس کوئی پرکھ کر نہ نکلے اس کو نکال باہر کر دیا جائے۔ سرسید کا یہ خیال صرف ایک حد تک درست تھا، یعنی اسلام کی بہت سی باتیں عقل انسانی اور قدرت کے قوانین معلومہ و مسلمہ کے بالکل موافق ہیں بلکہ جملہ مذاہب عالم میں صرف اسلام ہی ایسا مذہب ہے جس کی صداقت و فضیلت کی علم و عمل اور عقل و تجربہ نے ہمیشہ تصدیق کی ہے، لیکن نفس مذہب ایسی چیز ہے جس میں بعض ان دیکھی اور بن سنجھی باتوں کے مانے بغیر کام نہیں چل سکتا، اور اسلام بھی اس کلیہ سے مستثنیٰ نہیں۔ سرسید کا تفسیر القرآن میں تمام معجزات اور خلاف عادات اور غیب کی باتوں سے انکار کرنا، ایمان بالغیب کی غلط تاویل کرنا، جنوں سے صحرائی اقوام مراد لینا وغیرہ وغیرہ اصلاحی نظر سے غیر ضروری تھا اور اسلامی نگاہ میں غلط فہمی پر مبنی۔

(مطالعہ سرسید احمد خاں، ص ۱۹۶-۱۹۷)

وہ (تفسیر) بھی ان کی دینی خدمت اور اس سے زیادہ مہتمم بالشان خدمت تھی لیکن وہ ایسا کام تھا جس کے سرسید اہل نہ تھے، جس کو ضروری سمجھنے میں سرسید سے غلطی ہوئی، جس کا نہ کرنا کرنے سے بہتر تھا۔

(داستان تاریخ اردو: ص ۳۰۱ بحوالہ سرسید کی ادبی خدمات ص ۱۳۷)

حبیب احمد صدیقی

نہ یورپین لٹریچر اور نہ یورپین سائنس میں ناموری:

سر سید بھی اتنا ترک کی طرح یورپ کی تقلید کے قائل تھے۔ ان کے خیال میں دیہان
مکتبوں میں تو ایسی زبان میں تعلیم دی جاسکتی تھی مگر کالجوں میں سب مضامین کو انگریزی میں
پڑھانا ضروری تھا۔ گو وہ عربی علوم کو قومی نشانی اور مذہبی علوم کو روحانی تربیت کا ذریعہ کہتے تھے
مگر کالجوں کو ان علوم کی دسترس سے باہر رکھنا چاہتے تھے۔ ان علوم کی ترویج کے لئے ان کا
مشورہ یہ تھا کہ انہیں مسلمانوں کے اوقاف کے سپرد کر دیا جائے۔ وہ مشرقی علوم کو مردہ علوم
جاننے تھے اور ان کو زندہ کرنے کی فکر کو فعل عبث سمجھتے تھے۔ سر سید کے خیال میں عربی و فارسی
پڑھنے کے بعد بجز اس کے اور کچھ حاصل نہیں ہوتا کہ مردوں کی فاتحہ کی روٹیوں پر زندگی بسر کی
جائے۔ سید احمد خاں کا خواب شرمندہ تعبیر ہوا اور مسلمانوں میں انگریزی تعلیم پھیل گئی۔ اس
کالج کے پڑھے ہوئے طلبہ کو سرکاری ملازمتیں ملیں اور کچھ بڑے بڑے عہدوں پر فائز ہوئے۔
اس کالج کے پڑھے ہوئے کو فاتحہ کی روٹیوں کو معاش کا ذریعہ نہیں بنانا پڑا، لیکن سوال یہ ہے کہ
کیا وہ متعہد، جو اس کالج کو قائم کرتے وقت سید احمد خاں کے سامنے تھا، پورا ہوا؟ سید احمد
خاں نے اس امید میں انگریزی تعلیم پر اصرار کیا تھا کہ طلبہ یورپین لٹریچر اور یورپین سائنس میں
اعلیٰ ترقی کریں گے مگر یہ امید بر نہ آئی۔ وہاں کے پڑھے ہوئے میں سے کسی نے یورپین لٹریچر
میں نام پیدا کیا اور نہ کسی کو دنیا کے ممتاز سائنس دانوں کی صف میں کھڑے ہونے کا شرف
حاصل ہوا۔ دوسری طرف نقصان یہ ہوا کہ مسلمان طلبہ اپنے مذہبی علوم، اپنی تاریخ، اپنے
سائنسی کارنامے نمایاں سے، جو بیشتر عربی زبان میں قلم بند کئے گئے تھے، ناواقف رہے البتہ
یورپ اور امریکہ کے لوگوں نے ان علم و حکمت کے خزانوں کی، جو عربی کتابوں میں مدفون تھے،
ڈھونڈ نکالا، ان کتابوں کی قدر کی، انہیں پڑھا، انہیں مدون کیا، انہیں چھپوایا اور دنیا کو بتایا کہ
اصل سائنس کی بنیاد مسلمانوں نے رکھی تھی۔

حبیب الرحمن خاں شروانی

زمانہ وہ تاریک تھا یا آج ہے؟

مسلمان انگریزی تعلیم سے قریباً نا آشنا تھے۔ اس نا آشنائی کا عموماً آجکل ذمہ دار مسلمانوں کا مذہبی تعصب قرار دیا جاتا ہے۔ ایک سبب ممکن ہے یہ بھی ہو لیکن واقعات بتاتے ہیں کہ اور اسباب بھی تھے۔ واقعہ یہ ہے کہ اس ملک میں مسلمانوں کا ایک تمدن تھا، معاشرت و تہذیب تھی، علمی معیار تھا، صنعت و ہنر کا سلیقہ و ملکہ تھا، سلطنت تھی، ترفع تھا اور ان تمام حالات و واقعات پر فخر تھا۔ ملازمتوں کے دروازے ان کے لئے کھلے ہوئے تھے۔ یہ واقعہ کہ فرمائش کر کے بلکہ اصرار و تمنا کر کے ان کو ملازمتیں دی جاتی تھیں۔ وکالت و دیوانی کے محکمہ پر ان کا پورا قبضہ تھا۔ اپنی علمی و تمدنی قابلیت کی ہر جگہ داد پاتے تھے۔ دلی کے لال قلعہ میں چند ہی روز پہلے شاہی دربار تھا۔ یہ صحیح ہے کہ وہ برائے نام تھا، تاہم یہ بھی صحیح ہے کہ نام بڑا تھا جس کے سامنے اعلیٰ و ادنیٰ جھکتے تھے۔ سرسید نے اولاً اسی دربار سے خطاب پایا تھا۔ آج یہ علوم متعارفہ میں داخل ہے کہ وہ زمانہ تاریکی کا تھا۔ واقعات اس کے خلاف ہیں۔ خود سرسید کی شہادت پر غور کرو، ”آثار الصنادید“ کو اٹھا لو، شہر دہلی میں جو اہل کمال ان کے عہد میں موجود تھے ان کی فہرست پر نظر ڈالو اور انصاف سے کہو کہ زمانہ وہ تاریک تھا یا آج ہے؟ ... نئے دور میں یہ صرف نام ہی نام ہیں، حالات فضائل کا نقش دلوں سے مٹ چکا ہے۔ یہ اہل کمال کیسے تھے، اس کا اندازہ خود سرسید کی تصنیف ”آثار الصنادید“ پڑھ کر کرو۔ اگر مجھ کو کچھ کہنے کی اجازت ہو تو میں کہوں کہ ہر ایک نے ان میں سے اپنے میدان میں ابد تک نہ مٹنے والے کارناموں کا نقش اپنے پیچھے چھوڑا ہے۔

(برگ گل کراچی، سرسید نمبر ۶۹، ۱۹۶۸ء، ص ۶۶-۶۷)

سرسید کی تفسیر نگاری بمقابلہ غیر ماہر کپتان کے جہاز کا انجام:

ہمارے خیال میں سرسید کی تفسیر نگاری کی مثال بعینہ ایسی ہے کہ ایک طوفان خیز سمندر میں جہاز کو ایسا کپتان لے جائے جو کسی بحری مدرسہ کا تعلیم یافتہ ہو، نہ نابرا استاد کی صحبت

میں اس نے جہاز رانی سیکھی ہو اور محض ضرورت وقت پر لحاظ اور اپنی عقل پر بھروسہ کر کے جہاز لے کر چل کھڑا ہو۔ ظاہر ہے کہ ایسے جہاز کا انجام کیا ہوگا!
(مقالات شروانی، ص ۵۹، بحوالہ "تاریخ دعوت و جہاد" ص ۱۸۸)

حبیب الرحمن ہاشمی مخرف قرآن:

سرسید احمد خاں برصغیر کی متنازع ترین شخصیت تھے۔ جدت پسند تھے اور شوق رہ نور دی میں الحاد و گمراہی کے چوراہے میں آکھڑے ہوئے۔ انگریز کے زبردست حامی تھے، اسی لئے انگریزی نظام تعلیم کے مبلغ و مہند بن کر تمام عمر اسی خدمت میں صرف کر دی۔ ۱۸۵۷ء کے جہاد آزادی میں مسلمانوں سے غداری کر کے انگریزوں کو پناہ دی۔ انکارِ حدیث کے فتنہ کے بانی مہمانی تھے، یعنی مسخر پرویز کے فکری جد امجد تھے۔ فرشتوں اور جنات کے وجود کا انکار کیا، انصوص قرآنی کا انکار کر کے تحریف قرآنی کا ارتکاب کیا اور پھر بزم خود مفسر قرآن بننے کی سعی لا حاصل بھی فرمائی۔ ان کی تفسیر قرآن کو تحریف کہنا زیادہ موزوں اور ان کو مخرف قرآن کہنا قرآن بن انصاف ہے۔
(نقیب ختم نبوت ملتان، فروری ۲۰۰۰ء، ص ۵۹)

حسام الدین غوری

چیمپے بیٹے کے سامنے بے بسی کا عالم:

سرسید احمد خاں بانی تحریک علی گڑھ کو اپنی آخری عمر میں اولاد کی بدسلوکی اور ہندو کلرک کی بددیانتی کی وجہ سے ناقابل برداشت روحانی صدمہ ہوا۔ سرسید کو اپنے لڑکے سے بے حد محبت تھی، اس سے فائدہ اٹھا کر سید محمود جو چاہتے چنانچہ سرسید احمد خاں نے ٹرینوں کی خالی جگہ کو سید محمود کی فضا کے مطابق اپنے اختیار سے پر کیا۔ سید صاحب سے کروا لیتے، سید محمود سخت شراب نوشی کے عادی ہو چکے تھے، اس کے باوجود سید صاحب نے ان کو اپنی زندگی میں ۱۸۸۹ء کو اپنا جانشین بنادیا اور اپنے بیٹے سید محمد احمد کو اسٹنٹ سیکرٹری مقرر کیا۔ جب اس عمل

پردار الملک مولوی مشتاق حسین اور دوسرے نرہنیوں نے اعتراض کیا تو سید محمود ان لوگوں کو جماعت نرہنیاں سے نکال دینے پر سید صاحب کو مجبور کرنے لگے لیکن سید صاحب مالتے رہے۔ جب سید محمود نے اختلافات کی بنا پر بات کو اپنی کوٹھی سے نکال باہر کیا تو سرسید احمد خاں حاجی اسماعیل خاں صاحب کی کوٹھی میں منتقل ہو گئے۔ یہاں وہ نہایت دکھ سے سر آئیں بھرتے اور کہتے تھے:

”ہائے افسوس! ہم کو کیا معلوم تھا کہ سید محمود آخری عمر میں اپنے گھر سے نکال دے گا ورنہ کیا ہم اس قابل نہ تھے کہ اپنے لئے ایک جھوپڑا بنا لیتے!“

(تہذیب الاخلاق لاہور، اکتوبر ۱۹۹۳ء، ص ۱۰)

حسن جعفر زیدی

رجعت پسندی اور دقیا نویسیت کے علمبردار مجد الف ثانی سے روشن خیال سرسید تک: مسلمانان ہند کی سیاسی و ثقافتی تاریخ میں دولہریں نمایاں رہی ہیں، ایک لہر ترقی پسندی اور روشن خیالی کی لہر، اور دوسری رجعت پسندی اور دقیا نویسیت کی لہر۔ یہ دونوں لہریں مغلیہ سلطنت کے زوال سے پہلے اور بعد دونوں ادوار میں نظر آتی ہیں۔ پہلے کے دور میں ترقی، روشن خیالی اور وسیع المشرقی کی لہر کے علمبردار ثقافتی سطح پر چشتیہ سلسلہ اور بعد میں بھگتی تحریک کے صوفیا تھے جبکہ سیاسی سطح پر کشمیر کا سلطان زین العابدین (بڈشاہ)، بنگال کا سلطان علاء الدین حسین شاہ اور سب سے اہم مغل شہنشاہ جلال الدین اکبر اور اس کے دربار کے اہل علم خصوصاً شیخ مبارک، ابو الفضل، فیضی اور پھر اوخر عہد میں شہزادہ داراشکوہ شامل تھے۔ دوسری لہر یعنی رجعت پسندی اور دقیا نویسیت کے علم برداروں میں مذہبی و ثقافتی سطح پر شیخ احمد سرہندی (مجدد الف ثانی)، ملا عبدالقادر بدایونی اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی وغیرہ تھے جبکہ سیاسی سطح پر سلاطین دہلی میں سلطان محمد تغلق اور مغلوں میں شہنشاہ اورنگ زیب عالمگیر نمایاں قرار دئے جاسکتے ہیں۔ اولین سلاطین دہلی نے صوفیائے چشت کی مدد سے مسلمانوں کے لئے برصغیر کے طول و عرض میں جو جگہ بنائی اور استحکام حاصل کیا اُسے سلطان محمد تغلق کی کٹر پسندی نے تباہ

کر دیا۔ اس کے بعد جناب الدین اکبر اور اس کے روشن خیال امرا اور علمائے ایک وسیع و عریض ترقی پسندانہ مغل سلسلے کی بنیاد ڈالی اور عملی مباحث کا آغاز کیا جو برصغیر میں یورپ کے احیائے علوم کا پرتو ثابت ہو سکتے تھے لیکن شیخ احمد سرہندی اور دیگر رجعت پسند اور تنگ نظر قوتوں نے احیائے اسلام کے نام پر اس کی مخالفت کی۔ برصغیر کے مسلمان سیاسی و معاشی زبوں خانہ کے پست ترین مقام تک پہنچ گئے۔ ان حالات میں ایک بار پھر ترقی پسندی اور روشن خیالی کی لہر اٹھی۔ اسی کے براہوں سرسید احمد خاں، نواب عبداللطیف اور سید امیر علی وغیرہ تھے جنہوں نے بدلے ہوئے عصری تقاضوں کے مطابق لائحہ عمل اختیار کیا اور مسلمانوں کو تباہی کے گڑھے سے نکالنے کا راستہ ڈھونڈا۔

(روشن خیال سرسید احمد خاں: ص ۵-۶)

سرسید نے قریباً سو سال قبل دقیا نویت اور ملائیت کے خلاف جس نڈر، بے باک اور دلیر رویے کا مظاہرہ کیا آج کے نام نہاد ترقی پسند اس کے عشر عشر بھی نہیں ہیں۔ اس نے اپنے مقالات اور تفسیر قرآن مجید میں دقیا نویت اور کٹھ ملائیت کی دھجیاں بکھیر کر رکھ دیں۔ اس پر نیچری، کافر، زندیق اور ملحد ہونے کا الزام لگا لیکن چونکہ اس نے مسلم عوام کی مادی ترقی کے لئے خلوص دل سے کام کیا اس لئے مسلم رائے عامہ نے فتویٰ فروش ملاؤں کی پروانہ کی اور سرسید کا بڑھ چڑھ کر ساتھ دیا۔ (ایضاً: ص ۱۳)

ابوالاثر حفیظ جالندھری

مولوی سید ممتاز علی کی تالیف ”حقوق نسواں“ پر سرسید کا شدید رد عمل:

سرہد کی یہ بات مشہور ہے کہ انہوں نے تعلیم نسواں کے لئے کچھ نہیں کیا اور نہ کرنا چاہتے تھے۔ صرف یہی نہیں کہ کرنا نہ چاہتے تھے بلکہ اگر کوئی کچھ کرنا چاہتا تو مانع ہوتے، اس لئے مولوی صاحب کو یہ خوف تھا کہ شاید سید صاحب اس کتاب کو ناپسند کریں گے۔ پھر بھی وہ ان کی خوشی کے بغیر شائع کرنا نہیں چاہتے تھے۔ آخر آپ اس کتاب کو سرسید کی خدمت میں اس غرض سے لے گئے کہ وہ اس پر دیا چاہے لکھ دیں۔ مولانا شبلی نے اس کتاب کو پڑھ کر کہا کہ سرسید

کے پاس یہ کتاب نے لے جائیے، وہ اسے ناپسند کریں گے مگر سرسید ممتاز علی صاحب نے مولانا ممدوح کے اس مشورے کو کچھ خیال نہ کر کے سرسید کی خدمت میں وہ کتاب پیش کر دی۔ مولوی صاحب نے خود ہم سے بیان کیا کہ:

”جس وقت میں نے یہ کتاب سرسید کو دکھائی تو ہم دونوں کے سوا کمرے میں کوئی تیسرا نہ تھا۔ اندازاً گیارہ بجے کا وقت تھا، سب لوگ اپنے اپنے دفتر کو چلے گئے تھے۔ میں نے قصد ایہ وقت اس لئے پسند کیا تھا کہ اگر سرسید صاحب ممدوح غصے بھی ہوں تو کسی دوسرے آدمی کی موجودگی میں تو نہ ہوں۔ سرسید نے اس کتاب کو کھول کر کہیں سے پڑھا اور چیمیں بچیں ہوئے۔ پھر کسی دوسری جگہ سے کھول کر پڑھا تو چہرہ سرخ ہو گیا، اور جب آپ نے اس کا کوئی تیسرا مقام پڑھا تو آپ کے ہاتھ کا پٹنے لگے۔ آخر ضبط نہ کر سکے۔ آپ نے کتاب کو بند کر کے لمبائی میں پھاڑ کر اس کتاب کے دو ٹکڑے کر ڈالے، اور پھر ایک ٹکڑے کو دوسرے پر رکھ کر اس کے پھر دو ٹکڑے کر ڈالے اور چاروں ٹکڑوں کو ردی کی ٹوکری میں ڈال دیا اور آپ نہایت غضب آلود نگاہیں دیوار پر جمائے ایک آدھ منٹ بالکل خاموش بیٹھے رہے۔ میں بھی بالکل بے حس و حرکت بیٹھا تھا اور ڈر رہا تھا کہ میری کوئی حرکت ان کی توجہ کو ادھر مائل نہ کر دے۔ خدا کا شکر کہ خانساں آگیا اور اطلاع دی کہ میز پر کھانا حاضر ہے۔ سرسید تو اٹھ کر غسل خانے کی طرف چلے گئے اور میں ردی کی ٹوکری میں سے ”حقوق نسواں“ کے پچھٹے ہوئے پرزے اٹھا کر اپنے کمرے میں چلا گیا اور بوجہ رنج کھانے میں بھی شریک نہ ہوا۔“

(تہذیب نسواں لاہور، ۶ جولائی ۱۹۳۵ء، ص ۶۱۵)

حماد غزنوی

تاریخی شخصیات کے معاملے میں ہمارا غیر سائنسی توجیہات کا رویہ:
(انگریزی سے ترجمہ) ہماری تاریخ کی نصابی کتابیں بڑے صغیر میں مسلمانوں کی ہزار سالہ تاریخ کی غیر سائنسی توجیہات سے پُر ہیں۔..... شخصیات کے معاملے میں تو کیفیت اس

سے بھی شدید تر ہے۔ ہم اپنے قائدین کو ہمیشہ پوجتے ہیں۔ ہم نے اپنے قومی یا قباہلی ہیروز کو خوبوں اور خاسیوں پر مبنی انسان تسلیم کرنے سے ہمیشہ انکار کیا ہے۔ ہم اپنے ہیروز کی پرستش کرتے ہیں اور اس معاملے میں اس قدر حساس ہیں کہ ان کی شخصیت کا دوسرا رخ سامنے لانے کی کوئی بھی کوشش بے ادبی تصور کی جاتی ہے۔ سرسید نے جنگ آزادی کو غدر قرار دیا اور اپنے ہم وطنوں کی بغاوت کچلنے میں برطانویوں کا ساتھ دیا۔ ان کا خیال تھا کہ یہ خونِ قوم ہندوستانوں کی احسان فراموشی کے باعث پیش آیا۔ اس وجہ سے انہوں نے آزادی کی جنگ لڑنے والوں کو بدتمیز، جاہل، بد معاش، حرامزادے وغیرہ الفاظ سے مخاطب کیا۔..... سرسید یقین رکھتے تھے کہ برطانوی حکمرانی پر اعتراض کرنا مسلمانوں کے مذہب کی خلاف ہے۔ یہ ان کے ایمان کا ایک جزو تھا کہ ملکہ کو اللہ تعالیٰ نے ہم پر حاکم کیا ہے۔ ان کی خواہش تھی کہ اس کی حکومت برصغیر میں دائمی طور پر قائم رہے۔

(فرینکفر پوسٹ لاہور: ۱۰ جون ۱۹۹۳ء)

خلیق احمد نظامی

عقیدت مندوں کی غلط تعبیریں:

افسوس کی بات یہ ہے کہ سرسید کے وہ تاثرات جو حالات گرد و پیش کا رد عمل تھے اور جن کی حیثیت بالکل وقتی تھی، ان کی بنیادی فکر سمجھ لئے گئے اور ان کی فکر کا وہ پہلو جس پر وہ سامان اور سیاست کی بنیاد رکھنا چاہتے تھے، نظروں سے اوجھل ہو گیا۔... آج بھی ان کی بنیادی فکر کے متعلق غلط فہمیوں کا وہی حال ہے، بلکہ بعض حیثیتوں سے اس میں اضافہ ہی ہوا ہے۔ ان کے زمانے میں کم از کم ان کے عقیدت مند تو ان کے افکار و نظریات کی غلط تفسیر و تعبیر نہیں کرتے تھے، آج ایک مخصوص مکتب خیال سے تعلق رکھنے والے عقیدت مندوں کا طبقہ ان سے "تصورات منسوب کرتا ہے جن کی پرچھائیاں بھی ان کے حاشیائی خیال پر نہیں پڑی تھیں۔ جو غلط فہمی عقیدت مندی کے سہارے پھیلائی جاتی ہے، اس کا دور کرنا مخالفوں کی بد فہمی کا مقابلہ کرنے سے زیادہ دشوار ہوتا ہے۔"

(سرسید کی فکر اور عصر جدید کے تقاضے، ص ۳۲)

مسلمانوں کو سیاست سے علیحدگی کا مشورہ:

جو لوگ سرسید کی تحریک کے بنیادی مقاصد کو سمجھ نہیں پائے، انہوں نے اس غلط فہمی کو پھیلایا ہے کہ سرسید نے انگریز کی غلامی اور سیاسی حقوق کے حصول کی جدوجہد سے علیحدگی کا سبق پڑھایا تھا۔ حقیقتاً سرسید کا خیال اس وقت یہ تھا کہ مسلمانوں کی ترقی کا انحصار ان کی مغربی تعلیم کے حصول پر مبنی ہے، اور اگر ابتداء ہی میں سیاست کے خارزار میں پھنس گئے تو قوم کی تعلیمی کوششیں پس پشت پڑ جائیں گی اور پھر کوئی راہ ان کی ترقی کی پیدا نہ ہو سکے گی۔ یہ تجزیہ صحیح تھا اور بالکل صحیح، اس کی بنیادی سچائی کو جس شخص نے سمجھا ہے وہ ہندو جو اہر لال نہرو تھے، اپنی سوانح حیات میں لکھتے ہیں کہ سرسید کا مسلمانوں کو سیاست سے علیحدگی کا مشورہ اور مغربی تعلیم پر ان کا زور ان کی فکر کی صحیح انقلابی سمت کو ظاہر کرتا ہے۔

(علی گڑھ کی ملی خدمات: ص ۱۳۵)

سیکولرازم -- سرسید کی زندگی کی حقیقت:

سیکولرازم آج ایک لفظ ہے بغیر مفہوم کے، سرسید کے لئے یہ زندگی کی ایک حقیقت تھا۔ ان کے نانا نے اپنے ہندو منیجر کو اولاد کے برابر جائداد میں حصہ دیا تھا۔ سرسید نے دورانِ قسط مراد آباد میں اپنے عمل سے ہندوؤں کے دل کو جیت لیا تھا جن میں رجبہ جے کشن داس بھی تھے جو آخری دم تک ان کے حلقہٴ جمشود رہے۔ کالج کے ٹرینیوں نے فرسٹ آنے والے مسلمانوں کے لئے انعام و وظائف مقرر کئے تو انہوں نے خود اپنی جیب سے ہندو فرسٹ آنے والے طالب علموں کے لئے انعام کا اعلان کیا تھا۔

(سرسید کی فکر اور عصر جدید کے تقاضے: ص ۳۹)

انیسویں صدی کے ہندوستان میں جس وضاحت اور پختگی کے ساتھ سرسید نے "سیکولرازم" کا تصور پیش کیا وہ ان کے خیالات کی توانائی کو ظاہر کرتا ہے۔ سرسید کے اس نظریے کا اثر قومی ذہن پر یہ مرتب ہوا تھا کہ مذہبی لوگوں کا غیر مذہبی معاملات میں مذہبی حیثیت سے دخل بہت کم ہو گیا تھا۔ اقبال نے مولانا اکبر شاہ خاں نجیب آبادی کو ایک خط میں لکھا تھا:

”آپ نے ٹھیک فرمایا ہے۔ پیشہ ور مولویوں کا اثر سرسید احمد خاں کی تحریک سے بہت کم ہو گیا تھا مگر خلافتِ کمینی نے اپنے پولیٹیکل فتوؤں کی خاطر ان کا اقتدار ہندی مسلمانوں میں پھر قائم کر دیا۔ یہ ایک بہت بڑی غلطی تھی جس کا احساس ابھی تک غالباً کسی کو نہیں ہوا۔ مجھ کو حال ہی میں اس کا تجربہ ہوا ہے۔“ (ایضاً ص ۴۱)

سرسید کا متحدہ قومیت کا تصور:

سرسید کی فکر کا ایک نہایت ہی اہم پہلو اُن کا تصور قومیت ہے۔ انہوں نے دو بنیادی حقیقتوں کو اس سلسلہ میں بار بار ذکر فرمایا ہے۔ ایک یہ کہ قوم مذہب سے نہیں بنتی، دوسرے یہ کہ ہندوستان میں بسنے والے سب ایک قوم ہیں۔ عجیب اتفاق تھا کہ پہلے نظریہ کی پرزور تائید ان کے انتقال کے ۳۷ سال بعد دیوبند سے ہوئی جب مولانا حسین احمد مدنی نے اعلان کیا کہ قومِ وطن سے بنتی ہیں اور علامہ اقبال نے اس کی پرزور تردید کی..... غالباً آج بھی متحدہ قومیت کا تصور اس سے آگے نہیں پہنچا جہاں سرسید نے پہنچا دیا تھا۔ (ایضاً: ص ۳۹-۴۰)

بعض کوتاہ بینوں نے سرسید کے اردو ہندی تنازعہ میں طرزِ عمل اور نقطہٴ نظر کو غلط سمجھا اور غلط پیش کیا ہے۔ سرسید اردو کو ہندو اور مسلمانوں کی متحدہ سماجی اور لسانی جدوجہد کا نتیجہ سمجھتے تھے اور اس سے علیحدگی کی تحریک کو اپنے متحدہ قومی نظریات کے منافی تصور کرتے تھے۔ ان کا خیال تھا کہ اس طرح اتحاد و یکجہت کے وہ تمام جذبات، جو صدیوں کی جدوجہدِ وسیعی نے پیدا کئے تھے، سرد پڑ جائیں گے۔ (ایضاً: ص ۵۲)

مغربی علوم سے ذہنی مرعوبیت:

سرسید نے ”خطباتِ احمدیہ“ لکھ کر جس طرح میوڑ کا مقابلہ کیا تھا، اور مستشرقین کے حلوں سے مدافعت کا سامان مہیا کیا تھا، اور تلاش و تحقیق کا جو اعلیٰ معیار قائم کیا تھا، وہ اپنی جگہ لائقِ ستائش و اعتراف ہے لیکن تفسیرِ قرآن میں انہوں نے جو رنگ اختیار کیا، وہ مغربی علوم سے ذہنی مرعوبیت کو ظاہر کرتا ہے۔ مذہب اور سائنس کے معرکہ میں وہ اس طرح داخل ہوئے کہ سائنس کے نظریات کو مذہب کے مطابق ثابت کرنے کے لئے وہ توجیہات کیں جو ناقابلِ

قبول بھی تھیں اور غیر ضروری بھی۔ مولانا ابوالکلام آزاد اپنے ابتدائی زمانہ میں سرسید کی تفسیر سے بہت متاثر ہوئے تھے۔ وجہ غالباً یہ تھی کہ اس کا استدلال ”انداز تفکروان“ کے اس وقت کے مزاج کے مطابق تھا، لیکن جب ”ترجمان القرآن“ لکھنے کا وقت آیا تو فکر و نظر کے زاویے بدل چکے تھے۔ انہوں نے سرسید کا نام لئے بغیر ان کے طرز و فکر کی پوری مخالفت کی ہے اور لکھا ہے کہ سائنس کی Theories دن رات بدلتی رہتی ہیں۔ مذہب کو ان کے مطابق ڈھالتے رہنا خطرناک تجربہ ہے۔ مذہب اور سائنس دونوں کے میدان علیحدہ علیحدہ ہیں۔

(معارف اعظم، ۱۷ جولائی ۱۹۸۹ء، ص ۲۶-۲۷)

ڈاکٹر خلیل الرحمن اعظمی

مخالفت کی بنیاد محض مذہبی خیالات:

سرسید کے وہ مخالفین جو مذہبی حیثیت سے سرسید کے مخالف تھے، ان کی مخالفت اس لئے نہیں تھی کہ سرسید ان انگریزوں کا ساتھ دیتے ہیں جو کوٹ پتلون پہنتے ہیں، کانٹے چھری سے کھاتے ہیں اور جو اپنے ساتھ ریل، تار، انجن، بجلی، مشین، بھاپ، ہوٹل اور ہسپتال وغیرہ لے آئے ہیں بلکہ ان کی مخالفت کی ساری بنیاد سرسید کے مذہبی خیالات تھے جو قرآن و حدیث کی تفسیر کے بارے میں تھے۔ انہیں یہ ڈر تھا کہ کہیں سرسید قوم کو سدھارنے کی دھن میں مسلمانوں کا مذہب ہی نہ بدل دیں۔

(نکار کراچی، اکبر الہ آبادی نمبر ۱۹۶۹ء، ص ۱۴۷)

پروفیسر خورشید احمد

سمجھوتہ کاری کی کوششیں:

ان کی بائبل کی تفسیر ”تبیین الکلام“..... میں سب سے اہم چیز یہ ہے کہ انہوں نے بائبل کو غیر محرف اور الہامی مان کر اس سے اسلام تعلیمات کی تائید میں استدلال کیا ہے۔

کی۔ یہ جھوٹہ بائبل کے ساتھ نہیں بلکہ پوری مغربی تہذیب اور خصوصیت سے انگریز صہرانوں کے ساتھ ایک جھوٹہ تھا جس نے سیاسی حیثیت سے ہمارے وزن کو کم اور علمی تہذیبی حیثیت سے ہمیں محض دفاعی پوزیشن میں ڈال دیا۔ پھر آپ کا رسالہ ”طعام المل کتاب“ بہت اہم ہے۔ اس میں آپ نے یہ بات پیش فرمائی ہے کہ اہل کتاب کا ذبح مسلمانوں کے لئے حلال ہے، خواہ اس پر کلمہ پڑھا گیا ہو یا نہیں اور اس کی دلیل منجملہ دیگر دلائل کے یہ بھی ہے کہ مسلمانوں کی ضرورت یہ ہے کہ وہ انگریزوں کے ساتھ اگر وہ انگریز نہیں گئے تو کھانا پینا ضروری ہے، اس لئے طعام کے معاملے میں ان سے یہ اختلاف نہیں رہا جاسکتا کہ ہم تمہارا ذبیحہ نہیں کھائیں گے۔

(تحریک اسلامی شاہ ولی اللہ سے علامہ اقبال تک ص: ۸۱)

سرسید تحریک کا بنیادی نقص:

سرسید مرحوم کا اس پوری تحریک اور اس کے نتائج کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کی بنیادی خرابی یہ تھی کہ انہوں نے اسلام کو معیار بنا کر اصلاحی کام انجام نہیں دیا تھا بلکہ اس کے برعکس قدم قدم پر اسلام کی قطع و برید کی..... اس طرح معلوم ہوتا ہے کہ اسلام کی ”اصلاح“ اور اسے جدید تصورات کے مطابق ڈھالنے کی کوشش کی گئی۔ ہمیں اس سے بحث نہیں کہ یہ کام نیک نیتی اور اخلاص کے ساتھ کیا گیا یا بد نیتی کے ساتھ۔ ہمارا گمان ہے کہ نیک نیتی ہی کی بنا پر کیا گیا لیکن نیک نیتی سے اگر کسی کے دست و بازو کاٹ دئے جائیں تو وہ شخص بہر حال اپنا جھوٹا ہی جائے گا۔ یہی وجہ ہے کہ سرسید مرحوم اہم اسلامی مباحث پر علمائے سلف سے بہت دور ہٹ گئے ہیں۔ (ایضاً ص: ۴۵-۴۶)

تعبیری فتوؤں کی بنیاد:

سرسید کو اگر معاف فرمائیے باوجود اپنے تمام اخلاص و ولہیت کے، تعبیر کے بہن سے فتوؤں کی بنیاد مرحوم ہی نے رکھی اور ان کے افکار و نظریات سے تحریک پاکر بہت سے فقہی فتنے ابھرے۔ قرآن اور حدیث کی مرعوبانہ ذہن کے ساتھ تعبیر کرنے کا جو فتنہ اس ملک میں

روٹھا ہوا اور جس کے شاہکار آپ کو جا بجا ملتے ہیں، ان کی ابتدا سرسید مرحوم کے تفسیری مباحث سے ہی ہوئی۔ نیز سرسید مرحوم کی فکر اور ان کی تحریک کے مطالعہ سے ہمیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ ان کے اوپر ایک منفی احساس غالب ہے۔ یہ ایک منفی چیز ہے کہ مغرب سے جو اعتراض کئے جائیں ان کا جواب دے دو، جو شبہات ابھارے جائیں ان کو رفع کر دو۔ ہماری نگاہ میں یہ عمل بحیثیت مجموعی کچھ فوائد پہنچانے کے باوجود تحریک اسلامی کے استحکام میں بہت بڑی رکاوٹ ہے اور ہماری نگاہ میں سرسید اور اقبال میں بنیادی فرق یہی ہے کہ اقبال نے مثبت ردیہ اختیار کیا جبکہ سرسید کی تحریک اپنی روح اور مزاج کے اعتبار سے منفی تھی۔ (ایضاً: ص ۵۱)

سید خورشید احمد گیلانی

انگریزوں کی حمایت میں ذہنی عدم توازن:

جو کام انگریز اپنے ذہین مشیروں اور کارندوں کے ذریعے انجام نہ دے سکا کہ کسی طرح مسلمانوں کی انگریز دشمنی کی لہر کو دم مہم کیا جاسکے، وہ کام بدقسمتی سے سرسید مرحوم نے سرانجام دیا اور وہ انگریزوں کی عدالت میں مسلمانوں کے خود ساختہ دکیل بن کر رحم کی اپیل دائر کرنے میں لگ گئے کہ ”جہاں پناہ! آپ کو غلط فہمی ہوئی ہے کہ مسلمان آپ کے دشمن ہیں۔ کوئی اور آپ کا دشمن ہو تو ہوا کرے، مسلمان کا دل آپ کے خلاف کینہ اور کدورت سے بالکل پاک اور صاف ہے۔“ یہ برخود کالت تھی جو مسلمانوں کے حوالے سے دی جا رہی تھی۔ اگر مسلمان انگریزوں کے مخالف نہ ہوتے تو پلاسی کا معرکہ کیوں برپا ہوتا؟ سرنگا پٹم میں لڑائی کیوں ہوتی؟ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی ہندوستان کو درالحرب کیوں قرار دیتے؟ علامہ فضل حق خیر آبادی کو کالے پانی کی سزا کیوں ہوتی؟ شاہ احمد اللہ مدرا سی کیوں سولی پر لٹکتے؟ فراہسی تحریک کیوں شروع ہوئی؟ ۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی کیوں چھڑتی؟ الغرض مسلمان انگریز کے مخالف تھے اور مخالف رہے، اور ان کے ہر اقدام کا ایک ایک جزو انگریز دشمنی پر مبنی تھا۔ کوئی مؤرخ اور دانش ور اس کی کوئی سی توجیہ نہ کرے، بہر حال یہ ایک حقیقت ہے کہ عامۃ المسلمین مادی طور پر انگریز

نی۔ یہ سمجھو: بائبل کے ساتھ نہیں بلکہ پوری مغربی تہذیب اور خصوصیت سے انگریزوں کے ساتھ ایک سمجھوتہ تھا جس نے سیاسی حیثیت سے ہمارے وزن کو کم اور ملکی تہذیبی حیثیت سے ہمیں محض دفاعی پوزیشن میں ڈال دیا۔ پھر آپ کا رسالہ ”طعام المل کتاب“ بہت اہم ہے۔ اس میں آپ نے یہ بات پیش فرمائی ہے کہ اہل کتاب کا مذہب مسلمانوں کے لئے حلال ہے، خواہ اس پر کلمہ پڑھا گیا ہو یا نہیں اور اس کی دلیل منجملہ دیگر دلائل کے یہ بھی ہے کہ مسلمانوں کی ضرورت یہ ہے کہ وہ انگریزوں کے ساتھ اگر وہ انھیں بیٹھیں گے تو کھانا پینا ضروری ہے، اس لئے طعام کے معاملے میں ان سے یہ اختلاف نہیں رہا جاسکتا کہ ہم تمہارا ذبیحہ نہیں کھائیں گے۔

(تحریک اسلامی شاہ ولی اللہ سے علامہ اقبال تک ص ۷۸)

سرسید تحریک کا بنیادی نقص:

سرسید مرحوم کا اس پوری تحریک اور اس کے نتائج کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کی بنیادی خرابی یہ تھی کہ انہوں نے اسلام کو معیار بنا کر اصلاحی کام انجام نہیں دیا تھا بلکہ اس کے برعکس قدم قدم پر اسلام کی قطع و برید کی اس طرح معلوم ہوتا ہے کہ اسلام ”اصلاح“ اور اسے جدید تصورات کے مطابق ڈھالنے کی کوشش کی گئی۔ ہمیں اس سے بڑا نہیں کہ یہ کام نیک نیتی اور اخلاص کے ساتھ کیا گیا یا بد نیتی کے ساتھ۔ ہمارا گمان ہے کہ نیک نیتی کی بنا پر کیا گیا لیکن نیک نیتی سے اگر کسی کے دست و بازو کاٹ دئے جائیں تو وہ فخریہ بہر حال اپنا جھنڈا ہوی جائے گا۔ یہی وجہ ہے کہ سید مرحوم اہم اسلامی مباحث پر علمائے سلف سے بہت دور رہ گئے ہیں۔ (ایضاً: ص ۳۵-۳۶)

تعبیری فتنوں کی بنیاد:

سرسید کو اگر معاف فرمائیے باوجود اپنے تمام اخلاص و للہیت کے، تعبیر کے بہن سے فتنوں کی بنیاد مرحوم ہی نے رکھی اور ان کے افکار و نظریات سے تحریک پاکر بہت سے فنی فتنے ابھرے۔ قرآن اور حدیث کی مروجہ تفسیر کے ساتھ تعبیر کرنے کا جو فتنہ اس ملک میں

رو نما ہوا اور جس کے شاہکار آپ کو جا بجا ملتے ہیں، ان کی ابتدا سرسید مرحوم سے قطعاً ہے۔ یہی ہوئی۔ نیز سرسید مرحوم کی فکر اور ان کی تحریک کے مطالعے سے ہمیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ ان کے اوپر ایک منفی احساس غالب ہے۔ یہ ایک منفی چیز ہے کہ مغرب سے جو باتیں مل گئیں جائیں ان کا جواب دے دو، جو شبہات اُبھارتے جائیں ان کو رفع کر دو۔ ہماری نگاہ میں یہ بیحد بحیثیت مجموعی کچھ فوائد پہنچانے کے باوجود تحریک اسلامی کے استحکام میں بہت بڑی رکاوٹ ہے اور ہماری نگاہ میں سرسید اور اقبال میں بنیادی فرق یہی ہے کہ اقبال نے مثبت رویہ اختیار کیا جبکہ سرسید کی تحریک اپنی روح اور مزاج کے اعتبار سے منفی تھی۔ (ایضاً ص ۵)

سید خورشید احمد گیلانی

انگریزوں کی حمایت میں ذہنی عدم توازن:

جو کام انگریز اپنے ذہین مشیروں اور کارندوں کے ذریعے انجام نہ دے سکا کہ کسی طرح مسلمانوں کی انگریز دشمنی کی لہر کو مدھم کیا جاسکے، وہ کام بد قسمتی سے سرسید مرحوم نے سرانجام دیا اور وہ انگریزوں کی عدالت میں مسلمانوں کے خود ساختہ وکیل بن کر رحم کی اچلی دائرہ کرنے میں لگ گئے کہ ”جہاں پناہ! آپ کو غلط فہمی ہوئی ہے کہ مسلمان آپ کے دشمن ہیں۔ کوئی اور آپ کا دشمن ہو تو ہوا کرے، مسلمان کا دل آپ کے خلاف کینہ اور کدورت سے بالکل پاک اور صاف ہے۔“ یہ برخود وکالت تھی جو مسلمانوں کے حوالے سے دی جا رہی تھی۔ اگر مسلمان انگریزوں کے مخالف نہ ہوتے تو پلاسی کا معرکہ کیوں برپا ہوتا؟ سرنگا پٹم میں لڑائی کیوں ہوتی؟ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی ہندوستان کو درالحرب کیوں قرار دیتے؟ علامہ فہل حق خیر آبادی کو کالے پانی کی سزا کیوں ہوتی؟ شاہ احمد اللہ مدرسی کیوں سولی پر لٹکتے؟ فرارکھی تحریک کیوں شروع ہوئی؟ ۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی کیوں چھڑتی؟ الغرض مسلمان انگریز کے مخالف تھے اور مخالف رہے، اور ان کے ہر اقدام کا ایک ایک جزو انگریز دشمنی پر مبنی تھا۔ کوئی مؤرخ اور دانش ور اس کی کوئی سی تو جیہہ کرے، بہر حال یہ ایک حقیقت ہے کہ عامۃ المسلمین مادی طور پر انگریز

سے شکست کھا گئے تھے لیکن سرسید مرحوم کو اپنی طور پر انگریزی استعمار سے مغلوب ہو گئے تھے اور وہ اپنے حروف الفاظ کو انگریزوں کے خلاف نفرت ابھارنے کے بجائے خود کو گرانے اور اپنی ہی جو کرنے میں استعمال کرتے رہے۔ اسے سرسید کی کھلی کوئی شکست کہیے یا نوآبادیاتی نظام کے بدترین نفسیاتی اثرات کی تجسیم کا نام دیجئے، بہر کیف ثابت یہی ہوتا ہے کہ سرسید نے اپنا زور انگریزی استعمار سے مجہول مطابقت پذیری میں صرف کیا۔

(دوریش لاہور، مئی ۱۹۸۹ء، ص ۸۰-۸۱)

سرسید مرحوم کی انگریزی استعمار سے مطابقت بلکہ اس کی حمایت کی لے اتنی تیز ہو گئی کہ وہ محض سیاسی حربے کے طور پر اسے نہیں اپنانا چاہتے تھے بلکہ مستقل سلسلہ مضامین اور ہنگامی بیانات کے ذریعے انگریز کی حمایت کو باقاعدہ مذہبی سند قرار دینے پر اصرار کرتے رہے۔ مراد آباد سے جاری ہونے والے اپنے ایک جریدے ”لائل محمد نز آف انڈیا“ میں ایک بیان کے ذریعے مسلمانوں کے بالائی طبقے میں یہ تحریص اور ترغیب پیدا کرنے کی کوشش کی کہ وہ ممکن حد تک انگریز سے مراعات ملنے کے عوض اس سے کامل وفاداری کا مظاہرہ کریں، اور وہ اپنے اس بیان میں ان برسرِ پیکار مسلمانوں پر نفرت کے تیر برساتے ہیں جنہیں کسی بھی قیمت پر انگریزی استبداد اور استعمار منظور نہیں تھا۔ انگریزی عنایات جن پر ہوئیں انہوں نے انگریزوں کا ساتھ بھی دیا لیکن جن کے حصے میں بے قدری، اقتدار سے محرومی، تشخص کی پامالی جیلیں، جزائرِ اندیمان کی سزائیں، کوڑے، پھانسیاں اور سختیاں آئیں انہیں ناشکری اور نمک حرامی کا طعنہ چڑھتی ہے؟ اس معاملے میں سید موصوف اتنے پر جوش اور جذباتی ہو گئے ہیں کہ ان کے اس رویے کو نرم سے نرم الفاظ میں ”ذہنی عدم توازن“ کا نام دیا جاسکتا ہے۔ (ایضاً: ص ۸۲-۸۳)

خورشید اکبر

فروغزاشتوں کے جائزوں میں ”دانش و روانہ معصومیت“:

سرسید احمد کی ذاتِ باہرکات سے تمام تر عقیدتوں کے باوصف بیشتر ثقہ اصحابِ فکر و دانش کی تحریریں مصنفانہ علمی فضا خلق کرنے سے قاصر نظر آتی ہیں، بالخصوص سیاست اور

ہندوستانی سماج کی تشکیل نو کے تعلق سے سرسید کے افکار و نظریات کا بے باکانہ تجزیہ بھی معروضیت کا تقاضا کرتا ہے۔ اکثر دیکھا گیا ہے کہ ان کی فروگزاشتوں کے جائزے میں بھی ارباب فکر و نظر محض قیاسی جواز کی فراہمی سے گریز نہیں کرتے۔ اس قسم کی ”دانش ورانہ معصومیت“ نے سرسید کی تفہیم کے راستے محدود کر دئے ہیں۔

(جامعہ دہلی، جولائی تا دسمبر ۱۹۹۸ء، ص ۳۵۷)

فکر اور عمل کے متضاد مظاہر:

ہر چند کہ سرسید نے کورانہ مغرب پرستی کو اپنی کئی تحریروں میں غلط سمجھا ہے لیکن وہ عملی طور پر مغرب کے سحر سے آزاد نہیں ہو سکے۔ ان کی ذکر اور عمل کے متضاد مظاہر نے کئی تاریخی غلط بیانیوں کو بھی جنم دیا۔ فرنگی حکومت سے عقیدت اور اس کی پاسداری کے علاوہ انگریزوں کے مقابلے میں اپنی قوم کو فرومایہ سمجھنا سرسید کی بصیرت کے متنازع فیہ علاقے ہیں۔ وہ اسلامی معاشرے کو فرسودہ رسوم اور دقیانوسیت کے حصار سے نکال کر جس مغربی تعلیم کے سہارے آگے لے جانا چاہتے تھے، اسی مغربی تعلیم نے ان کے شعور پر کچھ متوازن اثرات بھی مرتب کئے۔ اس میں قصور مغربی تعلیم کا نہیں تھا بلکہ ان کی ذاتی ترجیح کا تھا اور نہ کیا سبب ہو سکتا ہے کہ شاہ مخصوص اللہ (نبیرہ شاہ دلی اللہ) کی شاگردی، مذہب اسلام کے تصور عدل و مساوات اور تصوف کی تعلیمات میں یقین کے باوجود تہذیب اور معاشرت کے ایک اشرافی تصور سے سرسید آزاد نہیں ہو سکے۔ سرسید کی سوچ کے پس پشت کون سے اسباب و عوامل کار فرما تھے، یہ مسئلہ گہرے غور و فکر کا طلب گار ہے۔ یوں سرسید کا ظاہری تعلق جس نظام اقدار سے تھا، اس کے پیش نظر کسی معاشرتی تفریق کی منجائش نہیں تھی..... سرسید کو اپنے نسلی امتیاز کا کتنا گہرا احساس تھا اور وہ اپنی روایات سے کتنا شدید تعلق رکھتے تھے، ان کے شعور کی مخصوص جہتوں کو اس پس منظر کی روشنی میں بہتر طور پر سمجھا جاسکتا ہے..... واقعہ یہ ہے کہ سرسید اپنے ہم وطنوں کو انگریزوں کے مقابلے میں بے حد کم تر سمجھتے تھے۔ انگریزوں کی وحشیانہ تہذیبی برتری کا انہیں مباخذہ آمیز احساس تھا..... ہم دیکھتے ہیں کہ آزمائش کے لمحے میں سرسید نے قومی آزادی کی جدوجہد میں شریک ہونے کی بجائے اپنی تمام تر توجہ تعلیمی سرگرمیوں پر مرکوز کر دی۔ انہوں نے اس

وقت تک اپنی قوم و کانگریس میں شریک ہونے یا عملی سیاست میں حصہ لینے سے باز رکھنا چاہا۔ جب تک کہ ہندوستان کا تعلیمی اور معاشی معیار انگلستان کے ہم پلہ نہ ہو جائے۔ سرسید کے اس اقدام کو بعض اسی ب فکر نے دانش مندانہ مصلحت سے تعبیر کیا ہے اور اس کے پس پردہ ۱۸۵۷ء کے ندر کے مضرت اثرات کو ذمے دار ٹھہرایا ہے حالانکہ ندر اور ۱۸۸۵ء میں انڈین نیشنل کانگریس کے درمیان تقریباً ۲۸ برسوں کا زمانی تفاوت ہے، اس لئے اس کے اسباب و علل کی حاشا خارجی واقعات کی بجائے سرسید کی داخلی شخصیت میں کی جانی چاہیے۔ ... کانگریس کی کھلے عام مخالفت، فرنگی حکومت کی غیر ضروری وکالت اور عملی سیاست میں علیحدگی کی تلقین کے پیچھے بڑی حد تک سرسید کا اثرانی رویہ کارفرما تھا۔ ان کے عملی دائرہ کار نے یہ ثابت کر دیا کہ انہیں مسلمانوں کے اعلیٰ طبقات کی فکر زیادہ تھی۔ اس مخصوص رویے نے پس ماندہ اور مزدور پیشہ مسلمانوں کے مسئلے کو پس پشت ڈال دیا۔ سرسید نے سیاسی تحریک کی جو مخالفت کی تو اس کی خاص وجہ یہی تھی کہ وہ اعلیٰ طبقے کے مسلمانوں کی مشکلات میں تخفیف کے جو یا تھے۔ ... سرسید کو رخصت ہوئے اب سو سال کی مدت گزر چکی۔ ان کی خدمات کا اعتراف کرنے کے ساتھ ساتھ اس امر کی ضرورت ہے کہ ان کے مجموعی نظام فکر کا معروف معروضی تجزیہ کیا جائے اور ان کی حدود و سمجھنے کی کوشش بھی کی جائے۔ سرسید کی عہد ساز شخصیت صرف رسمی عقیدت مندانہ جوش اور جذباتیت کی محتاج نہیں ہے۔ تاریخ کے ایک پیچیدہ دور میں اس شخصیت کا ظہور ہوا تھا۔ پھر اس شخصیت کی اپنی پیچیدگیاں بھی تھیں، چنانچہ یہ دور اور اس سے وابستہ تمام حقیقتیں نئے سرے سے اپنی تنقید اور تجزیے کا تقاضا کرتی ہیں۔ (ایضاً ص ۳۵۷-۳۶۲)

خورشید مصطفیٰ رضوی

تحریک آزادی کے پیٹ میں خنجر:

نواب محمود نے امر وہ، مراد آباد وغیرہ میں بھی فوج کے دستے روانہ کئے تاکہ تحریک آزادی کو تقویت پہنچے مگر وہاں انگریزوں کے بعض وفادار سرسید اور رحمت خاں وغیرہ برابر تحریک آزادی کے پیٹ میں خنجر گھونپنے کی مذموم کوششوں میں مصروف تھے۔ ان کی انگریز

کام سے خفیہ خط و کتابت ہوتی تھی

ڈاکٹر خیال امر وہوی

سیکولر سرسید کے مذہبی تصورات:

سرسید نے اپنے دور میں قرآن کی جدید انداز سے تفسیر کی اور حقیقتی اعتبار سے مسلمانوں کو انگریزوں اور ہندوؤں کے مقابل علمی اور نظریاتی طور پر اونچی کرنے کی حاضیت کوشش کی، مجبور انسانوں کو مذہبی تعصبات کی دلدل سے نکال کر سیکولر ذہن پیدا کرنے سے تحریک چلائی۔ اس اعتبار سے بلاشبہ برصغیر پاک و ہند کے عوام سرسید کے احسانات و بہترین فراموش نہیں کر سکتے۔

(سپونک لاہور، جنوری ۱۹۹۵ء، ص ۳۳)

سید احمد نے غلط معتقدات کے بچے ادھیڑ دے اور اسلام کو عیسائی، یہودی اور ہندو دھرم بننے سے بال بال بچالیا۔ چنانچہ موجودہ اسلام تو وہ اسلام ہی نہیں جو قرآن میں موجود ہے۔ (ایضاً ص ۳۴)

انہوں نے قرآنی آیات کی مروجہ تفاسیر کو ناقص قرار دیا، قرآنی مشابہات اور تماثل کے لغوی معنی متعین کئے اور پھر مفسروں کی تاریخی اغلاط کی نشان دہی کر کے ”قصص القرآن“ کو عبرت آموز بنادیا، ورنہ مجھ جیسا جاہل تو والدین اور اساتذہ کے ارشادات کے مطاب یہی سمجھتا کہ وحی الہی زمینی چیز نہیں بلکہ آسمانی ہے، منزل من اللہ، لیکن اس کی مادی تشریح مقالات سرسید میں ملی جس سے معلوم ہوا کہ وحی الہی کی وہ تفسیر درست نہیں جو اہل مذاہب کے یہاں رائج ہے۔ اسی طرح معجزات کی حقیقت کو بھی سرسید نے انتہائی نچرل انداز میں بیان کیا اور نہ اب تک تو ہم معجزات کو ”بہان متی“ کا تماشا ہی خیال کرتے آئے تھے کہ ”مارو گھٹنا پھوٹے آنکھ“۔ (ایضاً ص ۳۶)

فرشتوں کے وجود کے بارے میں سرسید نے مفسرین کے مغالطوں کی تردید کی اور

بتایا کہ قرآن میں صرف جبریل اور میکائیل کے نام ہیں، باقی اسرائیل و عزرائیل کے شاخصانے ”اسرائیلیات“ کے زمرے میں آتے ہیں۔ سرسید کے مطابق فرشتوں کا ”وجود“ ان کا راجع نہیں بلکہ قوی (Forces) کے معنوں میں ہے۔ اسی طرح ”شیطان“ کی حقیقت سرسید نے جو تحقیقی دریا بہائے ہیں، ان میں تمام ایمان ساز مفسرین نکلنے کی طرح بہتے دکھائی دیتے ہیں۔ (ایضاً ص ۳۷)

سرسید نے قرآنی آیات کے لب و لہجہ اور Situation ہی سے ثابت کر دیا ہے کہ حضرت یحییٰ کے والد ”یوسف“ نامی ایک شخص تھے اور تقدس پیدائش عیسیٰ کو نہایت داخل و راندہ اسلوب اور تاریخی پس منظر کے ساتھ سائنٹفک اور نیچرل بنا کر پیش کیا ہے۔ اسی طرح حضرت لوطؑ کے فرشتوں، حضرت یوسفؑ کا قصہ، قوم عاد و ثمود کے حالات، طاووت و جالوت کا قصہ، موسیٰ اور فرعون کا قصہ ”فلق البحر“، باروت ماروت کی اصلیت، غزوہ بدر یا قرآن کا کون سا واقعہ یا روایت ہے جسے روایتی مفسرین نے رام کہانی بنا کر پیش کیا ہو اور سرسید نے اس کی عالمانہ اصلاح نہ فرمائی ہو۔ (ایضاً ص ۳۸)

سرسید نے جہاں انگریزی پڑھوا کر ”افسر شاہی“ پیدا کی وہاں ”ملائیٹ“ کی بنیادیں بھی بنیادیں۔ ہم تو سرسید احمد اور غلام احمد پرویز یا ان کے تبعین کو اس لئے آگے لانا چاہتے ہیں کہ وہ ”ملائیٹ“ کے لئے ذہال کا کام دیتے ہیں۔ آج کی افسر شاہی مغرب پسند سے زیادہ ”شاؤنسٹ“ ہے ہمیں شاؤنسٹ کو سوشلزم میں تبدیل کرنا ہے۔ موجودہ یورور کریسی سے ہم نامید نہیں بلکہ اس معرکے میں ان تمام حربوں کا استعمال کرنا ہے جن سے انسان دشمن اور خرد دشمن افکار کا خاتمہ ہو سکے۔ (ایضاً ص ۳۹)

بنیاد پرستی سے چھٹکارے کا عمل:

بنیاد پرست مذہبی یا سوقیانہ۔۔۔ بپ پسند مذاق سائنٹفک سوشلزم کو مکمل طریقے سے نہیں سمجھ سکتا کیونکہ صدیوں پرانے غیہ سائنس مذہبی عقائد موجود ہیں۔ یعنی اگر ایک مسلمان سائنسی سوشلزم کو سمجھنا چاہے تو اس کی فکری تہذیب نہ درسی ہے۔ اس کے لئے سرسید احمد خاں اور غلام احمد پرویز سے دروازوں پر دستک دینی دینی۔ اس لئے ہر معقول طالب علم کے لئے

ضروری ہے کہ وہ مارکس یا لینن کے اس قول پر جذبہ باقی بحث نہ کرے کہ ”مذہب انیون ہے“ بلکہ سرسید کے مقالات کا مطالعہ کرے، غلام احمد پرویز کا گہرا مطالعہ کرے۔ میری ذاتی رائے یہ ہے کہ پرویز کی دو چار کتابوں کے مطالعے سے ہی ایک قاری نئی دنیا میں آجاتا ہے اور بنیاد پرستانہ خیالات سے ہمیشہ کے لئے نجات مل جاتی ہے، اس کے بعد مارکسزم اور لینن ازم کا مطالعہ کرے۔ (ایضاً ص ۴۰)

ذاکر حسین

علی گڑھ کی اپنے بانی کے مذہبی خیالات سے غیر وابستگی:

ایسے لوگ معقول تعداد میں کبھی نہیں رہے جنہوں نے مذہبی افکار میں سرسید کے ساتھ اتفاق کیا ہو۔ طلبائے علی گڑھ کی پچھلی سلیس شاید اس سے مستثنیٰ ہوں لیکن ان کے بارے میں یہ شبہ ہو سکتا ہے کہ اس مصلح نے ترجمانی مذہب کے معاملے میں جن لبرل خیالات اور مذہبی رواداری سے کام لیا اس کو انہوں نے مذہب سے اپنی بے پروائی کے واسطے ایک سہل جواز کے طور پر تو استعمال نہیں کیا۔ آج کے علی گڑھ کے متعلق اگر کوئی صحیح بات کہی جاسکتی ہے تو وہ یہ ہے کہ اسے اپنے بانی کے خیالات کے مذہبی پہلو سے کوئی واسطہ نہیں ہے۔

(ذاکر صاحب اپنے آئینہ لفظ و معنی میں ص ۷۷)

رحمت اللہ طارق

مذہبی اساس پر قومی تقسیم سے ناگواری:

..... ہماری نصیاتی کتابوں میں جو کچھ پڑھایا جاتا ہے، وہ اس نقطہ نظر کو واضح کرتے ہیں کہ ہند میں علیحدہ قومیت کی داغ بیل سرسید نے رکھی تھی۔ اس کے برعکس ایک دوسرا نقطہ نظر ہے جسے تقسیم ہند کے بعد ہندی دانش ور پیش کرتے ہیں کہ سرسید ایک ہندوستانی ریفارمر اور ہیرو تھے۔ وہ معروضی حالات میں مسلمانوں کی تعلیمی و سماجی اور سیاسی اصلاح تو ضرور چاہتے تھے مگر ”مسلم قومیت“ ہے ان کا تعلق تھا، نہ واسطہ بلکہ یہ لفظی ترکیب ان دنوں سرسید کے حوالہ سے نہ

متعارف ہوئی تھی نہ ایجاد۔ اس طرح سر سید کے حوالہ سے دو نقطہ ہائے نظر سامنے آتے ہیں۔

(آواز لاہور، اکتوبر تا دسمبر ۱۹۹۸ء، ص ۲۵۱)

قوم اور قومیت کے مفہایم مصلحتوں اور مفادات کے تابع بدلے جاتے رہے ہیں اور بدلے جاتے رہیں گے، تاہم ان معروضی تبدیلیوں کے باوجود اس کے اصلی اور ضمنی معنی تبدیل نہیں ہوئے اور نظریات پرستوں نے جتنا بھی زور لگایا، اپنے عنوان سے ”مسلم قومیت“ بمعنی ذات و نسل مخصوص نہ کر سکے۔ (ایضاً ص ۲۵۲)

بندوؤں کی طرف سے کچھ ایسے مفاہمت شکن حالات پیدا ہو چکے تھے کہ آپ نے مجبور ہو کر اور معروضی حالات کو مد نظر رکھ کر مسلمانوں کے لئے ”عرف عام“ کا سہارا لیا جب کہ عرف عام بطور خاص غلط بھی استعمال ہوتا رہتا ہے اور غالباً سر سید جیسے فرزانہ سیاست دان بلکہ یگانہ سکار نے حقیقت کا ادراک کرتے ہوئے بھی صدیوں سے رائج غلط العام نوعیت عرف عام کو دانستہ ایکسپلائٹ کیا تاکہ ”معروضی“ طور پر مقصد برآری کا سامان ہو سکے۔ لیکن پھر ہوا یہ کہ اس ”معروضی“ تجویز کو آنے والوں نے مستقل فارمولہ بنا لیا جب کہ اسلام میں تمام قانونی لچک موجود ہونے کے باوجود فریق بننے یا قومیت میں ڈھلنے کی صلاحیت ہی نہیں ہے کہ اسلام ایک آفاقی نظریہ حیات، آئیڈیالوجی اور نصب العین کا نام ہے۔ وہ جغرافیائی اور کسی علاقائی محل وقوع میں نہیں ڈھل سکتا جب کہ قومیت جغرافیائی اور وطنی محل وقوع کی محتاج ہوتی ہے۔ (ایضاً ص ۲۵۳)

سر سید بیرونی معاملات یعنی غیر عقائدی معاملات میں اسلام کو درمیان میں لانے کے لئے تیار نظر نہیں آتے لیکن اس کے معنی یہ نہیں کہ آپ سیکولر خیالات کے تھے۔ نہیں، اس طرح تو سوچنا بھی نہ چاہیے۔ آپ راسخ العقیدہ اور دافع اسلام کے لئے اپنی تمام توانائیاں صرف کرنے والے تھے، بایں ہمہ دنیا پرست نہیں تھے۔ آپ نے ”مسلم“ کے لفظ کو قومیت کا تنگ پاجامہ پہنا کر صرف غلط العام کی روایت کا سہارا لیا تھا جو معروضی بھی تھا اور ضروری بھی۔ (ایضاً ص ۲۵۶)

سر سید مرحوم ایک وسیع الطرف اور جیفٹس انسان تھے۔ آپ تنگ ظرفی سے کوئی

سرکار نہ رکھتے تھے۔ وہ حقائق کے پاسدار تھے اور حقائق ہی کو سامنے لانا پسند فرماتے تھے۔ مذہب کی اساس پر ”قوی تقسیم“ کو ”ناگوار“ تصور کرتے تھے۔ (ایضاً ص ۲۵۷)

پروفیسر رشید احمد

سیاست اور مذہب میں کوئی رشتہ نہیں:

سرسید مذہب کو تو عقل سے جدا نہیں دیکھنا چاہتے لیکن سیاست اور مذہب میں ان کے نزدیک کوئی رشتہ نہیں بلکہ ان کے نزدیک مذہب سیاست کی راہ میں ایک زبردست روڑا ہے۔ ان کا کہنا ہے کہ دینی حکومتیں جو دینی اور دنیوی دونوں کاموں میں اپنے آپ کو ان احکامات کا پابند اور مجبور سمجھتی ہیں جن کو انہوں نے مذہبی احکام تصور کر رکھا ہے، ایسی حکومتیں بالعموم غیر مہذب ہوتی ہیں کیونکہ وہ قدما کے جادہ سے سرمو تجاوز کرنے کے لئے، آمادہ نہیں ہوتیں، خواہ قدما کا رویہ مذہبی اعتبار سے غلط ہی کیوں نہ ہو۔ سرسید کہتے ہیں کہ ایسے لوگ نہایت تنگ نظر ہوتے ہیں اور معمولی معمولی جزئیات کے متعلق بھی مذہبی سند تلاش کرتے ہیں۔ سرسید کی رائے میں ”ایسا ملک اور ایسی قوم ہمیشہ متزل کی حالت میں رہتی ہے، تہذیب و شائستگی کی ہوا بھی وہاں تک نہیں جاتی، کوئی مستحکم قانون ان کے ہاں نہیں ہوتا، کسی شخص کے حقوق محفوظ نہیں ہوتے، کوئی شخص مال سے پورا اپورا تمتع حاصل نہیں کر سکتا، نہ کبھی ملک میں امن ہوتا ہے۔“ وہ ترکی کی مثال پیش کر کے اس کے آئے دن کے فسادات اور بد امنی کا ذکر کرتے ہیں اور تمام بد نظمی، لاقانونیت اور اقتصادی ابتری کی واحد وجہ اس غلط خیال کو بتلاتے ہیں ”جس کے بموجب دینی اور دنیوی دونوں قسم کے کاموں کو مذہب میں شامل سمجھا ہے اور انتم اعلم بامور دنیا کم“ کے جملے کو چھوڑ دیا ہے۔“ ان کا دعویٰ ہے کہ ترکی ہی پر کیا، جن حکومتوں نے مذہب اور سیاست کو تو ام سمجھ رکھا ہے، ان کا بھی ترکی جیسا حال ہے لیکن جن مسلمان حکومتوں نے سیاست کو مذہب سے الگ رکھا ہے، ان کی حالت بہتر ہو رہی ہے اور ای مناسبت سے وہ ترقی کر رہی ہیں۔ اس سلسلے میں وہ مصر و تیونس کا ذکر کرتے ہیں۔ وہ سید خیر الدین، وزیر تیونس کے بڑے مداح ہیں جن کا عقیدہ یہ تھا کہ امور دنیوی سے احکام مذہبی کو کچھ تعلق نہیں۔ اسی

طرح وہ حدیو مصر اسماعیل پاشا کی تعریف میں رطب اللسان ہیں جس نے لادینی طرز کی حکومت کی بنیاد رکھی۔

سر سید کے یہ خیالات ممکن ہے کہ ہمارے کانوں کو ناگوار معلوم ہوتے ہوں لیکن ہمیں یہ نہ بھولنا چاہیے کہ انیسویں صدی میں اسلامی حکومتیں جاں بلب تھیں اور لادینی طرز حکومتوں نے ان کے لئے عرصہ حیات تنگ کر دیا تھا، ملاؤں کا کاروبار مملکت میں بڑا دخل تھا اپنی قدامت پسندی کے باعث ہر قسم کی اصلاح کے شدید مخالف تھے، حتیٰ کہ تاجیکستان کے باوجود فوج کو جدید اسلحہ جنگ سے مسلح کئے جانے کی مخالفت میں انہوں نے ایاز چونی کا زور لگا دیا۔ ان کے اس رویہ نے تمام تعلیم یافتہ اور روشن دماغ افراد کو مذہب سے ہٹا کر رکھ دیا، اس لئے اگر سر سید مذہب کو سیاست سے الگ رکھنے کے خواہاں ہیں تو ہمیں غم غصہ کے اظہار کے بجائے اس ماحول کو پیش نظر رکھنا چاہیے جس میں یہ نظریات پیش کئے گئے تھے اور جن سے مجبور ہو کر کمال اتاترک کو لادینی قسم کی حکومت قائم کرنی پڑی تھی اور لادینی حکومت سے مذہب کو بے دخل کرنا پڑا تھا۔

(ثقافت لاہور، اگست ۱۹۵۹ء، ص ۱۴۱)

اطاعت! اطاعت! نہ ایچی میشن، نہ احتجاج!

سر سید جہاں رعایا کے حقوق کی تفصیل لکھتے ہیں وہاں ان کے فرائض کے بیان کرنے میں کوتاہی نہیں کرتے۔ وہ تاکید کرتے ہیں کہ رعایا بادشاہ کی خیر خواہ اور وفادار رہے۔ فرمان روا خواہ مسلم ہو یا غیر مسلم، بہر حال سر سید کے نزدیک اس کی اطاعت رعایا پر فرض ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ اسلام میں اس سے بڑھ کر کوئی گناہ نہیں کہ جس حکومت کے سایہ حمایت میں رعیت و بر طرح کا امن اور آزادی حاصل ہو، اس کی رعیت حکومت کی وفادار اور خیر خواہ نہ ہو۔ اسی لئے ان کا دعویٰ ہے کہ ہندوستان کے مسلمانوں کا مذہب یہ فرض ہے کہ اپنے بادشاہ، جس کی وہ رعیت ہیں اور جس کی امان میں مذہبی آزادی سے وہ بسر کرتے ہیں، ہمیشہ اس کے تابع رہیں گو وہ ترکوں کے ساتھ کیسی ہی ہمدردی رکھتے ہوں اور گو ترکی اور خود قسطنطنیہ میں کچھ ہی دور کرے۔ سر سید یہاں تک کہہ دیتے ہیں:

”افضل کرو کہ خود انگلش گورنمنٹ بجائے روس کے ہوتی اور ترکوں کا ملک بہ ظلم چھین لینا چاہتی اور گو اس بات سے کیسا ہی رنج و غم اور غصہ و آزر دگی ہندوستان کے مسلمانوں کو ہوتی، اس پر مذہب کی رو سے ہندوستان کے مسلمانوں کو ہندوستان میں جہاں ان کو امن اور مذہبی آزادی ہے بجز انگریزی گورنمنٹ کی اطاعت کے اور کچھ چارہ کار نہیں۔“

سرسید رعایا کی طرف سے انجی ٹیشن یا احتجاج کئے جانے کو بھی اطاعت کے منافی سمجھتے ہیں۔ ان کی کانگریس سے مخالفت کا سب سے بڑا سبب یہ تھا کہ کانگریس نے احتجاج کو اپنا ہتھیار بنالیا تھا اور گورنمنٹ پر دباؤ ڈالنے کے لئے پچاس ہزار رسالے عوام میں تقسیم کرائے جن میں گورنمنٹ کے خلاف بہت مواد تھا۔ (ایضاً ص ۲۳)

پروفیسر رشید احمد صدیقی

نوکری کا نشہ اور انگریزوں کی مضحکہ خیز نقالی:

مدتوں حکمران رہنے کے بعد مسلمان ہمہ گیر اور ہی جیتی زوال کی گرفت میں تھے۔ کچھ دنوں حکومت کے انتقام اور عتاب میں جتلا رہ کر چھوٹی بڑی نوکریوں پر فائز ہونے لگے جس سے کھوئے اقتدار اور روایات تازہ ہوتی تھیں اور ایک حد تک ان کی تلافی ہوتی تھی۔ یہ رجحان اور راستہ جتنا مضرت ثابت ہوا وہ آپ جانتے ہوں گے، شاید جھلپتے بھی ہوں۔ نوکری کے نشہ میں انہوں نے ملک کی وسیع اور اہم تر سرگرمیوں کو نظر انداز کر دیا اور انگریز، انگریزی اور انگریزی حکومت کی مضحکہ خیز نقالی شروع کر دی۔ اکبر نے اس صورت حال کو پہچانا اور اس کو اپنی طنز و طعنت سے بے نقاب کرنا شروع کر دیا۔ اکبر نے سرسید اور علی گڑھ پر بھی بڑی آزادی لیکن خلوص سے تنقید کی ہے اور مسلسل کی ہے، لیکن اس بنا پر نہیں کہ علی گڑھ جدید تھا بلکہ وہ جدید کو زیادہ قیمت دے کر قبول کر رہا تھا۔

مولوی طبقہ زیادہ صاحب نظر نکلا:

سرسید جس طرح یا جس حد تک مغربیت سے متاثر تھے اس سے نہ مالی کو اتفاق نہ
 یثربی و نہ مذہب پر امداد۔ یہ عجیب اتفاق ہے کہ یہ تینوں مولوی تھے لیکن پچاس سال بعد معلوم ہو
 ہوا کہ جہاں تک مغربیت سے احتیاط برتنے کا سوال تھا، سرسید اور سید امیر علی دونوں سے پر
 جہت زیادہ صاحب نظر نکلا۔ اکبر سرسید سے زیادہ دیکھتے تھے اور سرسید سے زیادہ دور تک
 دیکھتے تھے۔ سرسید جس مغربیت کے حامی تھے، اس نے بالآخر خود اپنے سے ہٹاؤ مگنی شروع کر
 دی۔ زیادہ دور تک دیکھنے کا صحیح طریقہ یا مفہوم یہ ہے کہ جتنا آگے دیکھ سکتا ہو اتنا ہی پیچھے
 دیکھ سکتا ہو اور یہ یہ اس طرح ممکن ہے کہ زیادہ بلند ہو کر اور زیادہ ملحد ہو کر دیکھے۔

(نکار کراچی، اکبر الہ آبادی نمبر ۱۹۶۹ء، ص ۳۰۳)

ہندو دوستی کا غیر معمولی ثبوت:

سرسید کی ہندو اور ہندوستان دوستی کا یہ ثبوت بھی معمولی نہیں ہے کہ انہوں نے سید
 جمال الدین افغانی کا ساتھ نہیں دیا جو عالم اسلام میں وحدت خیال اور وحدت عمل (عالمیہ
 اخوت اسلامی) پھیلانے کے مشن پر بلاد اسلامیہ کا دورہ کرنے نکلے تھے اور سرسید سے اس
 میں تعاون کے خواستگار ہوئے تھے۔ سرسید نے ان سے اتفاق نہیں کیا۔ اس طرز عمل پر سید
 موصوف نے سرسید و جتنا برا بھلا کہا وہ کسی سے پوشیدہ نہیں ہے۔ اس کے برخلاف سرسید نے
 ہمیشہ اس کی تبلیغ کی کہ ہندوستان کے مسلمان اپنی صلاح و فلاح کا راستہ اور منزل ہندوستان ہی
 میں تلاش کریں اور رکھیں، ہمیں باہر نہیں۔

(ملک ملتان، سرسید نمبر ۲۰۰۰ء، ص ۳۶)

رعایت اللہ فاروقی

شخصیت پرستی کا اثر:

پاکستان کے بانیوں کا یہ ایک مشترکہ مزاج ہے کہ اگر ان کے سامنے کسی شخصیت

کا یہ دلائل کافی ہیں۔ تو یہ شخصیں بند کر کے اس سے پرہیز ہو جاتے ہیں، نہ اس سلسلے میں اس شخصیت کی مثال باقی پڑتا تو دور، ہمارے بعض بالکل سائنسی الٹی باتوں کو بھی نظر انداز کر دیا جاتا ہے کہ جن کی بنیاد پر اس نعرے پر ہلے بولا جاسکتا ہے۔ شخصی تحریک یہ نہ ہوتے "جاہلوں کے انوکھے دانی۔" کائنات کے گہرے گہرے طبقے سے سرسید احمد خاں تک پہنچتے ہیں۔ جاہل طبقہ اور مجاہدوں اور رزائوں کے پونے پہن کر شخصیت پرستی کا یہ فریضہ ادا کر رہا ہے تو پڑھا کھا حقد آئندہ میاں اور کونسلیں بنا کر اس میدان میں پیش قدمی کرتے ہوئے پشتوں سے پشتے لگا رہا ہے۔ سرسید احمد خاں کی شخصیت کو ماہتاب بنا کر پیش کرنے کے لئے باقاعدہ ادارے کام کر رہے ہیں اور بڑے بڑے محققین سرسید کی شخصیت کے نئے نئے گوشوں سے پرانے پرانے پردے سرکا کر اپنے ایک دعوے (کہ سرسید احمد خاں برصغیر کے مسلمانوں کے عظیم محسن ہیں) کے لئے دیلیوں کا بندوبست کر رہے ہیں۔

(سرسید احمد خاں کا مقدمہ، ص ۳)

سرسید کا اخلاص اللہ تھا یا للہم طانیہ؟

سرسید نے انگریز کی نمک حلائی کا حق ادا کر دیا کیونکہ آج ہم اپنی جدید نسل کی تباہی کا جو رونا روتے ہیں، اس کی بنیاد ۱۸۷۷ء میں سرسید نے "مکتبی خواندگی رتقی تعلیم مسلمانان" قائم کر کے رکھی تھی جو برطانیہ کی منشا اور لارڈ میکالے کی تجویز تھی۔ یہاں میں سرسید پرستوں سے یہ سوال کرنا چاہوں گا کہ آپ جو سرسید کو مسلمانان ہند کے ایک مخلص رہنما کے طور پر پیش کرتے ہیں، ان کا یہ اخلاص اللہ تھا یا للہم طانیہ؟ جب تاریخ گواہی دیتی ہے کہ یہ سب کچھ انگریز کے اشارے پر تھا اور بقول لارڈ میکالے یہ اس لئے تھا کہ ہندوستانی مسلمان لباس، بول چال، رہن سہن اور طرز تمدن میں انگریز معلوم ہونے لگے تو آپ ذرا انصاف سے بتائیے کہ یہ برصغیر کے مسلمانوں پر احسان تھا یا کہ بدترین ظلم اور زیادتی؟ اور یہ کہ یہ سب کچھ اللہ کی رضا کے لئے تھا یا برطانیہ کی خوشنودی کے لئے؟ .. آج اگر نیپو سلطان کا ساتھ چھوڑ کر انگریز کا ساتھ دیجئے پر میر صادق کو رسوائے زمانہ قرار دیا جاسکتا ہے اور انگریز ہی کا ساتھ دیجئے پر میر جعفر کو مسلم قوم کا خداداد رکھا جاسکتا ہے تو ۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی کے موقع پر سرسید کے

کردار کو کیونکر نظر انداز کیا جاسکتا ہے؟ (ایضاً ص ۷)

سرسید کی شخصیت اقبال کے مقابلے میں:

سرسید احمد خاں کی شخصیت کو کتنا ہی قد آور بنا کر کیوں نہ پیش کیا جائے، وہ علامہ اقبال مرحوم کے سامنے ایک ہونے سے کم نہیں۔ باوجودیکہ علامہ اقبال نے مغرب میں وقت گزارا ہے مگر انہوں نے مغربیت کو اپنے اوپر حاوی نہ ہونے دیا اور مغرب سے لوٹنے بعد ان کے دل کے تاروں پر سرسید کی طرح مغرب کے نغے نہیں بلکہ اسلام ہی کے تار تھے۔ مسلمانوں کی ذلت کا جو علاج سرسید نے دریافت کیا تھا، یعنی مغربی تہذیب کا اقتباز کرنا، کیا اس علاج کے بعد مسلمان یورپین اقوام کی نگاہوں میں باعزت مقام پانے میں کامیاب ہو گئے ہیں؟ (ایضاً ص ۱۲ تا ۱۰)

ڈاکٹر رفیع الدین ہاشمی

مغرب کی ذہنی غلامی کا شکار:

سرسید احمد خاں نہایت نیک نیتی کے ساتھ مسلمانوں کی بھلائی اسی میں سمجھتے تھے، وہ انگریزی طور طریقے اختیار کریں، مغربیت کی راہ اپنائیں اور انگریزوں کی وفادار رعایا بن جائیں۔ یہ الفاظ سید سلیمان، سرسید چاہتے تھے کہ ”مسلمان مذہب کے سوا ہر چیز میں انگریز جائیں۔“ برطانوی حکومت کا باقی رہنا اور اس کا مستحکم ہونا، سرسید کی پر خلوص رائے تھی۔ مسلمانوں کے لئے نہایت مفید اور سودمند تھا۔ اس ذہنی روش نے قدرتی طور پر سرسید کو عمل پرست بنادیا۔ انہوں نے عقلی نقطہ نظر سے مذہب کی تعبیر و تفسیر کا بیڑا اٹھایا۔ ان کا خیال تھا کہ مذہب کو وقت کے تقاضوں کے ہم آہنگ ہونا چاہیے۔ یوں سیاسی فکر اور مذہبی تفسیر، دونوں اعتبار سے وہ مغرب کی ذہنی غلامی کا شکار ہو گئے۔ سرسید کا یہ رویہ ذہنی اعتبار سے مغرب کے سامنے کامل اطاعت گزاری (Complete Surrender) کی حیثیت رکھتا ہے۔

عدم تقلید کا داعی، مغرب کا سر تاپا مقلد:

سرسید تقلید کے زبردست مخالف اور اجتہاد کے داعی تھے مگر پیروی مغرب کے باب میں انہوں نے بالکل برعکس روش اپنائی اور سر تاپا مغرب کے مقلد ثابت ہوئے سرسید نے سطحی تبدیلیوں کے ذریعے وقتی علاج کرنا چاہا اور مذہب کو وقت کے تقاضوں کے مطابق ڈھالنے کے لئے اس میں کانٹ چھانٹ اور تعبیر و تاویل کے ذریعے تجدید قوم کا بیڑا اٹھایا۔ (ایضاً ص ۲۱)

انگریزوں کی ”مکارانہ حکمتِ عملی“ کا شکار:

سرسید کے اخلاص اور اپنی قوم کے لئے ان کی درومندی میں شبہ کرنا مشکل ہے مگر ان کی ذہنی افتاد نے کچھ ایسا رخ اختیار کیا کہ انگریزی حکومت کو دوام بخشنے کے لئے وہ ان کی ”مکارانہ حکمتِ عملی“ کا شکار ہو گئے۔ ۱۸۵۷ء کی جنگِ آزادی میں انہوں نے نہایت جانفشانی سے انگریزی حکام کی مدد کی، پرچہ نویسی کی خدمات بھی انجام دیں..... انگریزوں کی وفاداری میں انہوں نے اس حد تک غلو برتا کہ ۱۸۵۷ء میں انگریزوں کے خلاف مزاحمت کرنے والوں کو جاہل، بد معاش، بے علم، حرام زادے، نمک حرام اور نامحمود قرار دے ڈالا۔

(ترجمان القرآن لاہور، مئی ۱۹۹۴ء)

ڈاکٹر رفیق زکریا

پرنسپل بیک کے فکری ہتھیار:

سرسید کے کانگریس مخالف رویے کے لئے بعض ناقدین نے ایم۔ اے۔ اداکالج کے انگریز پروفیسروں کو موردِ الزام گردانا ہے۔ انہوں نے اس رویے کے بطور خاص ”پرنسپل بیک کے لطیف لیکن طاقت ور اثر کا نتیجہ“ قرار دیا ہے..... سرسید نے ان الزامات کا جواب دینے کی ضرورت ہی محسوس نہیں کی اور نہ ہی انہوں نے اپنا موقف تبدیل کیا۔ اپنے الزامات کی تائید میں ان کے ناقدین سرسید کی ان تقاریر کا حوالہ دیا کرتے تھے جو انہوں نے بیک کی آمد سے قبل کی تھیں، اور یہ ثابت کرنے کی کوشش کرتے تھے کہ ابتداءً وہ طریقِ نمائندگی کے قائل تھے اور

بند و مسلم اشتراک مل کے حامی تھے۔

(بندوستانی سیاست میں مسلمانوں کا عروج: ص ۳۳)

یہ ایک فاش غلطی ہوگی اگر ہم تھیوڈور بیک کے اس کردار کو کمتر سمجھیں جو انہوں نے مسلمانوں کے معاملات کے سلسلے میں نبھایا ہے۔ متعدد وجوہات کی بنا پر انہیں ہیوم کا پرتو قرار دیا جاسکتا ہے کیونکہ آخر الذکر نے جو کچھ کانگریس کے لئے کیا اتنا ہی کچھ اول الذکر نے علی گڑھ تحریک کے لئے کیا۔ اگر بیک کی پر خلوص کوششیں شامل حال نہ ہوتیں تو شاید انگریز عہدیداروں اور تعلیم یافتہ مسلمانوں کے روابط اس قدر قریبی اور خوش گوار نہ ہوتے۔ انہوں نے ان روابط کو ہمیشہ زندہ رکھا جس کے باعث دونوں آپسی میل ملاپ کے ذریعے ایک دوسرے کے نقطہ نظر کو سمجھنے کی کوشش کرتے رہے۔ انہوں نے کانگریس کی اسی لئے مخالفت کی کہ انہیں بند و مسلم مفاہمت سے بڑھ کر انگریز مسلم دوستی عزیز تھی۔ یہ خیال ان کے دل میں گھر کر چکا تھا کہ انگریزوں کی مصالحت مسلم قوم کے ساتھ ہوگئی تو اس سے برطانوی راج کو دواۓ استحکام حاصل ہوگا۔ بیک نے ہندوؤں پر کبھی بھروسہ نہیں کیا۔ کانگریس کے دستوری مطالبات کے خلاف سرسید کی لڑائی میں بیک نے انہیں جدید خیالات اور نظریات سے لیس کیا، مثلاً سرسید کی لکھنؤ اور میرٹھ کی مشہور تقاریر بڑی حد تک بیک ہی کی فکری کاوش کا نتیجہ تھیں۔ اسی طرح ۱۸۹۰ء میں پارلیمنٹ کے روبرو پیش کیا جانے والا مسلم محضر نامہ بھی انہی کے زور قلم کا نتیجہ تھا۔ دراصل اس دور کی مسلم سیاست کو مکمل طور پر برطانوی رنگ میں رنگنے کے ضمن میں بیک نے سب سے نمایاں خدمات انجام دیں۔ وہ فکری ہتھیار فراہم کرتے رہے جن کی مدد سے سرسید نے کانگریس کے خلاف اپنی جنگ جاری رکھی لہذا یہ کہنا مبالغہ نہ ہوگا کہ اگر بیک کئی معاملات میں پہل کر کے سرسید کی مدد نہ کرتے تو شاید ان کے کئی تعلیمی امور سیاسی منصوبے کبھی پایہ تکمیل کو نہیں پہنچتے۔ (ایضاً ص ۳۳۳-۳۳۴)

کانگریس مخالف تقاریر کا اثر:

سرسید کی کانگریس مخالف تقاریر کی وجہ سے نہ صرف انہیں دفتر شاہی کی حمایت حاصل

ہوئی بلکہ انہی کی وجہ سے مسلمان زمیندار اور تعلقہ دار بھی ان کے حلقہ اثر میں آ گئے جو کسی نہ کسی طرح سے برطانیہ کے ساتھ وفاداری کا اظہار کرنا چاہتے تھے۔ (ایضاً ص ۲۵۶)

جمال الدین افغانی اور سرسید کے رویوں میں بعد مشرقین:

سرسید پر انیسویں صدی کے سب سے بڑے اسلامی مفکر جمال الدین افغانی نے بھی تنقید کی ہے جن کا نام آج بھی دنیا بھر کے مسلم مذہبی حلقوں میں بڑی عزت اور احترام کے ساتھ لایا جاتا ہے۔ پان اسلام تحریک کے ابتدائی رہنما جمال الدین افغانی نے ایشیا اور یورپ کے دور دراز ملکوں کا سفر کیا تھا اور کئی یورپین زبانیں جانتے تھے اور جدید مذہبی فکر اور سیاسی حالات کی نشوونما سے کما حقہ واقفیت رکھتے تھے۔ وہ کوئی پرانے قسم کے عالم نہیں تھے بلکہ اُس دور کے ذی شعور نباض تھے جس میں وہ زندگی گزار رہے تھے۔ الافغانی انگریزوں سے نفرت کرتے تھے کیونکہ اُن کا خیال تھا کہ انگریز بنی اسلام کے زوال کا سبب ہیں۔ فطری بات ہے اُن میں اور سرسید میں کوئی خلوص برقرار نہیں رہ سکتا تھا کیونکہ انہوں نے سرسید پر ”اپنے مذہب اور اپنے ملک کے ساتھ غداری“ کرنے کا الزام لگایا تھا۔ اپنے ہم مذہبوں کے مسائل کے حل کے تعلق سے دونوں کے رویوں میں بعد مشرقین پایا جاتا تھا۔

الافغانی نے سرسید کی ”فطرتیت“ یا Naturalism کا یہ کہہ کر مذاق اڑایا کہ یہ یورپ کے مادہ پرستوں کے بنیادی نظریات کی محض ایک بھونڈی تھالی ہے۔ انہی کی طرح یہ (سرسید) بھی سمجھتے رہے کہ یورپ کی ترقی کا راز اس کے علوم اور فنون میں پوشیدہ ہے اسی لئے انہوں نے مسلمانان ہند کو مشورہ دینا شروع کر دیا کہ وہ اپنے تہذیبی ورثے کو دریا برد کر دیں اور انگریزی تہذیب کی غلامی کا طوق اپنے گلے میں ڈال لیں۔ الافغانی نے لکھا کہ ”فطرت کے طریقوں کی نمائش کے لئے انہوں نے ایک جھوٹ گھڑ لیا ہے جسے وہ خدا کی طرف منسوب کر رہے ہیں۔“

علاوہ ازیں الافغانی کے کہنے کے مطابق سرسید نہ صرف اپنے مذہب کے غدار تھے بلکہ اپنے ملک کے بھی۔ لہذا اُن کا حال تو ایک یورپین مادہ پرست سے بھی بدتر تھا ”جو اگرچہ اپنے مذہب کو ترک کر دیتا ہے لیکن اپنے ملک سے محبت کرتا ہے“۔ اس کے برخلاف سرسید نے

مسلمانوں میں کام کرتے ہوئے نہ صرف ان کے مذہبی جوش کو ختم کیا ہے بلکہ ”حب الوطنی“ بھی۔ اس مقصد کے حصول کے لئے بقول الافغانی سر سید نے مسلمانوں کو نہ صرف انگریزوں، زرخیز، غلام بنادیا بلکہ ”ہندوؤں اور مسلمانوں میں تفریق کے بیج بھی بودئے“۔ اس طرح انہوں نے ہندوستان پر بد-سیوں کی گرفت مضبوط کر وادی ہے۔ انہوں نے سر سید اور ان کے رفقاء پر الزام لگایا کہ انہوں نے ”ہندوستان میں انگریز حکومت کے لئے ایک ایسی فوج کا کام بنادیا جو اپنے ہی ہم مذہبوں کے گلے کاٹنے کے لئے اپنی شمشیریں برہنہ کرے اور پھر مقتولین کے مردہ جسموں سے چیخ چیخ کر کہے کہ انہیں خود ان کی بھلائی کے لئے قتل کیا گیا ہے، ہم نے کام تم پر انتہائی ترس کھا کر ازراہِ رحم تمہاری ہی بھلائی کی نیت سے کیا ہے۔“ انگریزوں نے پاس بقول الافغانی ”اپنے مقصد کے حصول اور اسلام اور مسلمانوں کو کمزور کرنے کا“ اس بہتر اور کوئی ذریعہ بھی نہیں سکتا تھا۔ (ایضاً ص ۳۳۸-۳۳۹)

روبینہ سہگل

حقوق نسواں کے معاملے میں ایک قدامت پسند اور تنگ نظر انسان:

سر سید احمد خاں کے بارے میں عام طور پر یہی کہا جاتا ہے کہ انہوں نے مسلمانوں کو قائل کیا کہ وہ مغربی علوم سے دور نہ رہیں اور مسلمان قوم کی ترقی اور بقا کے لئے سائنس، ٹیکنالوجی اور جدید علوم اپنائیں ورنہ ہندوؤں سے آگے نکل جائیں گے اور ہر شعبے پر حاوی ہو جائیں گے۔ مسلمان قوم کی آگہی، ترقی، شعور اور بیداری کا ذمہ دار سر سید کو ٹھہرایا جاتا ہے کہا جاتا ہے کہ انہوں نے مسلمانوں کے لئے روشن خیالی اور ترقی پسندی کا دور شروع کیا، لیکن سر سید احمد خاں کے بارے میں عام طور پر یہ نہیں بتایا جاتا کہ انہوں نے ترقی، جدت، روشن خیالی اور مغربی علوم صرف مسلمان مردوں کے لئے اہم سمجھے۔ سر سید احمد خاں عورتوں کو جدید سائنس سے ہمکنار کروانے کے بے حد خلاف تھے۔ ان کا خیال تھا کہ عورتوں کے لئے جدید تعلیم موزوں نہیں ہے اور نہ ہی صدیوں تک ہوگی۔ انہیں سخت فکر تھی کہ اس طرح ہندوستان کی یورپ کی عورت میں کوئی فرق نہیں رہے گا اور ”ہماری“ عورتیں ”ان“ کی عورتوں جیسی نہ

جائیں گی۔ سرسید احمد خاں کو یہ خوف بھی تھا کہ اگر لڑکیوں کے لئے عام سہولتوں سے جہاں وہ دوسرے مذاہب اور قوموں کی لڑکیوں سے ملیں گی، باتیں کریں گی اور ہمتی۔ اس سے بھی شناخت مت سکتی ہے۔ نہ صرف سرسید دوسری قوموں اور مذاہب سے خوف تھے، وہ طبقاتی اور ذات پات کے میل جول کے بھی خلاف تھے۔ وہ اشراف اور اہم نمائندے تھے اور ان کی نظر میں دوسرے طبقوں اور دوسری ذاتوں کی لڑکیوں سے میل جول خطرناک ثابت ہو سکتا تھا، کیونکہ اشراف کی طبقاتی حیثیت متاثر ہو سکتی تھی۔ سرسید کی سوچی میں صنفی درجہ بندی کا عنصر نمایاں تھا۔ وہ مردوں کو عورتوں سے اول، زیادہ اہم اور برتر قرار دیتے تھے اور ان کا خیال تھا کہ اگر مرد پہلے عقل مند ہو گئے اور تعلیم یافتہ ہو گئے تو وہ قوم کی عورتوں کو ایسی تعلیم دے سکیں گے جو مردوں کی مرضی کے مطابق ہوگی اور ان کے مفادات کا تحفظ کرے گی۔ وہ عورتوں کو ان کے پرانے طریقے، قدیم روایتی کردار سے نہیں نکالنا چاہتے تھے۔ سرسید جدید تعلیم کو ذہرا ہتھیار تصور کرتے تھے۔ اس تعلیم کے ذریعے مردوں کے لئے ممکن نہ تھا کہ جدید دور میں داخل ہوں اور ترقی کی طرف جائیں اور اسی تعلیمی نظام کے ذریعے یہ ممکن تھا کہ عورتوں کو قدامت پرستی، روایت اور رسم و رواج کے دائرے میں قید رکھا جائے۔ جدید طرز تعلیم سے دونوں مقاصد پورے ہوتے نظر آتے تھے۔ اس کے ذریعے مسلمان مردوں کی قوم ترقی پذیر اور جدید ہو سکتی تھی تاکہ انگریزوں اور ہندوؤں کا مقابلہ کر سکے اور اسی تعلیم کے ذریعے مسلمان عورتوں کی قوم کو روایت اور قدامت کی زنجیروں میں قید رکھا جاسکتا تھا۔ چنانچہ سرسید احمد خاں کو صرف ترقی، روشن خیالی اور جدت پسندی کا علم بردار نہیں ٹھہرایا جاسکتا، وہ بے حد قدامت پرست اور روایتی سوچ کے مالک بھی تھے۔ ہمارے لئے ضروری ہے کہ ہم ان کی شخصیت کے دوسرے پہلوؤں پر روشنی ڈالیں اور یہ عام تاثر ختم کریں کہ سرسید احمد خاں جدید دور اور ترقی کے آغاز کے ذمہ دار تھے۔ عورتوں کی تعلیم کے موضوع پر ان کے اور قدامت پسند اور بنیاد پرست مفکرین میں کوئی فرق نہیں تھا۔ سرسید احمد خاں عورتوں کے حقوق کے نقطہ نظر سے ایک قدامت پرست اور تنگ نظر انسان تھے۔

ریاض الرحمن شروانی

ہندوستانی اور پاکستانی اصحاب فکر و نظر کے رویوں میں اختلاف کا حل:

سید احمد خاں کی سیاست سب سے زیادہ مختلف فیہ مسئلہ ہے اور اس مسئلہ کے دورِ انگریزوں اور بیرونی حکومت کی طرف ان کا رجحان طبع اور اہل وطن بالخصوص ہندوؤں کے ساتھ ان کا رویہ۔ اس مسئلے پر بالعموم ہندوستان اور پاکستان کے اہل قلم کے درمیان شدید اختلاف رائے پایا جاتا ہے۔ ہمارے یہاں (ہندوستان میں) ناقل (اس امر پر زور دیا جاتا ہے کہ ان کی انگریز دوستی ان کے تعلیمی مشن کی بارآوری کے لئے ناگزیر تھی اور وہ ہندوؤں کے ساتھ عملِ اتحاد اور یک جہتی کے قائل تھے، البتہ اس میں ہندوؤں کے بعد رخنہ پڑ گیا تھا۔ اس کے برخلاف پاکستان کے اہل قلم اس پر اصرار کرتے ہیں کہ ہندوستان کی ہندو اکثریت کے مقابلے میں ان کے لئے انگریزوں سے رشتہ موانعت استوار کرنا لازمی تھا اور وہ دونوں نظریے اور علیحدگی پسندی کے اصلی بانی تھے۔ ہر نظریے کی مانند اس نظریے میں مستثنیات ہیں یعنی ہندوستان میں بھی ایسے مصنف مل جاتے ہیں جو پاکستانی مصنفین کے ہم خیال اور ہم نوا ہیں، اور پاکستان میں بھی بعض ایسے اصحاب فکر پائے جاتے ہیں جن کا اس بارے میں رویہ اگر اپنے ہندوستانی معاصرین سے مکمل طور پر نہیں تو جزوی طور پر ضرور ہم آہنگ ہے۔ لطف کی بات یہ ہے کہ یہ سب صاحبان فکر و نظر اپنی اپنی آرا کا ثبوت خود سید احمد خاں کی تحریروں سے مہیا کرنے کی کوشش کرتے ہیں لیکن، جیسا کہ بالعموم ہوتا ہے، اپنی مفید طلب تحریروں کے اقتباسات پر انحصار کرنا مناسب خیال کرتے ہیں۔ ہماری ناچیز رائے میں ان تضادات کی موجودگی میں حق و انصاف پر اسی وقت پہنچا جاسکتا ہے جب سب مطلوبہ مواد سامنے رکھ کر اور عقیدت اور مخالفت دونوں سے حتی الامکان اوپر اٹھ کر خالص معروضی انداز میں تحقیق و تجسس کے تقاضوں کو پورا کیا جائے۔ شاید یہ کام علی گڑھ میں جینہ کر ممکن نہیں ہے کیونکہ علی گڑھ والے مردِ نادان و بیجا کے افکار و اعمال کی تجربہ گاہ ہے اور شاید یہ کام بعض سیاسی وجوہ سے پاکستان میں بھی انجام نہیں پاسکتا ہے۔ اس کے لئے ہندوستان کی کوئی دوسری یونیورسٹی تعینات اور

ترجیحات دونوں سے دامن پھار یہ ذمہ داری اپنے سر لے تو خاطر خواہ نتائج برآمد ہونے کی توقع کی جاسکتی ہے۔

(مقالات قومی سرسید سیمینار، ص ۹-۱۰)

مذہبی مسائل میں بچے اور سچے مسلمان کی ایک ٹھوکر:

سرسید کے ساتھ ایک دشواری ضرور ہے۔ اگر آپ ”اسباب بغاوت ہند“ کو سامنے رکھ کر ان کی تصویر کھینچیں تو اس کے نقوش اس سے بالکل مختلف ابھرتے ہیں جو ”تاریخ سرکشی بجنور“ کو سامنے رکھ کر تصویر کھینچنے پر ابھرتے ہیں۔ سرسید کمپنی سرکار کے ملازم تھے اور جب بغاوت کے جوش میں انگریزوں پر ظلم و زیادتی ہوئی تو ان کی فرض شناسی اور انسان دوستی دونوں کا تقاضا تھا کہ وہ جان کی بازی لگا کر ان کی حفاظت کرتے لیکن غیظ و غضب کے جوش میں انہوں نے باغیوں، جو بعد میں اہل ملک کی اکثریت کی نظر میں مجید آزادی ٹھہرے، کے لئے جو زبان استعمال کی ہے وہ یقیناً شہادت کے معیار پر پوری نہیں اترتی ہے۔ پھر یہ بھی ہے کہ انتقامی کارروائی کے طور پر اس کا نام لے کر جو مظالم کمپنی ”بہادر“ کے اہل کاروں نے عام ہندوستانیوں، بالخصوص مسلمانوں پر روا رکھے، سرسید نے ان کی مذمت اتنی شدت سے نہیں کی ہے۔ ہاں، یہ ضرور ہے کہ سرسید نے اس دو راہنما کے فوراً بعد ”اسباب بغاوت ہند“ لکھ کر حاکمان وقت کو ان کی کوتاہیوں کی طرف جس طرح توجہ دلائی، وہ بڑی جرأت و ہمت کا کام تھا۔ جہاں تک ان کے مذہبی عقائد کا تعلق ہے، وہ بلاشبہ ایک بچے اور سچے مسلمان تھے؛ موحّد کامل، عاشق رسول ﷺ، فرائض کی ادائیگی کے پابند اور مسلمانوں کے حقیقی خیر خواہ۔ ان کا اصرار مذہب کو عقل کی کسوٹی پر پرکھنے اور اس کی روشنی میں دیکھنے سمجھنے پر تھا۔ بالخصوص وہ قرآنِ نبی میں تعقل، تفکر اور تدبیر پر بہت زور دیتے تھے۔ خود قرآن مجید میں بھی بار بار یہی ارشاد ہوا ہے۔ اس لحاظ سے سرسید کوئی ایسی بات نہیں کہہ رہے تھے جو قرآن مجید کی روح سے متعارض ہوتی۔ البتہ یہ ضرور ہے کہ وہ عقلیت کو جتنی دُور تک لے گئے، مذہب میں عقلیت اتنی دُور تک نہیں جاتی ہے۔ عقلیت کی حدود ہیں اور جب وہ ان سے تجاوز کرتی ہے تو دشواریاں پیش آتی ہیں۔ اگر ہم ہر مسئلے کی کسوٹی عقل کو بنائیں تو سوال پیدا ہوتا ہے، کس کی عقل؟ عرب کی ان

بادیہ نشینوں کی عقل جن پر سب سے پہلے قرآن نازل ہوا یا سر سید کے دور کے ہندوستانیوں کی عقل یا آج کے زمانے کے امریکہ اور کینیڈا میں رہنے والے انسانوں کی عقل اور ایک دور اور ایک ملک میں بھی حضرت عمرؓ اور حضرت علیؓ کی عقل یا ابوطالب اور ابولہب کی عقل، سر سید کی عقل یا مولانا محمد قاسم کی عقل، مولانا ابوالکلام آزاد کی عقل یا مولانا ابوالاعلیٰ مودودی کی عقل مسلمان رشدی کی عقل یا رفیق زکریا کی عقل؟ قرآن مجید کی بات تو اگلی ہے، محدثین کرام نے اسی لئے حدیث کے معاملے میں بھی روایت کو روایت پر ترجیح دی ہے۔ بس ہمارے نزدیک سر سید نے مذہبی مسائل میں یہیں ٹھوکر کھائی ہے کہ وہ عقل کی کارفرمائی پر ضرورت سے زیادہ زور دیتے ہیں۔

(کانفرنس گزٹ علی گڑھ، اکتوبر ۲۰۰۵ء، ص ۱۲۴)

ریاض صدیقی

سر سید کے دو قومی نظریہ کی سیاسی تفسیر:

سر سید کے دو قومی نظریہ کی تفسیر دشرج جس طرح سیاسی وجوہ کی بنا پر ۱۹۳۸ء کے بعد کی گئی ہے، اس کا سر سید کے اصل مفہوم سے کوئی تعلق نہیں ہے کیونکہ اس موقف کی بنیاد پر بنوارے کا کوئی تصور ۱۹۳۸ء تک پیدا نہیں ہوا تھا۔

(تخلیق لاہور، دسمبر ۲۰۰۰ء، ص ۸)

انگریزوں کی خود ساختہ منطق پر یقین:

سر سید نے مسلمانوں کو سختی کے ساتھ منع کیا کہ وہ کانگریس کے قریب سے بھی نہ گزریں اور کسی قیمت پر اپنے محسن انگریزوں کی وفاداری کا دامن ہاتھ سے نہ چھوڑیں بلکہ ان کی برتر اخلاقی، تہذیبی اور علمی خوبیوں ہی کی پیروی کریں اور ان سے سیکھیں۔ رسالہ درباب طعام میں انہوں نے مسلمانوں کے کھانا کھانے کے طریقے پر بھی تنقید کی اور میز کرسی پر بیٹھ کر چھری کاٹنے سے کھانا کھانے کو ایک مہذب طریقہ قرار دیا، گویا انہوں نے ہندوستان پر قبضہ کرنے والے انگریزوں کی خود ساختہ منطق کو، کہ وہ ہندوستان کے سیاہ رنگ، جاہلی، خونخوار

اور بدھتہدیب لوگوں کو تہذیب سکھانے کے لئے خدا کے حکم پر آتے ہیں، صحیح تصدیق۔
(ایضاً ص ۱۱)

سر سید تحریک کے تجزیاتی مطالعہ کی بجائے اس سے عقیدت مندانہ رشتہ۔
نوآبادیاتی حکمرانوں کی حکمت عملی کا کمال یہ تھا کہ انہوں نے ۱۸۵۷ء کے بعد اپنے
خلاف فعال ہونے والے ہندوؤں کی مزاحمت کو مسلمانوں اور اردو دشمنی کی طرف موڑ دیا اور اس
دشمنی کی سرپرستی بھی کی۔ دوسری طرف مسلمانوں کی مزاحمتی قوت کو پہلے تو طاقت کے ذریعہ چل دیا
اور بعد میں جو کمزور مزاحمت باقی رہ گئی تھی، اس کو سر سید تحریک نے راستے سے ہٹا دیا۔ بہت بعد
میں ملانے دیو بند نے اپنی مزاحمتی قوت کو یکجا کیا۔ اس دور میں بصارت اور بصیرت کا معیار بھی اس
سطح پر نہیں پہنچا تھا کہ سر سید یا ان کے رفقاء یہ اندازہ کر پاتے کہ بلا واسطہ انداز میں نوآبادیاتی حکمران
ان کو کس طرح استعمال کر رہے تھے۔ زمانے کی فکری اور اجتماعی تحریکات کا تجزیہ کرتے ہوئے
یہ رعایت دینا ہی پڑے گی۔ اصل میں سابقہ دور کی غلطیوں کو بعد کے دور میں آنے والے ہی مل
الرائے درست کرتے ہیں مگر بد قسمتی یہ تھی کہ بیسویں صدی میں جو بڑی کھسی جدید مسلمان نسل آئی،
اس نے سر سید تحریک کا تجزیاتی و تنقیدی مطالعہ کرنے کے بجائے اس سے عقیدت مندانہ رشتہ قائم
کر لیا اور یہ رشتہ ابھی تک قائم ہے۔ (ایضاً ص ۱۳)

علی گڑھ میں انگریزوں کی وفاداری اور برتری کا سبق:

علی گڑھ کا تعلیمی ادارہ مغربی طرز پر بنایا گیا تھا جہاں باہر سے آنے والے طالب
علموں کے لئے ہوشل کی سہولت موجود تھی۔ اس میں کوئی قابل اعتراض پہلو نہیں ہے۔ البتہ
تعلیمی ادارے کی وساطت سے مسلمان طالب علموں کو انگریزوں کی وفاداری اور ان کی برتری
کا جو سبق دیا جاتا تھا، اس نے نئی آنے والی نسل کے مزاج میں تبدیلی پیدا کر دی تھی۔ علی
گڑھ کی تعلیمی تحریک کا جوڈھانچہ سر سید نے بنادیا تھا، ان کے بعد آنے والوں نے اسے جاری
رکھا بلکہ اس میں ایک کمزور پہلو یہ بھی درآیا کہ ہندوستان کے بیشتر شرفاء و امرا اور جاگیرداروں کی
اولادیں تعلیم حاصل کرنے کے لئے علی گڑھ ہی آتی تھیں۔ اس طبقے کو بھی نوآبادیاتی حکمرانوں

ہی نے پیدا کیا تھا جو ہر حال میں ان کا وفادار رہا۔ بڑے صغیر کے مسلمانوں کی سیاسی قیادت پر
اسی طبقے کا عمل دخل رہا اور اب تک ہے۔ (ایضاً ص ۱۴)

دوقومی نظریے کے پرچارک ہونے کا تاریخی طور پر غلط حوالہ:

تحریک پاکستان کے حوالے سے مسلم لیگ کے سیاسی لیڈروں اور ان کے ہم
مؤرخوں نے سید احمد خاں کا سیاسی استعمال کرتے ہوئے ان کو دوقومی نظریے کا پرچارک بتا
ہے جو کہ تاریخی حوالے سے غلط ہے۔ اصل میں انہوں نے ہندوستان میں آباد ہندوستانی
مسلمانوں کی آبادی کے تناسب سے زندگی کے تمام شعبوں میں نمائندگی کے حق کی مانگ کی تھی
اور اس مانگ کو جواز فراہم کرنے کے لئے مسلمانوں کو ایک الگ قوم کہا تھا۔ ۱۸۵۷ء کے بعد
کی تاریخ کے معروضی حالات کو اگر دیکھیں تو یہ مانگ اور قوم کے علیحدہ تصور کا موقف غلط نہیں
تھا لیکن ان کے ذہن میں آخر وقت تک بڑے صغیر کے بنوارے کا کوئی خیال پیدا نہیں ہوا تھا۔
۱۸۵۷ء کے بعد جب وہ خواب سے جاگے تو اپنی تحریک کی بنیاد انگریزوں کی مدد اٹی اور
وفاداری پر قائم کی، مسلمانوں کو ترغیب دی کہ وہ انگریزوں کی پیروی کریں اور ان سے تہذیب
سیکھیں اور کسی صورت بھی ان کی مخالفت نہ کریں۔ جن لوگوں نے ہنگاموں کے دوران
انگریزوں کے خلاف بہادر شاہ ظفر کا ساتھ دیا تھا ان کو شہر پسند، غدار اور مجرم قرار دیا۔ وہ خود
ہنگاموں کے دوران اپنے ساتھیوں کے ساتھ صبح سے رات تک اپنے صاحب کی کوٹھی پر پہرا
دیتے تھے تاکہ یہ ”شہر پسند“، صاحب اور ان کے اہل خانہ کو نقصان نہ پہنچائیں۔..... انہوں
نے ایسے تمام ہندوؤں اور مسلمانوں کی ایک مکمل فہرست بنائی جنہوں نے ہنگاموں کے دوران
انگریزوں، ان کی عورتوں اور بچوں کو قتل کیا تھا اور بہادر شاہ سے رابطہ رکھتے تھے۔ یہ فہرست
انہوں نے انگریز حکام کو پہنچائی تھی۔ ان خدمات کے عوض ان کو اعزاز بھی ملا اور ”سر“ کا خطاب
بھی دیا گیا۔ اس زمانے میں دیوبند کے اور جن دوسرے علما نے انگریزوں کے خلاف مزاحمت
یا جہاد کی تحریک چلائی تھی، سید احمد خاں نے ان کی بھی مذمت کی اور ان کو قدامت پسند اور جدید
تعلیم کا دشمن قرار دیا۔ یہ تھی ان کی تحریک۔

لارڈ میکالے کی تعلیمی پالیسی سے معاملہ:

جہاں تک جدید علوم کی تعلیم کا مسئلہ تھا تو سید احمد خاں نے لارڈ میکالے کی تعلیمی پالیسی ہی سے معاملہ کیا تھا جس نے صاف لفظوں میں لکھا ہے کہ ہندوستان کی غریب اکثریت کو جدید علوم کی تعلیم دینے کی ضرورت نہیں ہے ورنہ تعلیم حاصل کرنے کے بعد یہ اکثریت انگریز راج کے لئے مشکلات پیدا کرے گی؛ جدید علوم کی تعلیم صرف ہندوستانی شرفاء و امرا ہی کے بچوں کو دی جائے تاکہ ایک ایسا محدود پڑھا لکھا طبقہ پیدا ہو جو انگریزوں کا وفادار، مددگار اور تابعدار ہو اور انتظامی شعبوں میں انگریز حکام بالا کے ماتحت خدمات انجام دے، ہمیں وہ ہندوستانی پڑھا لکھا طبقہ چاہیے جس کے جسم ہندوستانی ہوں مگر ان کا شعور برطانیہ کا ہو۔ علی گڑھ میں بھی مسلمان جاگیرداروں، امرا اور شرفاء ہی کے بچے تعلیم حاصل کرنے جاتے تھے۔

سرسید احمد خاں کا بہت واضح موقف تھا کہ تعلیم حاصل کرنے والے مسلمان انگریز راج کے انتظامی شعبوں میں خدمات انجام دیں۔..... حالی، نذیر احمد اور شبلی تینوں ہی مسلمان مرد عورتوں کو جدید علوم کی تعلیم حاصل کرنے کے حق میں تھے۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ سید احمد خاں کو اپنے ہی قریبی ساتھیوں کے اختلاف سے بھی سابقہ پڑا تھا۔ اس کے باوجود علی گڑھ پر سید احمد خاں اور ان کے انگریز معاون مسٹر بیک کی چھاپ بہت گہری تھی۔ ہنر اور کاروبار کی تعلیم و تربیت کی ناموجودگی ہندوستانی مسلمانوں کے لئے بہر حال ایک سانحہ تھا۔ چنانچہ ان کی بہت بڑی اکثریت جاہل ہی رہی۔..... مسلمانوں کے برعکس ہندوؤں نے سرکاری ملازمتوں میں بھی شمولیت اختیار کی لیکن بیشتر نے ہنر، کاروبار، مالیات اور صنعت کاری کے آزاد شعبوں کو ترجیح دی تھی۔..... بیسویں صدی کی پہلی چوتھائی کے بعد جب ہندوستان کی محرومی صور حال بدل چکی تھی تو علی گڑھ کے کرتادھر تادانشوروں پر یہ فرض عائد ہوتا تھا کہ وہ سید احمد خاں کے لائحہ پر نظر پانی کرتے لیکن وہ اسی لائحہ عمل کو اٹل سمجھ کر اسی پر سختی سے قائم رہے۔ اس کے باوجود کہ خود علی گڑھ میں تعلیم پانے والے بعض مسلمان طالب علم برطانوی راج کے خلاف مزاحمتی سیاست سے وابستہ ہو گئے تھے، ان کے داخلے منسوخ کر کے ان کو علی گڑھ سے نکال باہر کیا تھا۔

انگریزوں سے وفاداری نبھانے کے معاملے میں ملی کڑھ اس قدر حساس تھا کہ وہاں کے قوم پرست طالب علموں نے انگریزوں کے خلاف مزاحمت میں حصہ لیا تو ان کے دماغے منسوخ کر دئے گئے اور ان کو یونیورسٹی کی حدود سے نکال باہر کیا گیا تھا۔ ان میں مولو جوہر اور ذاکر حسین بھی شامل تھے۔

(منشور کراچی، ستمبر ۲۰۰۵ء، ص ۷۷)

ریاض محمد

مسلم سوسائٹی کے لئے ناسور:

اگر گہری نظر سے مسلم معاشرہ کا مطالعہ کیا جائے تو بہت سے ایسے اشخاص نا آجائیں گے جن کو دین سے ناواقف اور سادہ لوگ بالعموم اور مغربیت سے متاثر افراد بالخصوص اپنے دین و دنیا کے مصلح اور مخلص سمجھتے ہیں اور انہی کی اقتداء اور ہم مسلکی کو باعث فخر اور نجات سمجھتے ہیں، لیکن حقیقت میں یہ اشخاص ان کے لئے مصلحین اور مخلصین نہیں ہوتے بلکہ آستین اور زبر پلی شوگر کوڈ گولیاں ہوتے ہیں۔ ان برائے نام مصلحین میں ایک مشہور مذہبی شخصیت سرسید احمد خاں کی ہے جو ظاہری شکل و صورت کے اعتبار سے تو مسلمانوں کا بڑا عزیز اور خیر اندیش معلوم ہوتا ہے لیکن اگر اس کو اس کی تصنیفات کے آئینہ میں دیکھا جائے تو مسلمانوں کے لئے زہر قاتل سے بھی بدتر ہے۔ اس کے عقائد اور خیالات اسلامی تعلیمات، قرآن و حدیث کے بالکل متضاد ہیں۔ سرسید احمد خاں کے دینی خرافات اور لغویات کو کچھ سرسید کی دینی اور علمی شخصیت کی حقیقت کھلتی ہے:

قیاس کن زنگستان من بہار مرا

اس کے بعد پتہ چلتا ہے کہ سرسید احمد خاں قوم کے لئے اور بالخصوص مسلمانوں کے لئے ایک خیر خواہ نہیں تھے بلکہ مسلم سوسائٹی کے لئے ناسور اور خطرناک زہر تھے۔

(”انصر“، پشاور، اگست ستمبر ۱۹۹۹ء، ص ۷۷)

ڈاکٹر ریحان ثروت

بندو مسلم سیاسی تعاون کا حامی:

سرسید احمد خاں ایک عظیم محب وطن اور ہندو مسلم سیاسی تعاون کے حامی تھے۔ وہ تمام مہمان دونوں فرقوں کے مابین اتحاد و اتفاق کے لئے کوشاں رہے اور انہوں نے بحیثیت مجموعی ہندوستانی عوام کی بہتری کے لئے بہت ساری کوششیں کیں۔ وہ ۱۸۵۷ء کے انقلاب عظیم کے بعد ہندوستانی مسلمانوں کے محافظ تھے۔ ان کی علی گڑھ تحریک نے مسلم معاشرے میں ایک پلچل پچادی۔ یہ تحریک نہ صرف مسلم فرقے بلکہ پورے ہندوستانی سماج کے لئے ایک عہد نو کا پیام بر ثابت ہوئی۔ بلاشبہ سرسید جدید ہندوستان کے ایک ممتاز معمار تھے۔

(تہذیب الاخلاق علی گڑھ، اکتوبر ۱۹۹۸ء، ص ۸۵)

زاہد الراشدی

سرسید کے فلسفہ کی انہی کے شاگردوں کے ہاتھوں موت:

یہ بات کہ علما نے سرسید احمد خاں کی مخالفت کی تھی اور قوم میں علما کی بجائے سرسید احمد خاں کی فکر کو کامیابی حاصل ہوئی ... ایک تاریخی مغالطہ کے سوا کچھ نہیں ہے، اس لئے کہ سرسید احمد خاں نے ۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی کی مخالفت کرتے ہوئے اور اس کے بعد غنی فکری تحریک کی بنیاد رکھتے ہوئے جو فلسفہ پیش کیا تھا وہ دو امور پر مشتمل تھا۔ ایک یہ کہ قرآن و سنت کے احکام اور تعلیمات پر مغربی دانشوروں کے اعتراضات کو قبول کرتے ہوئے اسلامی احکام کی ایسی نئی تشریح کی جائے جو جدید مغربی فلسفہ کے قریب ہو اور مغربی دانشوروں کے لئے قابل قبول ہو۔ اسی مقصد کے تحت سرسید احمد خاں نے قرآن کریم کی جو نئی تفسیر لکھی اس میں حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کے معجزات کا انکار کیا اور اسلامی احکام و قوانین میں عجیب و غریب تاویلیں کیں جبکہ سرسید احمد خاں کے فلسفہ کی دوسری بنیاد اس پر تھی کہ انگریزی حکومت کے خلاف بغاوت درست نہیں ہے بلکہ اس کے ساتھ کامل وفاداری کے ساتھ رہنا ہی مسلمانوں کے لئے صحیح راستہ ہے۔ سرسید احمد خاں کی یہ دونوں باتیں خود علی گڑھ کی دوسری

نسل نے مسترد کر دی تھیں اور مولانا شبلی نعمانی، مولانا محمد علی جوہر اور مولانا ظفر علی خان قیادت میں علی گڑھ سے تعلیم پانے والوں نے نہ صرف یہ کہ اسلامی عقائد و احکام کی تشریح کر دیا تھا جو سر سید احمد خاں نے کی بلکہ انگریزی حکومت کے ساتھ وفاداریوں کے تصور کو برسرِ حرکت کر کے تحریک آزادی کی قیادت میں مولانا محمد علی جوہر اور ان کے رفقاء پیش پیش ہو گئے تھے۔ سب حضرات علی گڑھ کے تعلیم یافتہ تھے مگر قوی جدوجہد میں ان میں سے بیشتر حضرات ہر احمد خاں کے فکر و فلسفہ کا پرچم تھانے کی بجائے دیوبند کے صدر شیخ الہند مولانا محمود حسن قیادت میں برطانوی استعمار کے خلاف صف آرا ہو گئے تھے، اس لئے علمی اور سیاسی دونوں محاذوں پر سر سید احمد خاں کا فلسفہ ایک نسل سے آگے نہیں چل سکا تھا اور خود سر سید کے شاگردوں کے ہاتھوں دم توڑ گیا تھا۔

(دینی مدارس کی مثالی خدمات میں)

اسلامی عقائد کی نئی تشریح کی ناکامی:

سر سید احمد خاں مرحوم نے ۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی کے دوران اور اس کے بعد مسلمانوں کی راہ نمائی کے لئے جو پروگرام تجویز کیا، اس کے اہم نکات یہ ہیں کہ انگریزوں، اقتدار کی مخالفت نہ کی جائے بلکہ نئے حکمرانوں کا ساتھ دیا جائے، آزادی کے لئے لڑنا والے گروہوں اور مجاہدین کی مخالفت کی جائے اور انہیں فساد اور غنڈے قرار دینے لگے۔ انگریزوں کی ہم نوائی کی جائے، اسلامی احکام و عقائد کے بارے میں مغربی دانشوروں نے اعتراضات کو مسترد کرنے کی بجائے ان کے سامنے معذرت خواہانہ رویہ اختیار کیا جائے اور اسلامی احکام و عقائد کی ایسی تشریح و تعبیر کی جائے جو مغرب کے لئے قابل قبول ہو۔ جہاں تک اسلامی عقائد و احکام کی نئی تشریح و تعبیر کا تعلق ہے، سر سید مرحوم اس میں اس حد تک آئے نکل گئے کہ کوئی مسلمان اس کا تصور بھی نہیں کر سکتا۔ اس تفصیل سے تو نبوت اور قرآن حکیم کی پوری عمارت دھڑام سے زمین پر آ پڑتی ہے۔ اسلامی عقائد و احکام کی نئی تعبیر و تشریح اور انگریزوں کی وفاداری کی تلقین کے بارے میں سر سید احمد خاں کا فکری پروگرام ان سے ایک نسل بھی آگے نہیں بڑھ سکا۔ (ایضاً ص ۱۵۴)

مفادات کو کوئی نقصان نہ پہنچانے پائے اور نہ ہی اس تنظیم سے انگریزوں کے اقتدار کو کوئی ہرجا پہنچے۔ اس کا دو قومی نظریہ محض یہ تھا کہ کلکتہ، بمبئی اور مدراں کے ترقی یافتہ اور تعلیم یافتہ ہندو بالخصوص بنگالی ہندوؤں کا برصغیر کے مسلمانوں پر بالعموم اور صوبہ جات آگرہ و اودھ و مسلمانوں پر بالخصوص خالص پارلیمانی جمہوریت اور سیکولر نیشنلزم کی آڑ میں مستحکم سیاسی اتحاد اور معاشرتی غلبہ قائم نہیں ہونا چاہیے۔ اس کے اس نظریے کی بنیاد سراسر مادی تھی، مذہبی تھی۔ وہ اس نظریے کے زور پر پورے ہندوستان میں یا ہندوستان کے کسی علاقے میں اسلام نظام یا نظام مصطفیٰ نافذ کرنے کا عزم نہیں رکھتا تھا بلکہ چاہتا تھا کہ مسلمان من حیث القوم انگریزوں اور باب اقتدار کی زیر سرپرستی تعلیمی، معاشی اور معاشرتی ترقی ترقی کریں۔ اسے خدشہ تھا کہ متعصب اور جنگ نظر سرمایہ دار ہندوؤں کی بالادستی میں نہ صرف مسلمانوں کی بحیثیت قوم حالت خراب سے خراب تر ہو جائے گی بلکہ بالاحاظ مذہب و ملت پورا جاگیردار طبقہ بھی مغلوب ہو جائے گا۔ گویا اس کے دو قومی نظریے کی بنیاد قومی اور طبقاتی دونوں ہی قسم کے تضادات پر تھی۔ اس نظریے کی بنیاد اس نعرے پر نہیں تھی کہ ”اسلام خطرے میں ہے۔“

(روشن خیال۔ سرسید احمد خاں، ص ۱۵۳ تا ۱۵۴)

سیکولر انڈین نیشنلزم کا علم بردار:

بیشتر مسلم مورخین یہ موقف پیش کرتے ہیں کہ سرسید احمد خاں نے..... ہندوستان میں پہلی مرتبہ دو قومی نظریہ پیش کر کے تحریک پاکستان کی بنیاد ڈالی تھی۔ ان کا یہ موقف خاؤں کے منافی ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ اگرچہ اس زمانے میں سرسید مسلمانوں کا بے انتہا خیر خواہہ لیکن اس کے ذہن میں قوم یا قومیت کے بارے میں کوئی واضح تصور یا نظریہ نہیں تھا۔ وہ لگتا تھا کہ ہندوستان کو ایک کثیر الاقوامی ملک کہتا تھا اور بنگالی لیڈروں کو بھی ایک الگ قوم قرار دیتا تھا۔ کبھی تو ہندوؤں اور مسلمانوں کو مذہب کی بنیاد پر دو الگ قومیں قرار دیتا تھا اور کبھی یہ کہتا تھا کہ ہندو اور مسلمان ایک ہی ملک کے رہنے والے ہیں لہذا وہ ایک ہی قوم ہیں۔ اس کا اگر کوئی دو قومی نظریہ تھا تو وہ یہ تھا کہ ہندوستان میں مسلمانوں کے عہد اقتدار میں ہندوؤں اور مسلمانوں کے درمیان جو معاندانہ تضاد پیدا ہو گیا تھا، چونکہ انگریزوں کے عہد میں اس میں

مزید شدت پیدا ہوئی ہے اس لئے اسے پارلیمانی جمہوریت کے ذریعے حل نہیں کیا جاسکتا۔
(ایضاً ص ۸۲)

مذہب کی بنیاد پر دو قومی نظریہ اس کے وہم و گمان میں نہیں تھا۔ وہ سیکولر ازمین
نیشنلزم کا علمبردار تھا۔ وہ مذہب کو سیاست سے وابستہ نہیں کرتا تھا بلکہ یہ کہتا تھا کہ مذہب ایک
نئی معاملہ ہے جس کو دنیاوی امور سے الگ رکھنا چاہیے، تاہم اسے اس امر کا شدید احساس تھا
کہ مسلمان اپنے انقبضات کی وجہ سے ترقی کی دوڑ میں بہت پیچھے رہ گئے ہیں۔ جب تک یہ فرقہ
زندگی کے ہر شعبہ میں ہندوؤں کے برابر درجہ حاصل نہیں کر لے گا اس وقت تک ہندوستان دو
روشن اور رسیلی آنکھوں والی خوبصورت دہن نہیں بن سکے گا۔ وہ اس سلسلے میں ترقی یافتہ
ہندوؤں سے امداد کی بھیک مانگتا تھا اور کہتا تھا کہ تندرست و توانا بڑے بھائی کا فرض ہے کہ وہ
بیاد و ناتواں چھوٹے بھائی کی صحت کی تدبیر کرے۔ سید احمد خاں کا یہ موقف اس کی اعلیٰ سیاسی
بصیرت کا مظہر تھا۔ (ایضاً ص ۹۱-۹۲)

اسلام کو مکمل ضابطہ حیات تسلیم کرنے سے انکار:

سرسید اپنے مذہبی عقائد کے اظہار میں الفاظ کا کوئی ہیر پھیر نہیں کرتا تھا۔ وہ برملا اور
بار بار اعلان کرتا تھا کہ وہ معجزات، جسمانی معراج النبی، شق الصدر، فرشتوں، جنوں، شیطان،
مذہب اربعہ، جنت، دوزخ اور قیامت کے بارے میں روایتی عقائد کو نہیں مانتا اور یہ رائے
رکھتا ہے کہ ان سب عقائد کی بنیاد یہودیوں کے بے بنیاد قصوں کہانیوں پر ہے۔ چونکہ صدیوں
سے ملاؤں کی مذہبی دکانیں ان روایتی عقائد کے زور پر چلتی رہی تھیں اس لئے جب انہوں نے
دیکھا کہ سرسید قومی فلاح و بہبود کا پرچم اٹھا کر دیرینہ کاروبار کو تباہ و برباد کرنے کا عزم رکھتا ہے تو
انہوں نے اس کی مخالفت میں کوئی دقیقہ فرو گزاشت نہ کیا۔ ملاؤں نے اپنے ترکش کے سارے
زہریلے تیر استعمال کئے اور دشنام طرازی کی ساری حدود کو عبور کیا، مگر سرسید کا کارواں تھا کہ
آگے ہی بڑھتا چلا گیا۔ سرسید نے تنہا ملاؤں کے عظیم لشکر کو شکست فاش دی اور اس کی زندگی
میں اس کے سامنے کسی مثلاً کا چراغ نہ جل سکا۔ اس کی وجہ صرف اور صرف یہ تھی کہ ملاؤں کی
مذہبی سیاست اس وقت کے مسلمانان ہند کے تقاضوں سے متصادم تھی اور سرسید احمد خاں کی

سیوریہ یا دینی سیاست ان کی سیاسی، معاشی، معاشرتی اور ثقافتی ضرورتیں پوری کرتی تھی۔ مسلمانوں سے یہ حقیقت مخفی نہیں تھی کہ سرسید احمد خاں پورے برصغیر میں یا برصغیر کے کسی ایک حصے میں اسلامی نظام کے قیام کے تصور کو ممکن العمل نہیں سمجھتا اور نہ ہی وہ اسلام کو مکمل مذہب حیثیت تسلیم کرتا ہے بلکہ وہ جگہ جگہ یہ اعلان کرتا ہے کہ مذہب کا دنیاوی امور سے کوئی تعلق نہیں ہے، لیکن اس کے باوجود انہوں نے روایت پسند مٹلاؤں کو پائے تحاررت سے ٹھکرایا اور سربراہ احمد خاں کا بھرپور ساتھ دیا۔ وہ سرسید کو اپنا محسن اعظم سمجھتے تھے اور سرسید واقعی ان کا محسن اعظم تھا۔ (بخاری ۲۲۶-۲۲۷)

سبب حسن

سیاسی طور پر رجعت پسند سرسید کی تعلیمی اسکیم کی کوتاہیاں:

(سرسید پر) اعتراضات دو طرح کے تھے۔ اول تو بنیاد پرستوں کی طرف سے کفر اور نیچری کے فتویٰ لگے، دوسرے قومی سوچ رکھنے والوں نے انہیں انگریز کا چٹھو کہا کہ وہ نئے خیالات اور تصورات کو اپنانے کی دھن میں حکومت انگلشیہ کے زبردست حامی اور مبلغ بن گئے تھے اور انگریزوں کی حکمت عملی اور فیصلوں کے لئے راہ ہموار کرنے کی خاطر انتہا پسندانہ حد تک انگریز پرست نظر آنے لگے تھے۔ ان پر یہ اعتراض بڑی حد تک صحیح بھی تھا۔ اصل میں سرسید سیاسی طور پر تو رجعت پسند تھے کہ وہ انگریزوں کی حکمرانی ہی میں ہندوستان کی بقا سمجھ رہے تھے اور ہندوستان کی قومی انگلوں سے اپنے آپ کو ہم آہنگ کرنے کی بجائے مسلمانوں کو ایک طحیدہ قوم کے طور پر دیکھ رہے تھے۔ لیکن سماجی اعتبار سے ان کا رویہ ترقی پسندانہ تھا۔ انہوں نے جدید تصورات کے حق میں اور اوہام پرستی کے خلاف خیالات کو منظم کرنے کی باقاعدہ مہم چلائی تھی۔ انہوں نے نئے علم الکلام پر زور دیا اور توہمات اور اندھی روایت پرستی کے خلاف مہم شروع کی، نئے تعلیمی مراکز اور سکول کھولے۔ اب یہ ان کی خامی تھی کہ انہوں نے اپنے سامنے کیمبرج اور آکسفورڈ کے تعلیمی اداروں کی مثال رکھی تھی اور انگریزوں کو اپنے تعلیمی اداروں کی سربراہی سونپی جس کی وجہ سے ان تعلیمی اداروں کی پالیسی کھلے طور پر انگریز نوازی

کی پالیسی ہو کر رہ گئی جو یقیناً ان کی اسکیم کا بہت بڑا نقص تھا۔ لیکن یہ سب کچھ ان کی سیاسی سوچ کا حصہ تھا۔ دوسری بڑی کوتاہی سرسید کی تعلیمی سکیم کی یہ رہی ہے کہ انہوں نے صنعت و حرفت اور نیکنولوجی کی تعلیم و تدریس پر کوئی توجہ نہیں دی حالانکہ کسی قوم کی معاشی ترقی مینیکل انجیکشن کے بغیر ہو ہی نہیں سکتی۔ اس کی بڑی وجہ یہ تھی کہ جس طبقے سے ان کا تعلق اور واسطہ تھا، یعنی جاگیردار اور اشرافیہ کا طبقہ، اس کی سوچ اور روپے میں صنعت و حرفت کی گنجائش تھی ہی نہیں۔

(گفتگو ص ۶۰-۶۱)

سردار محمد

مطلق العنانی اور خود سری:

چند ذی شعور اور قوی در در کھنے والے حضرات کو، جن کے سرخیل سرسید احمد خاں تھے، یہ خیال آیا کہ ایسا دارالعلوم قائم کیا جائے جس میں مذہبی تعلیم کے ساتھ ساتھ دنیوی علوم بھی پڑھائے جائیں اور فارغ التحصیل ہونے والے، معاشرے میں عموماً اور کاروبار حکومت میں خصوصاً، اہم مقام حاصل کر سکیں۔ اس غرض سے مدرسۃ العلوم علی گڑھ قائم کیا گیا۔ سرسید احمد خاں کی انگریز دوستی اور علوم جدیدہ سے مرعوبیت کے باعث مدرسۃ العلوم علی گڑھ میں دینداری پر دنیا داری کا پہلو غالب آ گیا۔..... سرسید اپنے نظریات میں اتنے تشدد تھے کہ وہ ان کے خلاف کسی کو پر مارنے کی اجازت نہ دیتے تھے۔ سرسید کے خلوص نیت اور جذبہ قومی ہمدردی کے باوجود سرسید کے تقریباً سبھی دوستوں نے سرسید کی طبیعت کی مطلق العنانی کا شکوہ کیا ہے۔..... سرسید کی اس خود سری کے باعث ان کے آخری دور میں ان کے قریب ترین دوست (مثلاً مولانا حالی، مولوی سمیع اللہ، محسن الملک، وقار الملک) ان سے قدرے ناراض تھے۔

(کریسنٹ لاہور، شبلی نمبر: جس ۱۳۷۱ء ۳۷۱-۳۷۲)

سعید احمد اکبر آبادی

افکار میں مدوجز اور انقلاب و تغیر کی کیفیت:

سرسید کا جذبہ اصلاح صادق اور بڑا مخلصانہ تھا۔ ان میں بڑا سچا جوش تھا، ولولہ

تھا، عزم تھا، بڑے ذہین اور محنتی تھے، تحریک کی قوت بے پناہ تھی، دھن کے پکے اور ارادہ کے مضبوط تھے لیکن باریک ہمد اوصاف ان میں بڑی خامی یہ تھی کہ:

۱۔ انہوں نے علوم اسلامیہ کا مطالعہ اور ان کا اکتساب نہ انہیں مقصود بالذات سمجھ کر کیا تھا اور نہ باقاعدہ کیا تھا۔ اس بنا پر ان کا مذہبی وجد ان آگے چل کر نہ ان کے عقل پر غالب آ سکا اور نہ فلسف کے دلدل سے ان کو بچا سکا۔

۲۔ انہوں نے علوم جدیدہ اور خاص طور پر فلسفہ جدیدہ کا بھی مطالعہ وقت و نظر سے نہیں کیا تھا ورنہ چھ اور نہیں صرف امانوئل کانٹ کی کتاب ”تنقید عقل محض“ کا بھی وہ غور و فکر کے ساتھ مطالعہ کر لیتے تو کوئی وجہ نہیں تھی کہ وہ تہذیب نو، افکار جدیدہ اور فلسفہ سائنس سے مرعوب اور جمہور علمائے اسلام کے مسلک سے منحرف ہو کر اسلامی حقائق کی غیر معروف و متداول توجیہ و تاویل کرنے پر مجبور ہوتے۔

اس بنا پر سرسید کی اسلامی فکر میں خود چٹکلی اور استواری پیدا نہیں ہو سکی۔ علوم جدیدہ کا اور تہذیب نو کا ان پر جتنا دباؤ زیادہ پڑتا رہا اسی کے مطابق ان کے افکار اور بعض مسائل کی نسبت ان کی رائے میں مد و جزر اور انقلاب و تغیر ہوتا رہا۔ چنانچہ خطبات احمدیہ، جو ولایت میں اور تفسیر اور بعض اور رسائل سے پہلے لکھے گئے تھے، ان کے اور تفسیر کے بعض مشترک مضامین و مقالات کا ایک ساتھ مطالعہ کیجئے، آپ کو یہ فرق اور انقلاب و تغیر صاف نظر آئے گا۔ خطبات احمدیہ سرسید کی بڑی معرکہ الآرا مذہبی تصنیف ہے اور اس کو انہوں نے جس خلوص، محنت اور جوش و خروش کے ساتھ لکھا ہے، بے شبہ وہ لائق تحسین و آفرین ہے۔ اگرچہ آزاد خیالی اس میں بھی ہے لیکن صرف اس قدر کہ وہ اقوال شاذہ کو مسلک جمہور کے بالمقابل اختیار کرتے چلے جاتے ہیں، اور طرز استدلال و فکر کے اعتبار سے زیادہ سے زیادہ معتزلی کہے جاسکتے ہیں، لیکن ان کی یہ آزاد خیالی ان کی تفسیر میں اپنے شباب کو پہنچ گئی ہے اور انہوں نے بعض مسائل مثلاً حیات شہداء، حضرت عیسیٰ کا بن باپ کے پیدا ہونا، قرآن مجید میں مختلف انبیاء کے جو معجزے بیان کئے گئے ہیں وہ اور حضرت عیسیٰ کا رفع آسمانی، اہلبیت اور ملائکہ، استرقاق اور تعداد و ازواج، میراث وغیرہا اور ان کے علاوہ بعض اور مسائل میں جو

راہ اختیار کی ہے وہ بالکل الگ اور سب سے جدا ہے۔ اس میں سلف تا خلف علمائے حق اور اشاعرہ، ماترید یہ یا معتزلہ، مقلد یا غیر مقلد کوئی ان کا شریک اور ساتھی نہیں ہے، اور اگر خطبات احمدیہ کو سرسید کے اصلی خیالات و افکار کا مرقع مانا جائے تو کہا جاسکتا ہے کہ خود سرسید بھی اپنے ہم خیال نہیں ہیں۔ سرسید نے اگر علوم اسلامیہ و دینیہ کی تحصیل باقاعدہ اور عالمانہ طور پر نہیں کی تھی، جس کا اعتراف مولانا حالی کو بھی ہے، تو کوئی مضائقہ نہیں۔ اگر انہوں نے ڈاکٹر اقبال و امثالہ کی طرح فلسفہ جدیدہ کا بھی مطالعہ کیا ہوتا اور انہیں معلوم ہوتا کہ خود یورپ کے مفکرین میں عقلیت مجھدہ کے خلاف زبردست رجحانات پائے جاتے ہیں تو نوبت یہاں تک نہ پہنچتی کہ معجزات کے سرے سے منکر ہی ہو جاتے اور حضرت عیسیٰ کو بن باپ کے تسلیم ہی نہ کرتے۔

(ٹکار کراچی، سرسید نمبر ۲، ۱۹۷۱ء، ص: ۱۶۳ تا ۱۶۰)

ڈاکٹر سلامت اللہ

مغرب زدہ علی گڑھ:

علی گڑھ شروع شروع میں جدیدیت کے سیلاب میں بہہ گیا اور کافی مدت تک اس پر مغرب زدگی طاری رہی اور بعد میں فرقہ واریت غالب ہو گئی۔

(ہندوستان میں مسلمانوں کی تعلیم، ص: ۵۸)

ڈاکٹر سید سلمان ندوی

علی گڑھ میں انگریزوں کا غلبہ:

سرسید احمد خاں اور ان کے رفقاء کی کوششوں کے باوجود علی گڑھ میں انگریزوں کا غلبہ رہا۔ مسٹر بیک، آرچرڈ، آرنلڈ اور مارلسن نے اگرچہ مسلمان طلبہ کی تعلیم و تربیت پر بڑی توجہ دی لیکن وہ اپنے ثقافتی اثرات وہاں چھوڑ گئے۔ میری یہ رائے ہے، خواہ آپ اسے میری ذاتی رائے سمجھیں، کہ دینیات کی فیکلٹی قائم ہو جانے کے باوجود دنیاوی تعلیم دینی تعلیم پر غالب رہی۔

(جہدیب الاخلاق لاہور، مارچ ۱۹۹۸ء، ص: ۴۷)

پروفیسر سلیم احمد

مغربی تہذیب سے پہلی نظر کا عشق:

سرسید اور حالی عہد جدید کے امام بھلے کو ہوں لیکن..... وہ اپنی تہذیب کی حقین سے چنداں واقفیت نہیں رکھتے تھے۔ خیر، ممکن ہے کہ اس کا جواز یہ ہو کہ وہ اس تہذیب کو رد کی چاہتے تھے اس لئے اس کا جاننا ان کے لئے ضروری نہیں تھا لیکن مشکل یہ ہے کہ وہ جس تہذیب کو قبول کرنا چاہتے تھے اس سے بھی ان کی واقفیت بس واجبی سی تھی۔ مغرب ہندیہ سے ان کا عشق پہلی نظر کا عشق تھا۔ وہ اس تہذیب کے چار سو سالہ سفر کے ایک محدود دور سے محدود طور پر واقف ہوئے اور اسے دل دے بیٹھے۔ اس تہذیب کی روح انجام کار اسے کہاں لے جانے لگی، اس کا انہیں کوئی اندازہ نہیں تھا۔ وہ اس مخصوص دور میں اس کی عقل پرستی، افادہ پرستی، فطرت پرستی سے مرعوب اور متاثر ہوئے، لیکن آج اگر وہ زندہ ہوتے اور یہ دیکھتے کہ یہ تہذیب خود اپنے دیوتاؤں کو ایک ایک کر کے مسترد کر رہی ہے تو انہیں سخت حیرانی ہوتی اور شاید مایوسی بھی۔

(روایت (۱) لاہور: ۱۹۶۲ء)

پروفیسر ڈاکٹر سلیم اختر

متوسط طبقہ کی دوغلی ذہنیت:

سرسید کی تعلیمات سے سب سے زیادہ نئے ابھرتے ہوئے متوسط طبقہ نے فائدہ اٹھایا۔ ان کی جائیزیں نہ لیں اور بزرگ قتل نہ ہوئے اس لئے انہوں نے آسانی سے انگریزی حکومت کو قبول کر کے خود کو حالات کے نئے تقاضوں سے ہم آہنگ ہی نہ کیا بلکہ انتہا پسندی میں بعض لوگ تو انگریزوں سے بھی بڑھ کر انگریز بن گئے۔ وہ متوسط طبقہ جو آب تک بے جڑ تھا، اب اسے سرکاری ملازمت کی صورت میں جو تحفظ ملا وہی زندگی میں اس کی جڑ قرار پلا۔

اکثریت نے تو اپنی وضع، ملازمت اور وفاداری کے لئے جواز مہیا نہ کئے اور خود کو خاموشی سے حالات کے حوالہ کر دیا، جب کہ ایسے لوگوں کی بھی کمی نہ تھی جنہوں نے منافقت سے کام لیتے ہوئے متوسط طبقہ کی اس دوغلی ذہنیت کا ثبوت دیا جس کی بنا پر جو کرتے ہیں اسے برا بھی سمجھتے ہیں لیکن اس کے لئے جواز بھی تلاش کرتے ہیں۔

(نگار کراچی، اکبر الہ آبادی نمبر ۱۹۶۹ء، ص ۱۷۸)

مغرب پرستی سے وابستہ غیر ضروری تصورات:

۱۸۵۷ء کے بعد مسلمانوں پر کیا جاتی، وہ کس طرح سے احساسِ شکست کی پیدا کردہ خود ترسی کی دلدل میں پھنسے دروں جی کا شکار تھے، اسی صورتِ حال میں سرسید کے فعال کردار اور مصلحانہ مساعی سے سب آگاہ ہیں لہذا اس کے اعادہ کی ضرورت نہیں، البتہ جسے میں نے فعال کردار اور مصلحانہ مساعی کہا ہے دراصل یہی باعثِ نزاع تھی۔ سرسید کے معاصرین کے لئے روایات و مسلمات اور عقائد و تصورات کی کچھن ریکھا اُلٹنا آسان نہ تھا۔ سرسید ہر معاملہ میں درست نہ تھے، چنانچہ بدلے سیاسی حالات اور بالخصوص آزادی کی تحریکوں میں شدت نے مغرب پرستی سے وابستہ ان کے تصورات اور انگریزی حکومت کا برخوردِ دار بن کر رہنے کی تلقین کی۔ غیر ضروری ثابت کر دیا جیسے یہ کہنا:

”تمام ہندوستان کے باشندوں کی، اور بالخصوص مسلمانوں کی، خیر و عافیت اس میں ہے کہ سیدھی طرح انگلش گورنمنٹ کے سایہٴ عاطفت میں اپنی زندگی بسر کریں اور خوب سمجھ لیں کہ مذہب اسلام کی یہی ہدایت ہے کہ جن کی ہم رعیت ہو کر اور مستامن ہو کر رہتے ہیں ان کے ساتھ وفادار رہیں اور ان کی بدخواہی نہ اپنے دل میں لائیں، نہ بدخواہوں کے ساتھ شریک ہوں۔“

اسی سے یہ نکتہ اجاگر ہوتا ہے کہ کسی بھی مفکر، دانشور، مصلح کی ہر بات ہر وقت درست ثابت نہیں ہو سکتی۔ مسلم نظریات اور پختہ تصورات وقت کے سمندر میں حبابِ آسا ثابت ہوتے ہیں۔

(مسکلمان، سرسید نمبر ۲۰۰۰ء، ص ۲۰۶)

سلیم منصور خالہ

توازن برقرار رکھنے میں ناکامی:

سرسید مرحوم فطرت پرستی اور خرد افروزی کے اس درجہ قائل تھے کہ انہوں نے معجزات انبیاء اور احادیث رسول میں بیان کردہ بہت سی باتیں عقل عام کی بنیاد پر مسترد کر دیں۔ ایسا فیصلہ دیتے وقت کہیں تو ان کا لہجہ سخت تکلیف دہ ہوتا ہے، مثلاً پیدائش عیسیٰ، آتش نمرود، قربانی، زم زم، معراج، جنت دوزخ وغیرہ۔ بلاشبہ انہوں نے بہت سے امور میں اسراخلیان اور وضعی احادیث کو ماننے سے انکار کیا مگر ”نہج ریت“ کے جوش میں وہ توازن برقرار رکھنے میں ناکام رہے۔ اس طرح ان کی تحریروں کی زد مسلمات اور متفق علیہ امور پر بھی پڑی۔۔۔۔۔

سرسید مرحوم نے انبیات اور دینیات پر قلم اٹھانے کے لئے واقعی بڑی محنت کی، مگر افسوس کہ ان کا زادیہ نظر درست نہ تھا۔ یہی وجہ ہے کہ اسلامیان ہند کے اجتماعی ضمیر نے ان کی قومی خدمات کا تو کھل کر اعتراف کیا مگر مرحوم کے مذہبی افکار کو قبول نہیں کیا۔ اب ان کے مذہبی افکار کا بار بار سامنے لانا اور انہیں مذہبی ریفاہی طور پر مثال و سند بنانا کار عبث ہے۔ مناسب یہی ہے کہ ان کا تذکرہ ان کے قومی کارناموں تک محدود رکھا جائے۔

(ترجمان القرآن ۱۱، ۱۹۹۹ء، جولائی، ص ۷۸)

ذہنی مرعوبیت کے ہاتھوں کج فہمی کی پرچھائیاں:

تفسیر میں سید احمد خاں کے وسیع المطالعہ ہونے اور یادداشت میں بے پناہ ہونے کا قدم قدم پر ثبوت ملتا ہے۔ یوں لگتا ہے کہ شاہ ولی اللہ کی تحریروں ان کے قلم کو روکتی ہیں اور گے سید صاحب ان کے استدلال کی دیوار سے اپنا سر پیختے ہیں۔ اسی طرح عیسائیت پر ان کا مطالعہ اپنی وسعت کے اعتبار سے بڑا قابل رشک ہے۔ اس زمانے تک سامنے آنے والی مذہبی تحقیقات کو بھی انہوں نے بغور پڑھا، جہاد کے جواز اور حکمت پر بھی کھل کر لکھا۔ ان کا مہذب خواہانہ رویہ بے جواز ہونے کے باوجود ان کی انتخاب کردہ راہ کا خواہی نا خواہی ایک لائیک

جزو تھا۔ تفسیر کے مطالعہ کے دوران میں مصنف کا بدنیت ہونا تو ظاہر نہیں ہوتا البتہ ذاتی سرعہ و بیت کے ہاتھوں کچھ بھی کی پر چھائیاں بار بار پڑتی دکھائی دیتی ہیں۔

(نظر اسلام آباد، جنوری ۱۹۹۷ء ص ۳۷)

سید سلیمان ندوی

خوبیوں کے ساتھ ساتھ سرسید کی ایک بڑی کمزوری:

سرسید میں ساری خوبیوں کے ساتھ ساتھ ایک بڑی کمزوری یہ تھی کہ وہ اپنے ہم نشینوں سے آئنا و صدقہ کے سوا کوئی اختلاف رائے برداشت نہیں کر سکتے تھے۔ اس کا نتیجہ ان کی اور مولوی سمیع اللہ خاں صاحب کی، جو ان کے دلی دوست اور معاون تھے، وہ لڑائی ہے جس میں سرسید نے ڈوبل تک لڑنے کا چیلنج دے دیا تھا۔

(بحوالہ ”سرسید احمد خاں اور علی گڑھ تحریک کے ناقدین“ ص ۲۷۸)

مذہب کے سوا ہر چیز میں انگریز ہو جانے کی تجویز:

مسلمانوں کی موجودہ حمد و ثناء و معاشرتی بیماریوں کا علاج ایک سرسید کے نزدیک یہ تھا کہ مسلمان مذہب کے سوا ہر چیز میں انگریز ہو جائیں۔

(شبلی نامہ، ص ۷۷)

نقلی کی زندگی، بتکدستی کا ذریعہ:

سرسید کا نیک نیتی سے یہ خیال تھا کہ کالج کے طلبہ میں بلند ہمتی اور بلند خیالی پیدا کرنے کے لئے یہ ضروری ہے کہ انگریزی طور و طریق اور وضع قطع اختیار کریں تاکہ ان میں حاکمانہ روح پیدا ہو، مگر یہ خیال کرتے وقت ان کے ذہن سے یہ بات اتر گئی کہ شیر کی کھال اوڑھ کر کوئی شیر نہیں بن سکتا۔ دوسرا نقصان اس کا یہ ہوا کہ حاکم قوم سے ملنے کے جنون میں وہ اپنی ہی قوم سے دُور سے دُور تر ہوتے گئے۔ تیسری بات یہ ہوئی کہ حاکم قوم کے طور و طریق کی نقلی میں ان کی زندگی کا سراسر سامان اتار گراں ہو گیا کہ قوم کے کام کے نہیں رہے اور وہ قلعیم جو

قوم کی دولت مندی کی خاطر ان کو دی گئی تھی، وہ اس نقالی کی بدولت تنگدستی کا ذریعہ بن گئی۔ جمہور کی وجہ سے وہ قوم کی امداد و اعانت کے قابل نہ رہے۔

(بحوالہ "سر سید احمد خاں اور علی گڑھ تحریک کے ناقدین" ص ۲۸۳-۲۸۴)

پروفیسر شان محمد

دو قومی نظریے کا بانی ہونے کا الزام:

مؤرخین کا ایک طبقہ سر سید احمد خاں کو دو قومی نظریہ کا بانی اور تحریک پاکستان کا روح رواں تصور کرتا ہے کہ محمد علی جناح نے بیسویں صدی میں وہ حاصل کر لیا جس کی داغ بیل سر سید نے انیسویں صدی میں ڈالی تھی۔ سر سید نے مسلمانوں کے دماغ میں علیحدگی کا بیج بویا اور جناح نے اسے تقویت دی اور مسلمانوں کے لئے ایک ملک تراش لیا۔

(فکر و نظر علی گڑھ، سر سید نمبر ۱۹۹۲ء، ص ۱۵۱)

سر سید کی درجنوں تقاریر ہیں جن میں انہوں نے ہندو اور مسلمانوں کو ایک ہی قوم تصور کیا۔ انہوں نے نہ تو فرقہ وارانہ تقاریر کیں، نہ مسلمانوں کو ہندوؤں کے خلاف اکسایا اور نہ ملک کے ہمارے کی بات کی اور نہ مسلمانوں کے لئے سروس میں ریزرویشن مانگا اور نہ انتخاب جداگانہ کو ہوا دی بلکہ اس بات کی نصیحت کرتے رہے کہ مسلمان اپنے اندر صلاحیت پیدا کریں تاکہ وہ ملک کو ترقی کی راہوں پر لے جائیں۔ ۱۸۸۵ء میں جب انڈین نیشنل کانگریس نئی نو سر سید نے اس کی مخالفت کی، اس لئے انہیں کی کہ وہ ہندوؤں کی جماعت تھی بلکہ اس لئے کہ وہ قبل از وقت تھی ۱۹۲۸ء کے بعد ہندوستانی سیاست نے زبردست کروٹ لی۔ نہرو رپورٹ نے مسلم لیگ کے نظریہ انتخاب کو تسلیم نہ کیا اور اس سے لیگ اور کانگریس کے درمیان فاصلہ پیدا ہوئی۔ جناح نے اقلیتوں کے حقوق پر زبردست بحث کی اور جب نیشنل کنونشن نے ان کی دلیل مسترد کر دی تو انہوں نے ہمیشہ کے لئے کانگریس کو خیر باو کہہ دیا اور لیگ میں ایک نئی روح پھونکی۔ اس وقت تک سر سید اور علی گڑھ تحریک پر کسی نقاد نے دو قومی نظریے اور نہ ہی حتمی پاکستان کا لیبل لگایا لیکن جب جناح نے ایک الگ ملک کی مانگ کی تو سر سید اور جناح کے

خیالات میں بڑی مناسبت بتائی گئی اور جناح کو سرسید کا جانشین قرار دیا گیا۔ لیکن ایک گھرے مطالعہ کے بعد یہ دونوں اثرات ماند پڑ جاتے ہیں۔ مسلمانوں کے لئے ایک الگ ریاست کا قیام علامہ اقبال کی دین ہے۔ سرسید اور جناح کے خیال میں زمین آسمان کا فرق تھا۔ اس لئے سرسید کا تخلیق پاکستان سے دور دور تک کوئی تعلق نہیں ہے۔ (ایضاً ص ۱۵۳ تا ۱۵۶)

کچھ نقاد سرسید کو تخیل پاکستان کا بانی بھی تصور کرتے ہیں، لیکن یہ درست نہیں ہے۔ وہ قوم پرست تھے اور زندگی بھر ہندو مسلم اتحاد اور ”ہندو مسلم ایک قوم“ کا سبق دیتے رہے۔ تخیل پاکستان سرسید کے سیاسی رجحانات کا نتیجہ نہیں کہا جاسکتا کیونکہ انہوں نے ہندوستان کو ہمیشہ اپنا گھر سمجھا۔ اور وہ اکثریت (ہندوؤں) سے اتنے خائف نہ تھے کہ اس کے لئے وہ ہندوستان کا بٹوارہ چاہتے، اور نہ ہی انہوں نے مسلمانوں کو سیاسی اعتبار سے ہندوؤں سے الگ قوم تصور کیا۔ نظریہ پاکستان دو قومی نظریہ کی تخلیق ہے۔ تحریک پاکستان کے مطالعہ سے یہ صاف ظاہر ہو جاتا ہے کہ نظریہ پاکستان علامہ اقبال کے نظریات ملی اور مسر جناح کے سیاسی رجحانات کی تخلیق ہے۔ پاکستان کے تخیل کا سہرا حضرت علامہ اقبال اور جناح کے سر ہے اور اس کی تخلیق اسی سیاسی کشمکش کا نتیجہ ہے جو ۱۹۴۰ء سے تقسیم تک جاری رہی۔ سرسید کا اس سے دور کا واسطہ بھی نہیں ہے۔

(سرسید تاریخی و سیاسی آیتے میں ص ۱۰۳ تا ۱۰۶)

سرسید کی کوئی ایسی تقریر نہیں ملتی جس سے یہ ثابت ہو سکے کہ وہ ہندو اور مسلمانوں کو دو الگ الگ قومیں تصور کرتے ہوں یا ان کے دائرہ تخیل میں یہ تصور ہو کہ حالات کچھ اس طرح رخ پلٹیں گے کہ آنے والے دور میں سرزمین ہند میں دو الگ الگ مملکتیں بن جائیں گی۔ (ایضاً ص ۱۰۳)

رجعت پسند رویہ:

سرسید کا نظریہ رجعت پسند تھا۔ ایسا بھلکتا ہے کہ وہ یہ سوچتے تھے کہ سیاسی اختیار صرف امرا اور رؤسا کے ہاتھ میں ہی رہنا چاہیے۔ تعجب ہے کہ مغربی اثرات نے اُن کے اس رجحان میں کیوں تبدیلی پیدا نہ کی! انہوں نے نہ صرف کونسلوں کے منتخب شدہ ممبروں کی توسیع

کی مخالفت کی بلکہ کانگریس کی دوسری بائگ، کہ سول سروس کا امتحان انگلستان کی
ہندوستان میں بھی ہوا کرے، کی مخالفت کی۔ اس تقریر میں انہوں نے کہا:
”ہندوستان کی شریف قومیں ہندوستان کے ادنیٰ درجہ کے شخص کو، جس کی جڑ بنیاد
وہ واقف ہیں، اپنی جان و مال پر حاکم ہونا پسند نہیں کریں گے۔“

یہ جملے بھی سر سید کے اس خیال کی تائید کرتے ہیں کہ سیاسی اختیارات صرف امرا و کمرائے
ہاتھ میں رہیں اور وہ نیچے طبقے پر حکومت کرتے ہیں۔ (ایضاً: ص ۷۷-۷۸)

غیر مسلم طلبہ سے خاص حسن سلوک:

سید کا کالج مسلمانوں کے لئے مخصوص طریقے پر کھولا گیا تھا، مگر اس کے دروازے
ہندوؤں کے لئے بند نہ تھے۔ اعداد و شمار، جو اکٹھا ہو سکے ہیں، ان میں ہمیشہ ہندو طلبہ کی تعداد
تو مسلمان طلبہ کے برابر رہی یا ان سے زیادہ۔ جب کبھی غیر مسلم طلبہ کالج چھوڑتے تو سب
افسوس ہوتا وہ غیر مسلموں کو متوجہ کرنے کے لئے اپنی جیب خاص سے ان کو عطیہ دے
اور اس کا تذکرہ جلد بارگزشتہ میں کرتے۔ (ایضاً: ص ۹۸-۹۹)

پروفیسر شاہ محمد وسیم

ہندو مسلم عیسائی ایک قوم کا پیغام:

آج جب کہ فرقہ واریت سر اٹھارہی ہے اور اکثر فرقہ وارانہ کشیدگی اور کھلم کھلا
فسادات ہماری روایتی رواداری پر ضرب لگا رہے ہیں، سر سید کے حکیمانہ الفاظ فضاؤں میں
گوںجتے ہیں کہ ”یاد رکھو کہ ہندو، مسلمان ایک مذہبی لفظ ہے ورنہ ہندو، مسلمان اور عیسائی
بھی جو اس ملک میں رہتے ہیں اس اعتبار سے سب ایک قوم ہیں۔“ (پیکچر مدرسہ گورنمنٹ
پنجاب) آج اس پیغام کی معنویت سے کس کو انکار ہو سکتا ہے؟ اور کوئی انکار کرے گا مگر:
کیوں؟ کہ اس میں ملک و قوم کی بھلائی ہے اور ترقی کا راز مضمر ہے۔ اسی لئے چوڑے جواہر
نہرو نے یہ اعلان کیا کہ ”وہ (سید احمد خاں) ہندوؤں کے خلاف یا فرقہ پرست نہیں تھے۔ نہ

نے بار بار اس پر زور دیا کہ مذہبی اختلافات کو کوئی سیاسی یا قومی اہمیت نہیں دینا چاہیے۔ اس پیغام کی معنویت اپنی جگہ آپ مسلم ہے کہ جی بے اختیار کہہ اٹھتا ہے:

”سید، تیرا انداز فکر زندہ ہے اور سلسلہ تخیل تلاش مقصد میں رواں دواں ہے کہ تو رہبروں میں سے تھا۔“

(تہذیب الاخلاق علی گڑھ، مارچ اپریل ۱۹۹۸ء، ص ۵۱)

شاہ نواز فاروقی

سرسید تحریک کا منفی اثر:

ہمارے لبرل حضرات ایک جانب تو اس بات پر ماتم کرتے ہیں کہ برصغیر کا مسلم معاشرہ انتہائی روایت پرست اور قد امت پسند تھا اور اس کی یہ روایت پرستی اور قد امت پسندی سرسید کی عظیم کوششوں کے باوجود بھی قائم رہی لیکن دوسری جانب وہ برصغیر کی پوری ملت اسلامیہ کو سیکولر قیادت کے پیچھے اور سیکولر آئیڈیل کے لئے مارچ کرتے ہوئے دکھاتے ہیں۔ آخر یہ کیسے ہو سکتا ہے؟ سوال کے صرف دو ہی جوابات ممکن ہیں۔ ایک یہ کہ یہ پورا تھیسس (Thesis) ہی غلط ہے اور دوسرا یہ کہ مسلمانوں کو دکھایا کچھ اور گیا اور جدوجہد کسی اور آئیڈیل کے لئے کی گئی۔

... تحریک خلافت، خلافت عثمانیہ کے خاتمے کے فوراً بعد بکھر کر رہ گئی اور اس کے اثرات بھی تیزی سے زائل ہو گئے، البتہ اس کے برعکس سرسید کی تحریک مسلمانوں کو فکری طور پر ضرور تقسیم کرنے کا ذریعہ بنی۔ یہ تقسیم سرسید کے زمانے سے آج تک چلی آرہی ہے اور اس نے برصغیر کے مسلمانوں کی قوت کو بے پناہ نقصان پہنچایا ہے۔

(کالم بعنوان ”برصغیر کے مسلمانوں کی تاریخ کا قیر“، روزنامہ انصاف لاہور، ۸ اپریل ۲۰۰۱ء)

شاہد حسین رزاقی

جمال الدین افغانی کا سرسید کی مخالفت کا سبب:

سید احمد خاں کچھ تو حالات و مصالح سے مجبور تھے اور کچھ انگریزوں سے ان کی

مروءیت اور وفاداری نے انہیں مجبور کر دیا تھا کہ وہ انگریزوں سے مفاہمت و مصالحت کرنے کی خوشنودی و سرپرستی حاصل کرنا مسلمانوں کی بہتری اور بقا و ترقی کے لئے ضروری قرار کرنے لگے تھے۔ لیکن اپنے اس مقصد کے حصول کی خاطر وہ انتہائی حدود سے بھی گزر گئے۔ سید جمال الدین افغانی جیسا عظیم حریت پسند، برطانوی سامراج کا دشمن، اصول و عقائد شیعہ، اسلامی کافدائی اور بے باک مجاہد ایسی مصلحتوں کو برداشت نہ کر سکتا تھا جو تحریف قرآن تک کو گوارہ کرنے میں مضائقہ نہ سمجھیں۔ یہی وجہ ہے کہ انہوں نے سرسید کی شدید مخالفت کی اور دہریت کے خلاف ایک رسالہ لکھنے کے علاوہ دو مضامین بھی لکھے جن میں سرسید اور ان کے فہم بہت لے دے کی ہے۔

(سید جمال الدین افغانی، حیات و افکار، ص ۷۸-۷۹)

ڈاکٹر شجاع الدین فاروقی

سابق کتب سماوی میں تحریف لفظی سے انکار:

مسلمانوں کے خیال میں سابق کتب سماوی میں لفظی و معنوی تحریف ہو چکی ہے اور اب وہ اعتبار کے لائق نہیں ہیں۔ ان کی کوئی بات بطور سند نہ پیش کی جاسکتی ہے اور نہ تسلیم کی جاسکتی ہے۔ سرسید اس خیال کو تسلیم نہیں کرتے۔ وہ تحریف معنوی تو مانتے ہیں لیکن ان کا دعویٰ ہے کہ رسول اکرمؐ کے عہد مبارک میں بھی یہ کتب سماوی اسی حالت میں تھیں جیسی کہ اب ہیں۔ تاریخی حقائق کی روشنی میں عیسائی دنیا یا اس کی حمایت میں سرسید کا یہ دعویٰ کہ قدیم جدید عہد نامہ میں تحریف لفظی نہیں ہوئی ہے، بڑا محل نظر معلوم ہوتا ہے۔

(تہذیب الاخلاق علی گڑھ، اکتوبر ۱۹۹۸ء، ص ۷۹-۸۰)

شرافت حسین مرزا

تاریخ کی کتاب میں انقلابیوں کا تمسخر:

”سرکشی ضلع بجنور“ ان کے جس نقطہ نظر کو پیش کرتی ہے، وہ انگریز دوستی اور حکومت

کی خیر خواہی ہے۔ قوی نقطہ نظر سے یہ کتاب لکھی ہی نہیں گئی۔ اس میں جا بجا قوی رہنماؤں، آزادی کے جاں نثاروں، ضلع کے مقتدر اور با اثر حضرات اور قابل احترام شخصیتوں کا ذکر سرسید نے جن الفاظ اور جس انداز سے کیا ہے، محض وہی اس کا کافی ثبوت ہے۔ مثلاً نواب محمود خاں کے لئے ہر جگہ نامحود خاں لکھا ہے۔ پھر حرام زادہ، بدمعاش، بد ذات، مفسد، نمک حرام، کم بخت جیسے الفاظ اس ضلع کے باشندوں کے نام کے ساتھ استعمال کئے گئے ہیں، انقلابیوں کا تمسخر اڑایا گیا ہے جب کہ انگریز حکام اور ان کے ساتھیوں کی تعریف کی گئی ہے اور انگریز حکام کے لئے صلاحیت بہادر، آقا، دام اقبال ہم وغیرہ الفاظ استعمال کئے گئے ہیں۔ ان کے نقطہ نظر کا انچوز کتاب کا ”خاتمہ“ ہے جس میں وہ صاف صاف لفظوں میں انگریزی حکومت کی برکتوں کا اعتراف کرتے ہیں۔

(سرکشی ضلع، بجنور مرتبہ شرافت حسین مرزا ص ۷۵)

ڈاکٹر شمس تبریز خاں

عقل پر کلی بھروسہ کرنے کی غلطی:

ان کی مذہبی پالیسی عقلیت کی اساس پر مبنی ہے۔ ان کی کوشش تھی کہ اسلام کو اپنے معاصرین کے ذہنی سانچے اور عقلی سطح کے لئے قابل قبول بنا کر پیش کریں تاکہ وہ یورپ کے نئے عقلی معیاروں کے مطابق اور قابل فہم ثابت ہو اور صدیوں کی وہ آویزش ختم ہو جو صلیبی جنگوں سے چلی آ رہی ہے۔ یہاں سرسید سے وہی غلطی ہوئی جو عقل پر مبنی بھروسہ کرنے والوں سے ہوتی آئی ہے۔ کانٹ اور اس جیسے دوسرے مفکرین اور ہمارے علما میں اشعریؒ و غزالیؒ، ابن تیمیہ اور مجدد الف ثانی نے بڑے مدلل انداز میں لکھا ہے کہ انسانی عقل کی پرواز و رسائی لامحدود نہیں بلکہ کائناتی حقائق اور نیکیات کے ادراک کے سلسلے میں بہت ناقص اور مشتبہ واقع ہوئی ہے اور اس میں انسانی جذبات، خواہشوں، تجربات و مزموعات کی دخل اندازی بھی ہوتی رہتی ہے اس لئے وہ مذہبی یا دنیوی معاملات میں بے عیب، بے داغ اور مکمل معیار نہیں اور حقائق کے ادراک کے لئے وحی والہام، شعور و وجدان اور تاریخی تجربات کا سہارا ضروری

ہے۔ سرسید کی عظیم قومی و تعلیمی خدمات کے پورے قدر و اعتراف کے باوجود ایک جزو شکایت زبان پر آتی جاتا ہے کہ علمائے کرام کو اعتماد میں لے کر اگر دینی و دنیوی تعلیم کا جامع نظام و نصاب بھی ان کے پروگرام میں ہوتا تو ہماری تعلیمی و اجتماعی زندگی کا نقص کم بہتر ہوتا اور ملت میں دین و دنیا کی وہ تفریق و تقسیم نظر نہ آتی جو آج ملت اسلامیہ کی بد نصیبی نمایاں سبب بن گئی ہے۔ اس کے ساتھ تفسیر قرآن کے سلسلے میں حد سے زیادہ خود رائی اور پروائی اور مسلمہ عقائد اور غیبی امداد کی انفرادی تاویل ان کی ایسی جسارت تھی جس کے لئے اللہ تعالیٰ سے انہیں معاف کرنے کی دعا ہی کی جاسکتی ہے۔ سرسید کی مذہبی بے اعتدالیوں پر ان کے معتقدین میں حالی اور محسن الملک سے لے کر ڈاکٹر سید عبداللہ اور پروفیسر آل احمد سرور تک نے گرفت کی ہے اور انہیں غیر ضروری بتایا ہے۔

(فکر و نظر علی گڑھ، شمارہ اول ۱۹۹۳ء، ص ۱۵۰)

شمیم احمد

یک طرفہ استدلال کے شکار ناقدین:

سرسید کے تمام ناقدین عموماً ایک طرفہ استدلال کے شکار رہے ہیں۔ اگر ان کے اختلاف رکھتے ہیں تو اس حد تک کہ انہیں سرے سے کوئی قابل ذکر آدمی ہی نہیں سمجھتے اور اتفاق رکھتے ہیں تو پھر ان کو رحمة اللہ علیہ کے درجہ تک پہنچا دیتے ہیں..... ان ناقدین میں سب سے زیادہ افسوس ناک ذہنیت ان حضرات کی ہے جو آج تک سرسید کی فکر سے ہر اختلافی امر کو جواز پیش کرتے رہتے ہیں۔ یہ جواز پیش کرنے کی بیماری ایسی مہلک ہے کہ اس سے سوائے منافقت کے اور کچھ برآمد نہیں ہوتا۔ ان حضرات کی سمجھ میں نہیں آتا کہ اگر ایک غلطی یا تضاد نظر کرنا تسلیم کر لیا جائے تو اس سے کون سی قیامت برپا ہو جائے گی اور کون سی آفت ٹوٹ پڑے گی!

(۲+۳=۵ ص ۲۱۷)

فکر سرسید کی کامیابی میں سرکاری مصلحتوں کا دخل:

سرسید کا طرز فکر چونکہ برطانوی سیاست اور حکومت کے لئے زیادہ سودمند تھا ان

لئے اس نے پوری قوت سے اس کے اثر و نفوذ کو پھیلنے کے مواقع بہم پہنچائے اور ہر ممکن امداد کی۔ سرسید کی طرز فکر کو کامیابی کی دلیل بنانے والے حضرات اگر ایمان داری سے اس پوری تحریک کے پس منظر کا مطالعہ کریں تو انہیں خود یہ معلوم ہو جائے گا کہ اس طرز فکر کی کامیابی میں نظریہ کی صداقت کو بہت کم اور اس دور کی صاحب اقتدار قوت اور حکومت کی مصلحتوں اور امداد کا بہت بڑا دخل تھا جس کا ثبوت اس سے زیادہ اور کچھ نہیں ہو سکتا کہ سرسید کی مخالفت صرف و محض (ترقی پسند ادیبوں کے نقطہ نظر سے) ملاؤں اور دینی اداروں کے مددروں اور بقول سرسید ”قلعہ عوزیوں“ کی طرف سے نہیں ہوئی تھی بلکہ اس کی شدید مخالفت اس طبقہ کی طرف سے ہوئی تھی جس نے سرسید کی طرح خود مغربی تعلیم اور انگریزی حکومت کو ہندوستان کے لئے ایک نعمت قرار دیا تھا، اور یہ سب سرسید کے ہم عصر اور ان کے شریک کا قرار دئے جاسکتے ہیں۔

(ایضاً ص ۳۸)

یہ ایک کھلی ہوئی حقیقت ہے کہ اگر کسی نظریہ کی پشت پناہی کوئی صاحب اقتدار طبقہ یا حکومت کر رہی ہو تو اس کے مقابلے پر ایسے افراد کی کاوشیں، جو حکومت کے مفاد کے خلاف اور اس کے مقاصد کے لئے مضر ہوں، یقیناً کس پیری کے عالم میں سسک سسک کر دم توڑ دیتی ہیں۔ سرسید کو انگریزی حکومت جس لئے استعمال کر رہی تھی اس کا مقصد ذہنی غلامی کو ایک صاحب کردار اور جرأت مند قوم میں اس طرح پیدا کرنا تھا کہ اس کی تمام انفرادی قوتیں مغلوب ہو کر رہ جائیں، اس لئے برٹش گورنمنٹ نے اس مہم میں ہر اس تحریک کی پشت پناہی کی جس کا مقصد حکومت سے مرعوبیت اور مغرب کی برتری ثابت کرنا ہو۔ (ایضاً: ص ۳۳-۳۴)

ایک نظام خیال میں کسی دوسرے کی قلم لگانے کے تباہ کن نتائج:

سرسید احمد خاں..... تبدیلی تو لائے تھے اسلام کے نام پر، اسلام کی سربلندی کے لئے، مگر سو سال کے اندر ہی اندر ستر فی صد مسلمان اسلامی شعائر سے نچت ہو گئے۔ دیکھا آپ نے، خواہشات کیا ہوتی ہیں اور نتائج کیا برآمد ہوتے ہیں! اور اصل کسی نظام خیال میں کسی دوسرے نظام خیال کی قلم لگانا اس کو ہمیشہ کے لئے برباد کر دینے کے مترادف ہے، خواہ آپ نے کتنی ہی نیک خواہشات کے ساتھ یہ کام انجام دیا ہو۔ سرسید پر آپ جتنا غور کیجئے گا،

عبرت حاصل کرنے کے مواقع آپ کو اتنے ہی ملیں گے۔ (ایضاً ص ۳۵۶)

ہماری آزادی کے قاتل ہمارے ہی ہیرو:

۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی کیا واقعی جنگ آزادی تھی؟ اگر ہم میں سے ایک آزاد
نئے بھی وہ واقعی تحریک آزادی تھی تو میں دریافت کرنا چاہوں گا کہ آج بھی ہماری یونیورسٹی
کالجوں اور اسکولوں میں وہ نصاب کیوں رائج ہے جس میں تحریک آزادی کو غدر کہتے ہیں
اسے بغاوت قرار دینے والے اور غلامی پر فخر کرنے والوں کو ”قومی ہیروز“ بنا کر پیش کیا
ہے؟ کیا وہ مصطلحیں آج بھی ہمارے معاشرے کا تقاضا ہیں جو ۱۸۵۷ء میں ان ”ہیروز“
پیدائش کا سبب بنی تھیں؟ ہماری ہر نسل اس تضاد اور خوں غلامی کو اگلی نسل میں منتقل کرنی
ہے۔ اگر آج پاکستانی معاشرہ باطنی تضاد کا شکار ہے تو یہ کس کا قصور ہے؟ کیا ہم یہ نہیں
رہے کہ آزاد پاکستان میں جدید ادب کے اور جدید شعور کے علم برداروں کی تحریروں،
تقریروں میں قوم کی رہنمائی کرنے والے مدعیوں کے قومی بیانات میں انگریزوں کی غلامی
طرف بلانے والوں، اس پر قناعت کرنے والوں اور پوری قوم کو احساس کستری میں مبتلا کر
انگریزوں کی نقالی پر فخر کرنے والوں کو آج بھی قومی ہیرو قرار دیا جا رہا ہے؟ یہ وہی خون غلامی
نہیں تو کیا ہے جس نے نوکر شاہی ذہنیت کو ایک نعت غیر مترقبہ قرار دیا تھا؟ کیا ہم نے کبھی
سوچا کہ آج بھی سچائی کی تلاش کرنے والی اکا دکا آوازوں کے تقابل میں ہمارے قومی مد
استاذہ، دانش ور، اہل قلم، صحافی اور سیاست دان ان افراد کے دفاع میں کیوں شب و
مصرف ہیں جنہوں نے ۱۸۵۷ء کی تحریک آزادی کو غدر اور بغاوت قرار دیا تھا؟

ہماری بد نصیبی دیکھئے کہ ہم میں ایسے ادیب بھی موجود ہیں جو دنیا بھر کی آزادی
تحریکوں کے والہ و شیدا ہیں اور جو اپنی تحریروں اور تقریروں میں مغربی استعمار اور ان کے انحصار
پر مٹھیاں بھینچ بھینچ کر گرجتے اور برستے نظر آتے ہیں، جو آزادی کے لئے قربانیوں، ایثار کرنے
والوں اور حق و انصاف کی آواز بلند کرنے والوں کی دہائیاں دینے میں کوئی بخل محسوس نہیں کرتے
مگر وہ دوسری طرف آزادی کے قاتلوں، غلامی کے حامیوں کو یہ کہہ کر سراہتے ہی کہ اس کے بغیر
ترقی کا شعور پیدا نہیں ہو سکتا تھا، یعنی انہیں جو چیز مداحی پر مجبور کرتی ہے وہ یہ ہے کہ اگر یہ ”ہیروز“

پیدا نہ ہوئے تو وہ بھی پیدا نہ ہوئے ہوتے۔ شاید ہی دنیا میں کوئی ایسی بد قسمت قوم ہو جس نے غلامی پر فخر کرنے والوں کو اپنا بیہ وقہ قرار دیا ہو۔ مکران دانشوروں کا مسئلہ یقیناً ہمارے لئے زیادہ قابل فہم ہے۔ جس طرح ان کی وفاداریاں پاکستان سے باہر ممالک سے وابستہ ہیں اور جس کی وجہ سے انہیں پاکستان کی آزادی داغ داغ اجالا نظر آتی ہے، اسی طرح ۱۸۵۷ء کے ”قومی ہیرو“ کی وفاداریاں بھی لندن سے وابستہ تھیں۔ مجھے جس بات پر حیرت ہے، وہ یہ ہے کہ مسلمانوں کی ترقی کا دم بھرنے والوں اور اشتراکیت کے مرغان دست آموز بھی سب ایک بات پر متفق ہیں کہ سرسید احمد خاں اور ان کے رفقاء کا کار کا طرز عمل واحد مثبت طرز عمل تھا۔ کیا ہمیں اپنے اس طرز عمل میں کوئی تضاد اور منافقت نظر نہیں آ رہی ہے؟ ہم بیک وقت دو متضاد چیزوں کو کیسے قبول کر لیتے ہیں؟ یہی ہمارا قومی المیہ ہے۔

(زاویہ نظر، ص ۳۲۳)

شمیم حنفی

مطالعہ سرسید میں مثبت اور منفی رویے:

سرسید کے مطالعے میں اب تک جو رویے ہمارے سامنے آئے ہیں، ان میں بالعموم ایک طرح کی انتہا پسندی ملتی ہے، مثبت اور منفی دونوں طرح کی۔ سرسید کے تصورات کی تشکیل میں جن عناصر کا عمل دخل رہا، بے شک ان کی نوعیتیں کثیر ہیں، ان میں ایک ساتھ معنی کی کئی سطحیں تلاش کی جاسکتی ہیں، اسی لئے سرسید کی بہت سی باتوں کو متنازعہ بھی سمجھ لیا گیا۔ ایک حلقہ تو سرسید کے ان عقیدت مندوں کا ہے جو سرسید کے تصورات کو تنقید سے یکسر مایوس اور ان سے اختلاف کی ہر دیانت دارانہ کوشش کو بھی بے ادبی سمجھتے ہیں۔ اس حلقے کی طرف سے سرسید کے تصورات کی وضاحتیں تو سامنے آئیں لیکن ان کے تصورات کے علمی تجربے سے سروکار بہت کم رکھا گیا۔ علاوہ ازیں سرسید کی شخصیت میں جو عظمت، ہمہ گیری، دردمندی اور صلابت ملتی ہے اس کے پیش نظر یہ سوچنا کہ سرسید سے ”اختلاف“ کا جواز سرے سے پیدا ہی نہیں ہوتا، ایک طرح کی سادہ لوحی ہے۔ اسی طرح سرسید کے بعض نظریات کو ان کے حقیقی تاریخی تناظر سے

انگ کر کے دیکھنا اور پھر ان کی حدود کی نشان دہی کرنا بھی محض ہٹ دھرمی ہے۔ مذہب، تہذیب، معاشرت، سماجی فکر کا کون سا شعبہ ایسا ہے جہاں ایک سے زیادہ رویوں کی سہلی ممکن نہ ہو۔ ہونا یہ چاہیے کہ ان تمام شعبوں کا جائزہ انسانی تصورات کے بدلتے ہوئے آداب کی روشنی میں نیا جائے اور اس سلسلے میں کسی ایک موقف کو حتمی اور قطعی نہ سمجھ لیا جائے۔ عجمی اختلافات اسی ذہنی بیداری، کشادگی سے پیدا ہوتے ہیں۔ سرسید کے سب سے قریبی رفقاء بھی ایسے اصحاب شامل تھے جو بہت سی باتوں میں سرسید سے سو فی صدی متفق نہیں تھے۔ بعضوں نے تو سرسید پر کھل کر اعتراضات بھی کئے لیکن سرسید کے احترام میں اس سے کوئی کمی نہیں آئی۔

(جامعہ دہلی، جولائی تا دسمبر ۱۹۹۸ء، نمبر ۱۸)

ڈاکٹر شوکت اللہ خاں

انگریز نواز بننے میں خاندانی پس منظر:

سرسید کا خاندان مغلیہ دربار سے براہ راست منسوب تھا اس لئے مغل بادشاہوں کی بگڑتی ہوئی حالت کا اسے اچھی طرح علم تھا اور وہ اس کے اثرات کی زد میں تھا۔ سرسید کے والد میر تقی کی حیات کے دوران ہی مغلیہ دربار سے ملنے والی تنخواہ میں کافی کمی واقع ہو گئی تھی۔ ذیلی معاملات کے علاوہ اس کا سبب تنخواہوں میں کانٹ چھانٹ کیا جاتا تھا جو بادشاہ کی نہایت محدود آمدنی کا فطری نتیجہ تھی۔ ۱۸۳۸ء میں میر تقی کے انتقال کے بعد یہ آمدنی مزید کم ہوئی، سرسید کی والدہ کو چھٹی ہوئی تنخواہ کا ایک حصہ ہی مل سکا۔ میر تقی کے انتقال کے بعد مغل دربار سے ملی ہوئی جائیداد بھی ہاتھ سے نکل گئی۔ مغل بادشاہ کی خراب مالی حالت اور میر تقی کے انتقال نے سرسید کے لئے ایسی صورت حال پیدا کی کہ جس نے انہیں مغل بادشاہوں کے تئیں اپنے رشتوں کی نوعیت کے بارے میں غور کرنے پر مجبور کر دیا۔ وہ ایک دور اندیش اور عملی انسان تھے۔ مغلوں کی تیزی سے بدلتی ہوئی حالت اور اپسٹ انڈیا کمپنی کے عروج اور روز افزوں اقتدار نے

انہیں اپنے زاویہ نظر اور رشتوں کو از سر نو متعین کرنے کی تحریک بخشی۔ والد کے انتقال سے جب انہوں نے کمپنی کی سروس کا پختہ ادارہ کیا۔ اہل خاندان مغلیہ دربار سے قطع تعلق کے حق میں تھے مگر سرسید کا ارادہ محکم تھا، غور و فکر کا نتیجہ تھا۔ یہ مسلمہ حقیقت ہے کہ کسی ملازمت پیشہ خاندان کے لئے ملازمت کے بغیر گزر بسر کرنا ممکن نہیں۔ سرسید کے سامنے اہم سوال یہی رہا ہوگا کہ وہ کس کے تحت ملازمت کریں؟ مالی بحران کا شکار، وظیفہ خوار، بے بس بادشاہ کی یا کہ سیاسی طور پر مستحکم، فوجی اعتبار سے کہیں زیادہ طاقت ور اور مالی اعتبار سے کہیں زیادہ مضبوط ایسٹ انڈیا کمپنی کی؟ یہ سوال وفاداری میں تبدیلی کے ساتھ ساتھ روزگار سے بھی جڑا تھا۔ شاہی مقررین کے لئے گرتے ہوئے شاہی درخت کا سایہ ناکافی تھا..... سرسید کی نظر میں انگریزی حکومت دوام حاصل کر چکی تھی۔ اس کی مخالفت سیاسی لحاظ سے غلط اور نقصان دہ ہوتی۔ اس کی حمایت دور اندیشی کا تقاضا اور فوائد کا وسیلہ تھی، اسی لئے انہوں نے انقلاب کو سرکار کی نظر سے دیکھا۔ انہیں یقین تھا کہ جن کا ماضی مغل نواز تھا وہ نقصان میں رہیں گے اور جن کا مستقبل برطانیہ نواز تھا وہ فائدہ اٹھائیں گے۔

(جامعہ دہلی، جولائی تا دسمبر ۱۹۹۸ء، ص: ۱۹۷-۱۹۸)

سرسید کا ذہن غدر سے پہلے ہی انگریز نواز ہو چکا تھا۔ بجنور میں غدر کے واقعات کا تجزیہ ان کی انگریز نوازی کی سوچ کا تسلسل ہی معلوم ہوتا ہے۔ انہیں یقین تھا کہ صرف انگریز ہی حکومت کے اہل ہیں اور حکمرانی کے زیور سے مرصع ہیں..... عوام کو سرکار سے جوڑنے کی سرسید کی فکر اور کوشش ۱۸۵۷ء سے قبل اور خود غدر کے دوران وجود میں آچکی تھی۔ غدر کے بعد مسلمانوں کو برطانوی حکمرانوں کے قریب لانے کی ان کی حکمت عملی ان کے سابقہ فکر و عمل کا تسلسل ہے۔ ایسا محسوس ہوتا ہے کہ انگریزوں سے مسلمانوں کی دوستی اور اتحاد کے اصول کی تشکیل میں سرسید اور ان کے خاندان کی مغلیہ دربار سے قربت، مغل بادشاہ کی تباہ حالی، ذاتی زندگی پر اس کے اثرات، برطانوی حکمرانی کے جھگمگاتے سورج اور اس کے استحکام پر ان کے یقین کے ساتھ ساتھ ان کے مستقبل نواز انداز فکر کو بنیادی حیثیت حاصل تھی۔ (ایضاً: ص: ۱۹۹-۲۰۰)

ڈاکٹر شوکت سبزواری

محمد و مذہبی مطالعہ:

سرسید کی تربیت اگرچہ مذہبی ماحول میں ہوئی، انہیں اس زمانہ کے امیر زادوں کی طرح فارسی و عربی کی تعلیم دی گئی لیکن وہ عربی کے قبضہ عالم اور اسلامی علوم و فنون کے باہر تھے۔ ان کا مذہبی مطالعہ بہت محدود تھا۔ فن کی بعض اچھی کتابیں جو عام اہل علم کی دسترس سے باہر تھیں، ان کی نظر سے نہ گزری تھیں۔ ان کی تحریروں میں قرآن اور حدیث کو چھوڑ کر علماء دین کی کتابوں کے حوالے بہت کم ملتے ہیں۔ انہوں نے اختلافی مسائل پر بحث کرتے ہوئے اس وقت نظر، جرح و قدح اور عالمانہ موشگافی سے بھی کام نہیں لیا جو اس زمانہ کے اہل علم کا شیوہ تھا۔

(برگ گل کراچی، سرسید سبزر نقش ثانی، ص ۲۰۰)

مغربی معاشرت اختیار کرنے کا مشورہ اور اس کے مضر اثرات:

انہوں نے مغربی معاشرت اختیار کرنے کا جو مشورہ مسلمانوں کو دیا اور مغرب کی ہر چیز پر نوٹ کر گرے، وہ کسی طرح مناسب نہ تھا۔ یہ اس کا اثر ہے کہ آج ہمارا تعلیم یافتہ طبقہ مغرب سے اس قدر محو ہے کہ اسے اپنی بر قومی روایت حقیر نظر آتی ہے۔ (ایضاً ص ۲۰۱)

سرسید کی نیک نیتی میں شبہ نہیں، ان کی تجویز معقول تھی لیکن انہوں نے اپنی تجویز کی حدود کا پوری طرح خیال نہیں رکھا۔ انہوں نے مسلمانوں کے لئے جو نسخہ تجویز کیا اس میں مریض کے مزاج کی رعایت نہیں رکھی۔ انہوں نے مریض کو اتنی سرد دوائیں دیں اور اتنی بڑی مقدار میں کہ اس سے نمونیہ کا اندیشہ پیدا ہو گیا۔ سرسید ایک مصلح ضرور تھے مگر وہ یہ بھول گئے کہ ۱۸۵۷ء کے بعد کے مسلمان ”کرمک نادان“ کی طرح تھے، تقریباً سو سال کی سیاسی غلامی نے ان کے قومی شعور کی آنکھوں کو اندھا کر دیا ہے، وہ اپنی بصیرت کھو چکے ہیں، کہیں ایسا نہ ہو کہ وہ مغربی تہذیب و معاشرت اور علوم و فنون کی چمک کی تاب نہ لائیں اور اس پر اس طرح

نوے برس تک ان کی کوئی ہستی ہی نہ رہے۔

(ٹکارا جی، اکبر الہ آبادی نمبر ۱۹۶۹ء، ص ۲۰۷)

سرسید کے زمانے میں مغرب پرستی کا جو دروازہ کھل چکا تھا، وہ آج تک کھلا ہوا ہے اور اس کے مضمر اثرات آج بھی (جب کہ پاکستان وجود میں آچکا ہے) پوری قوم کے مذہبی و ملی شعور اور اسی کے اجتماعی کردار کو گھن کی طرح کھائے جا رہے ہیں۔ آج ہمارے تعلیم یافتہ طبقے کی اکثریت کا یہ حال ہے کہ اسے اپنے مذہب سے کوئی لگاؤ نہیں، اپنی تاریخ سے ہمدردی نہیں، اپنی روایات سے محبت نہیں، اور ہو بھی کہاں سے جب اسے ان سب سے واقفیت ہی نہیں! اپنی زبان، ادب اور تہذیب کے لئے اس کے دل میں کوئی جگہ نہیں۔ وہ مغرب کے علمی کارناموں سے مرعوب ہے، اس کی معاشرت پر رتجھا ہوا ہے اور اس کی تہذیب کا سب سے بڑا قدر دان ہے۔ اس قومی انتشار کی ذمہ دار وہ روایت ہے جس کا آغاز سرسید کے زمانے سے ہوا۔ اس کے مقابلے میں ہندو کو دیکھئے، اس نے مغربی علوم و فنون سے اپنے ذہن کو جلادی اور اپنی ہزار ہا سال پرانی تہذیب کو حیات نو دینے کی فکر میں لگ گیا۔ (ایضاً ص ۲۰۹)

راجہ شیر زمان

تہذیب کے علم بردار کی اپنی تہذیب کی مثال:

... وہ بشمول تعلیم کے ایسی پالیسی پر عمل پیرا تھے جس سے انگریز استعمار کو تقویت ملے اور ہندوستانی ان کے غلبہ کو ذہنی لحاظ سے اور شعوری طور پر تسلیم کر لیں۔ اس مقصد کے لئے انہوں نے مغربی تہذیب اختیار کرنے کی تلقین کی، انگریزوں کو مہذب اور ہندوستانیوں کو غیر مہذب ثابت کیا تاکہ حکمرانوں کے ذلیل کرنے والے رویہ کو وہ اپنے غیر مہذب ہونے کے ناطے سے درست سمجھ کر آف تک نہ کریں اور خود ان کے ظلم و ستم اور زیادتیوں کو برضا و رغبت قبول کرتے جائیں کیونکہ جب تک غیرت اور قومی حیثیت کی حس تک عوام میں ختم نہ کر دی جائے اس وقت تک وہ وفادار رعایا نہیں بن سکتے، اس لئے وہ ہندوستانیوں کو بار بار یہ باور کراتے رہے کہ آپ پر غیر ملکی حکمران اللہ تعالیٰ نے اس لئے لا کر بٹھائے ہیں کہ وہ اخلاقی پستی اور

تہذیب کی کراوت کی وجہ سے جانوروں جیسے ہو گئے ہیں، اس لئے اب انہیں یہ قوم نہیں دے کر مہذب بنانے کے لئے آئی ہیں، اس لئے ان کا آنا اللہ تعالیٰ کی نعمت ہے۔ یہ تہذیب تہذیب کا نعرہ بھی انہوں نے انگریز کی پالیسیوں کی تائید میں کیا۔ یہ بات قابلِ توجہ ہے کہ تہذیب یافتہ بنائے جانے والے عام لوگ نہ تھے بلکہ امرا اور زعمائے جن کو زیر نگین کرنا حکمران کی پالیسی کا محور تھا۔ چنانچہ نئی تہذیب کی ترویج کی کوششوں کے سلسلے میں انہوں نے بہر چند ایک بادشاہ زادوں کے کبوتر پالنے، طوطے اڑانے اور بنیرے لڑانے کے حوالہ سے غیر ملکی حکمرانوں کی آمد کو خدا کی رحمت ثابت کیا، وہاں انہیں کلبوں میں ناپنے اور شراب پینے والے عیاش حکمرانوں میں کوئی تہذیبی برائی نظر نہیں آتی تھی۔ ان کے اپنے مہذب ہونے کا اظہار ہر طرح ہوتا ہے کہ ۱۸۵۷ء کی جدوجہد کو نمک حرامی، بد معاشی اور حرام زدگی سے تعبیر کرتے ہیں۔

(سرسید، جناح، مشرقی، ص ۱۶۷)

فکرِ سرسید سے منحرف علیگ حضرات کا جذبہ حریت:

تعلیم یافتہ طبقہ نے آزادی کے لئے جو جدوجہد شروع کی، اس کا تمام سہرا سرسید کے سر ڈالنا کسی طور پر بھی درست نہیں۔ اگر یہ منطق یا دلیل دی جائے کہ اگر علی گڑھ سکول کی بنیاد نہ رکھی جاتی تو مسلمان تعلیم سے بہرہ رہے اور زمانہ کے ساتھ نہ چل سکتے تو کانگریس کی بنیاد ایک انگریز نے رکھی تھی، اس کو بھی آزادی کا ہیرو ماننا پڑے گا۔ یہ جماعت جو اس نے اپنے مقاصد کے لئے قائم کی تھی بعد میں انگریزی راج کے خاتمہ کے لئے سرگرم عمل ہو گئی اور اپنے بانی کی فکر سے منحرف ہو گئی۔ اور یہ بات بھی ذہن میں رہے کہ جو نوجوان علی گڑھ میں داخل ہوئے ان میں بیشتر ایسے تھے جنہوں نے انگریز کی غلط عادات و اطوار کو اپنایا۔ مذہب سے بیگانگی، اپنی زبان، تہذیب و تمدن سے متفر ہونا اور زبانی کلامی بحثیں، کاغذی انجمن سازی، نمود و نمائش وغیرہ کی روش اپنالی جو آزادی تو کجا، غلامی اور پستی کی طرف لے جانے والے اعمال ہیں جو انگریز کے مفاد میں تھے۔ مگر درخت کا ہر پھل میٹھا نہیں ہوتا، اس زمرے سے ایسے بھی ہونہار فرزند پیدا ہو گئے جنہوں نے انگریزی تعلیم ضرور حاصل کی مگر اپنی قومی حیثیت کو ترک نہ کیا اور انگریز سے مرعوب ہونے کی بجائے ان کو آنکھیں دکھانے کی روش اختیار کرنی شروع

کردی جس میں مولانا محمد علی جوہر وغیرہ شامل تھے، اور سرسید کے ہم نوائی مقلدین کی نصیحت۔
 چند کو بالائے طاق رکھ دیا۔ الغرض سرسید کی پالیسی بیس سال تک ہی چل سکی جب مسلمان
 سیاست سے الگ رہے مگر جذبہ حریت کو زیادہ دیر تک سرسید کے فکر و فلسفہ کے زیر اثر معطل
 رکھنا ممکن نہ تھا۔ (ایضاً ص ۶۷)

پروفیسر شیر محمد گریوال

مسلمانوں کو اسلام سے دور لے جانے میں سرسید کا کردار:
 سرسید کا تمام تر نظام فکر نقائص سے مبرا نہیں تھا۔ حقیقت یہ ہے کہ سرسید نے
 مسلمانوں کے ذہن تبدیل کرنے یعنی انہیں اسلام سے دور لے جانے میں وہ کردار ادا کیا جو
 عیسائی مشنری صدیوں میں نہیں کر سکتے تھے۔ ان کی تمام تر جدیدیت مسلمانوں کو قرآن کے
 سائے تلے نہ رکھ سکی۔ اس کا سرسید کو خود بھی افسوس تھا۔ اسلام اور عیسائیت میں مطابقت پیدا
 کرنے کی سعی بھی بے سود رہی۔ سرسید کی قرآن اور بائبل کی تفسیریں کوئی سند حاصل نہ کر سکیں
 اور ان کے ”خطبات احمدیہ“ کو بھی تاریخی اہمیت حاصل نہ ہو سکی۔ لوگ آج بھی ولیم میور کی
 کتاب ”لائف آف محمد“ کو ہی بطور حوالے کی کتاب کے پڑھتے ہیں جس کے جواب میں
 سرسید نے یہ خطبات لکھے تھے۔ سرسید دراصل معتزلہ کی روایات کے پرچارک تھے، معتزلہ بھی
 ناکام ہوئے اور سرسید بھی۔

(الحارف لاہور۔ اپریل ۱۹۹۳ء، ص ۶۶)

ڈاکٹر صدیقہ ارمان

لغزشیں:

یہ نہیں کہا جاسکتا کہ سرسید تحریک کا رد عمل محض چند رجعت پسند علما کی ضد تھی یا مشاہیر
 کا شوق خود آرائی۔ اس کا سب سے پہلا سبب تو یہ ہے کہ مخالفین میں سے بیشتر وہ لوگ تھے جو
 کسی نہ کسی منزل پر سید صاحب کے شریک کار رہے مثلاً مولوی سید اللہ، نواب محمد اسماعیل ہٹیل

عثمانی بھی بخش شر و غیر ہم۔ نواب محسن الملک نے بھی بعض نظریات و عقائد سے قطعی اختلاف کیا جبکہ وہ سید صاحب کے سب سے بڑے حامی و مددگار رہے۔ دوسرا سب اس سے بھی زیادہ قوی ہے کہ مخالفین میں سے کوئی بھی جاہل، بے علم یا نادان واقف محض نہیں تھا بلکہ اپنے عہد کے نثر و علم میں ان کا شمار ہوتا تھا۔ نہ ہی یہ لوگ بدخواہ قوم تھے، احکام الہی کی تبلیغ و تدریس کے ذریعہ داروں میں ان کے نام شامل تھے۔ اس حقیقت کو بھی نظر انداز نہیں کیا جاسکتا کہ سید صاحب نے اعتدال کی راہ کو کئی مقامات پر ترک کر دیا اور انتہائی اقدام کو ترجیح دی۔ یہ بھی اپنی جگہ ایک بڑی حقیقت ہے کہ موصوف نے ان معاملات میں مداخلت کی جو ان کے دائرہ کار میں آئے مگر ان کی دسترس سے باہر تھے، مشرق اور مغرب کے مزاج کو ہم آہنگ کرنا چاہا جو بعض بنیادی اختلافات کی بنا پر ممکن ہی نہیں، اپنے اخلاص کے ذمہ میں بہت سے ایسے نزاعی مسائل میں الجھے جن سے صرف نظر بہتر ہوتا، گو کہ دشوار۔

(سرسید تحریک کار و عمل ص ۱۲)

مخلص رفیقوں سے بھی ردِ عمل میں انتہا پسندی:

ہاں، ہم سید صاحب کے لب و لہجہ کو درست قرار دینا ان کی لغزشوں سے جنم پوشی کے مترادف ہوگا، اس لئے کہ یہاں مخالفت اسی نوعیت کی نہیں جیسی کہ اب تک مختلف اطراف سے ہوتی رہی تھی، بلکہ یہ ان نفوس کی جانب سے تھی جو تحریک کی ابجد سے سرسید کے ہم درجہ رہے۔ مخالفتوں، مخالفتوں اور انتہات کے وار انہوں نے بھی سہے اور سید صاحب کے حوصلوں کو مضبوط کرنے میں ان کا بڑا ہاتھ رہا۔ خود سید صاحب نے ان حضرات کی محبت، ان کی خدمات، ان کے اخلاص و بے ریاکی اور ان کی وفاداریوں کا اقرار بھی کیا اور تحسین بھی کی۔ ایسے حضرات نے اگر کسی مسئلے پر اختلاف کیا تھا تو سید صاحب کو اتنی ہی سنجیدگی اور غیر جذباتی انداز سے فوراً نہ جانتے تھے۔ یہ ان جیسے باوقار آدمی کے لئے بہتر ہوتا اور مذکورہ حضرات کی خدمات کے صلہ میں ردِ عمل کا بھی یہی تقاضا تھا۔ یہاں موصوف کا جذباتی رویہ کہ فرانس جا کر ڈاکٹر لڑنے کی جھمکی دینا یا مقامات مخصوصہ سے ان کے کندہ ناموں کو منانے کا ارادہ یا ذکر کرنا جذباتی رویہ ہے اور اتنے "بڑوں" کے جذباتی رویے ہی ان کی لغزش بن جاتے ہیں۔ (ایضاً ص ۱۱۵)

سرسید کی تاویلوں کے رد میں جرأت مند تحریریں:

سید احمد نے دوری و کالت کے زعم میں دوسری حد کو چھوٹنے کے مرتکب ہوئے کہ قرآن کے بعض بنیادی احکامات کی تاویل نئے زمانے سے ہم آہنگ کرنے میں خود کو حق بجانب تصور کرنے لگے۔ اس کشاکش کا نتیجہ یہ ہوا کہ مخالفین نے اپنے اختلاف کا آغاز اسی مفروضہ پر کیا کہ سید احمد مسلمان نہیں رہا۔ اس مفروضہ میں جان اس وقت پڑی جب سید صاحب نے ملائک، معجزات، افلاک، شیطان کے علیحدہ وجود وغیرہ سے انکار کر کے اس کی مختلف تاویلیں پیش کیں۔ اس میں دو آرائیں ہو سکتیں کہ یہ سید احمد کی ایسی لغزشیں ہیں جن پر کوئی مفاہمت نہیں ہو سکتی اور ان کے رد پر جتنی بھی تحریریں وجود میں آئیں وہ نہ صرف حق ہیں بلکہ اپنے دور کے تناظر میں بہت بڑی جرأتیں ہیں اور اس بات کی دلیل بھی ہیں کہ چودہ سو سال کے عرصہ میں کبھی وہ دور نہیں آیا جب ”مسلمان“ نے یہود و نصاریٰ کی طرح اپنی ”کتاب“ میں ”تحریف“ کی راہ کو ہموار ہونے دیا ہو۔ (ایضاً ص ۳۱۸)

انگریزی تہذیب سے مرعوبیت:

دینی مسائل کے علاوہ کچھ اختلافات سماجی اور تہذیبی نوعیت کے تھے جن میں سرفہرست انگریزی تہذیب سے مرعوبیت ہے۔ سید صاحب کے بہت سے اقوال و اعمال یہ ثابت بھی کرتے ہیں کہ وہ انگریز کو تہذیبی، تمدنی، علمی، اخلاقی اور معاشی اعتبار سے دنیا کی موجودہ اقوام میں بہترین قوم تصور کرتے تھے۔ لندن کا سفر نامہ اور قیام لندن کے زمانے کے خطوط بالخصوص ان کے اس رجحان کے گواہ ہیں۔ دیگر تحریروں میں بھی ایسے رجحانات مل جاتے ہیں جو یہ ثابت کرنے کے لئے کافی ہیں کہ سید صاحب اس قوم سے بہر حال مرعوب تھے۔ ”اسباب بغاوت ہند“ سے لے کر ”تہذیب الاخلاق“ کے آخری دور تک کی تحریریں اس بات کی شاہد ہیں کہ انگریز قوم کے لئے وہ ایک نرم سا گوشہ رکھتے تھے جو بہر حال کبھی پوشیدہ نہ رہا۔ اس کی وجہ کچھ بھی ہوں لیکن چونکہ سید صاحب اس مقام پر پہنچ چکے تھے جہاں ان کا کوئی قول اور فعل ان کی ذات تک محدود نہ رہا تھا بلکہ ان کا ہر لفظ اور عمل رد عمل کی کسوٹی پر کسا جاتا تھا کیونکہ

اس کی حیثیت ذاتی نہیں، قومی سطح کی تھی اس لئے ان کا یہ نرم سارو یہ ہمیشہ موردِ اذرا۔
(ایضاً ص ۳۲۶)

صفدر امام قادری

جدید تعلیم کی توسیع میں فکر سرسید کی حدود:

مسلمانوں میں جدید تعلیم کی توسیع کے حوالے سے سرسید کی خدمات بلاشبہ غیر منہ
اور بیش قیمت ہیں لیکن یہ سوچنا درست نہیں کہ صرف سرسید کے اثر سے مسلمانوں میں جدید
کو فروغ حاصل ہوا۔ اس معاملے میں سب سے زیادہ اہمیت اس عہد کے تاریخی دہاک کی۔
کیونکہ ایک ساتھ سینکڑوں طرح کی کوششیں اس زمانے میں یہاں وہاں ہو رہی تھیں۔
مسلمانوں میں سرسید کے بغیر بھی جدید تعلیم کو بہر طور پھیلنا تھا۔ سرسید نے تعلیم کے لئے ملا
عام میں اگرچہ حدیں قائم نہیں کیں لیکن ان کی ترغیب اور ترجیح بالعموم اعلیٰ اور متوسط طبقے
لئے رہی۔ نئے مواقع کے حصول میں ان طبقوں کی سوجھ بوجھ برحق، لیکن یہ دیکھنے کی ضرورت
بھی ہے کہ سرسید کہیں خود بھی بعض تحفظات کے اسیر تو نہیں ہو گئے تھے؟... دیکھنا یہ چاہیے
ساج کے سب سے بڑے غیر تعلیم یافتہ اور ترقی کے مواقع سے محروم طبقے یعنی خواتین کی فہم
کے تعلق سے سرسید کیا سوچتے تھے اور اس معاملے میں ان کا مجموعی رول کیا ہے؟..... بہت
پرانے وقتی تحفظات کی پرچھائیں سرسید کی ان تاویلات میں دیکھی جاسکتی ہے۔ یہ بات غلغلا
ہے کہ وہ کس طرح معاملات کو سامنے سے ہٹا کر پیچھے کی طرف دھکیل دیتے ہیں اور عورتوں کی
حالات کو اطمینان بخش تصور کر لیتے ہیں۔ ایسا محسوس ہوتا ہے کہ سرسید جیسے بیدار مغز اور دانش
خیال تعلیمی مفکر نے عورتوں کی آئندہ ترقیوں اور امکانات کی طرف سے آنکھیں بند کر
تھیں۔ ایجوکیشن کمیشن کو انہوں نے یہ صلاح بھی دی تھی کہ اسے مزدوری پیشہ افراد کی تعلیم
فوز کرنے کی یکسر ضرورت نہیں، آج ان کا یہ قول بھی ہمیں نئے سرے سے ان کے تصورات
سے جائزہ کی دعوت دیتا ہے۔ یہ ضرور ہوا کہ سرسید کی وفات کے فوراً بعد ہی کم از کم عورتوں کی
تعلیم کے معاملے میں سرسید کے رفقاء نے سرسید کے بتائے ہوئے راستوں سے خود کو الگ کرنا

اور میٹزہ میں تعلیم نسواں کی تحریک شروع ہو گئی۔ سرسید کے اعتراضات کو پس پشت ڈال کر آخر کار مسلم انجکیشن کانفرنس نے ۱۹۰۰ء میں یہ انقلاب آفریں تجویز منظور کر لی کہ ”مسلمان لڑکیوں کی توسیع معلومات و ترقی تہذیب کے لئے ایسا سہل نصاب تیار کیا جائے جس میں دینیات کے علاوہ ابتدائی حساب، تاریخ، جغرافیہ، طبیعیات اور اخلاق کی تعلیم ہوئے۔“ غرض کہ سرسید کی عظیم الشان خدمات اور ان کے تصورات کی قدروقیمت کے اعتراف کے باوجود ہمارا خیال ہے کہ تاریخ کے عمل اور انقلابات کی روشنی میں آج بھی ان کے محاسبے کی ضرورت ہے۔ سرسید کے بعد آنے والوں نے ان کی روشن خیالی، دور بینی اور حقیقت شناسی سے بہت کچھ سیکھا ہے۔ اس عرفان کا تقاضا ہے کہ کہ ان کی فکر کی حدود کو بھی سمجھا جائے۔ بالفرض مسلم انجکیشن کانفرنس نے سرسید کے بعد بعض معاملات میں ان سے الگ ایک راہ نکالنے کی جسارت نہ کی ہوتی تو آج ہندوستان میں مسلمانوں کی تعلیمی اور سماجی حالت کیا ہوتی؟ مسلمان عورتوں کی تعلیم کا نقشہ کیا ہوتا؟ یہ سوالات ہمیں اپنے ماضی کو ایک نئے زاویے سے سمجھنے کی دعوت دیتے ہیں۔

(جامعہ دہلی، جولائی تا دسمبر ۱۹۹۸ء، ص ۲۹۶ تا ۳۰۵)

ضیاء الحسن فاروقی

سرسید کے عزائم کا المیہ:

سرسید احمد خاں نے مدرستہ العلوم کے قیام کے ساتھ ہی ایک آزاد مسلم یونیورسٹی کے قیام کا خواب بھی دیکھا تھا، لیکن انسان خواہ کتنا ہی نصب العین اپنے سامنے رکھے اور خواہ کتنا ہی دلکش و دلغریب خواب دیکھے، ضروری نہیں کہ اس نصب العین کی تکمیل یا اس خواب کی تعبیر اس کے سوچے ہوئے منہج کے مطابق ہی ہو۔ سرسید مرحوم کے عزائم کا المیہ یہی تھا کہ ”علی گڑھ“ اپنی تمام بڑائیوں، خوبیوں اور کامرانیوں کے باوجود ان کے خواب کی کچی تعبیر نہ ثابت ہو سکا۔

(مولانا ابوالکلام آزادؒ۔ مقررہ نظری چند جہتیں ص ۳۸)

مسلمانوں کی عملی زندگی میں قدیم و جدید کی تفریق:

ہمارے خیال میں علی گڑھ کی کمزوری یہ تھی کہ اس نے جدید تہذیب کو بغیر کمر بے اور جانچ کے اپنالینا چاہا، اگرچہ اس کے بانی نے عقل اور تفکر کی راہ دکھادی تھی جس پر استقامت کے ساتھ غور و فکر کا سلسلہ جاری رہتا تو تعلیم یافتہ مسلمانوں کی عملی زندگی میں قدیم و جدید کی وہ تفریق پیدا نہ ہوتی جو انجام کار تہذیب اسلامی کی حقیقی نشاۃ ثانیہ کی راہ کا سنگ کڑا بن گئی۔ اقبال نے مسلمانوں کے اس تہذیبی بحران کا راز پالیا تھا لیکن دیگر اسباب کے علاوہ سیاست کی ہنگامہ آرائیوں میں اقبال کا مذہبی فکر دب کر رہ گیا اور مولانا آزاد کے مذہبی تہذیبی فکر کو، جو اصلی علی گڑھ تحریک کی توسیع تھی، علی گڑھ نے اس لئے قبول نہیں کیا کہ باریہ میں اس کا مسلک علی گڑھ والوں سے مختلف تھا۔ ہندوستانی مسلمانوں کا یہ بڑا المیہ ہے کہ ان کی تعلیم یافتہ متوسط طبقہ، جس کی سیاسی قیادت کو ایک خاص مرحلے پر علما اور صوفیا کی ایک بڑی تعداد نے تسلیم کر لیا تھا، مذہبی معاملات میں تو قدامت پسند رہا لیکن تعلیم و تہذیب میں انہوں نے یہ حوصلہ کیا کہ ترقی پسند کہلائے۔ نتیجہ یہ ہوا کہ ہندوستانی مسلمانوں کے اس طبقے نے اجتماعی شخصیت میں، جسے قائدانہ کردار ادا کرنا تھا، ایک قسم کا دور خاپن پیدا ہو گیا جو آج تک ان کی مذہبی، تہذیبی اور سیاسی، غرض پوری اجتماعی زندگی کا اہم مسئلہ بنا ہوا ہے۔

(اسلام اور عصر جدید نئی دہلی، جنوری ۱۹۹۵ء، ص ۱۲۳)

ضیاء الدین لاہوری

تذکرہ ہائے سرسید میں تضاد اور بددیانتی:

مطالعہ سرسید کے دوران بعض ایسے مقامات آتے ہیں جہاں قاری سخت الجھن میں پڑ جاتا ہے۔ وہ یہ سوچنے لگتا ہے کہ مضمون نگار یا مؤلف کی زیر مطالعہ باتوں پر یقین کب اس کی کسی دوسرے موقع کی متضاد تحریر کو چھ مانے۔ اس کی سمجھ میں نہیں آتا کہ کسی خاص مسئلے پر مضمون نگار میں سرسید کے کارنامے کے طور پر بیان کردہ اس کا تجربہ یہ درست ہے یا اس کا نام نہ

رد میں سرسید کا بیان قابل قبول ہے۔ جب وہ قومی نقطہ نظر سے لکھی نئی تاریخ کی باتوں کا سرسید کے اقوال و اعمال کے ساتھ موازنہ کرتا ہے تو انہیں ایک دوسرے کی ضد پا کر پریشان ہو جاتا ہے۔ میں اپنے تعلیمی نصاب کے شکار اس معصوم قاری کی بات نہیں کر رہا جو ہمارے موجودہ تعلیمی ماحول میں مخصوص حلقوں کی ہر بات تسلیم کرنے پر مجبور ہے، میرا مطلب اس قاری سے ہے جو مطالعہ کرتے ہوئے اپنے ذہن سے، ہاں۔۔۔ اپنے ذہن سے، سوچتا ہے اور موضوعات سے متعلق سیاق و سباق کو بھی مد نظر رکھتا ہے۔ مگر چونکہ وہ بھی تعلیمی نصاب کی تکمیل کے مراحل سے گزر کر اس مقام تک پہنچا ہے اور یوں اجتماعی ذہنی دھلائی کے غیر محسوس عمل کے زیر اثر بھی رہا ہے اس لئے آزادانہ سوچ کے آغاز میں اس کی پریشانی ایک قدرتی امر ہے۔ یہ کیفیت اسے اصل مآخذ کی درق گردانی پر آمادہ کرتی ہے اور تمام حالات پر غور کر کے وہ بالآخر حقائق تک پہنچ ہی جاتا ہے۔ اس کے برعکس نصاب زدہ قاری اس تردد میں پڑنے کی زحمت گوارا کرنا ضیاع اوقات سمجھتا ہے اور کولھو کے تیل کی مانند موجودہ نصاب کے کھونٹے کے گرد چکر لگاتے رہنے ہی کو فخر سمجھتا ہے۔ سہل پسندی اسے تحقیق کی طرف متوجہ نہیں کرتی۔ اگر وہ اپنا نام خود ساختہ دانش ورانہ کی فہرست میں شامل کرنے میں کامیاب ہو جائے تو اس کا تعصب مزید قومی ہو جاتا ہے۔ اس صورت میں اس کے سامنے بے شک حقائق کا انبار لگا دیا جائے تو اس کا تعصب مزید قومی ہو جاتا ہے۔ اس صورت میں اس کے سامنے بے شک حقائق کا انبار لگا دیا جائے، وہ اپنے تعصب کو ذہن سے نہیں نکالتا بلکہ رٹے رٹائے جملوں سے ان پر پردہ ڈالنے کی کوشش کرتا ہے۔ سرسید احمد خاں کی شخصیت اور ان کے افکار پر بے شمار مقالے لکھتے ہیں، کتابیں تالیف کرتا ہے مگر ان کی اہم تصانیف کا مطالعہ تو کیا، انہیں ہاتھ لگانے کی بھی نوبت نہیں آنے دیتا کیونکہ اس موضوع پر جو کچھ اس کے ذہن میں پختہ ہو چکا ہے وہی اس کا علم اول تا آخر ہے۔ وہ اسے ہی مکمل سمجھتا ہے اور مزید مطالعے کو اپنی توہین سمجھتا ہے لہذا اس کی تمام ”تخلیقات“ الفاظ کے الٹ پھیر سے گھوم پھر کر ایک ہی مخصوص نکتے پر آن جمع ہوتی ہیں۔ اس کا محدود علم ہی اس کی دانشوری کی بنیاد ہے اس لئے وہ حقائق قبول کر کے اپنی دانشوری کو داؤ پر نہیں لگا سکتا۔ اسے خدشہ ہوتا ہے کہ اس طرح اسے اپنی سابقہ تحریروں کا رد کرنا پڑے گا اور اس کی ”قدر و قیمت“

نہیں رہے گی۔ حقائق و قبول نہ کرنے کے سبب اس کی تحریروں میں تضاد جنم لیتا ہے مگر دوسرے کچھ جانتے ہوئے بھی اعلم رہنے ہی میں اپنی ”عافیت“ سمجھتا ہے یا پھر ”میں نہ مانوں“۔
گردان الاپکار ہوتا ہے۔

(نقش سرسید، ص ۱۶۱، ۱۶۲)

سرسید کے متروک خیالات پر ان کی شخصیت کی تعمیر کا شوق پورا کرنا، ان کے افکار پر پردہ ڈالنا اور نقاب کشائی ہو جانے کی صورت میں الفاظ کے مطالب کو خواہ مخواہ کھینچ کر اپنے مطالب سے ہم آہنگ کرنا، ایک موقع کے بیان کو کسی دوسرے موقع سے منسوب کر کے اس سے خود ساختہ نتائج اخذ کرنا، سیاق و سباق کے بغیر سرسید کی تحریروں سے چند فقرے منتخب کر کے غلط صورت حال تخلیق کرنا یا اقتباس پیش کرتے ہوئے درمیان میں سے کوئی اور فقرہ حذف کر دینا سرسید کے شیدائیوں کا محبوب مشغلہ ہے۔ اس سے بھی بڑھ کر بعض افراد ان کے اپنے ممدوں کے دفاع کی خاطر ان کی تحریروں میں تحریف کا بھی ارتکاب کرتے ہیں۔
(ایضاً ص ۱۷۶)

خود ہی قاتل اور خود ہی نو حہ گراں

بدگمانی وہ غلط خیال ہے جو دل میں کسی وجہ سے دوسرے کے خلاف پیدا ہو جائے۔ یہ بدگمانی نہیں، حقیقت تھی اور انگریزوں کے لئے ڈھکی چھپی بات نہ تھی کہ مسلمانوں نے انڈیائی (۱۸۵۷ء) میں بھرپور حصہ لیا تھا۔ جب ایک فریق دوسرے کا براہ راست نشانہ بنے تو وہ مقابل کے عزائم کو بدگمانی کیونکر خیال کر سکتا ہے؟ دراصل انگریز مسلمانوں سے اس لئے خائف تھے کہ یہ قوم اس ملک پر سینکڑوں سال حکمران رہنے کے باعث خود کو حکومت کا حق دار اور اہل سمجھتی تھی۔ انہیں خدشہ تھا کہ مسلمان ان کے لئے کسی وقت بھی خطرہ بن سکتے ہیں۔ مسلمانوں کا اس جنگ میں پیش پیش ہونا اور دہلی کے مغل دربار کو اس کا مرکز بنانا اس بات کا سب سے بڑا ثبوت تھا۔ وہ سمجھتے تھے کہ ظلم و جور اور خوف و ہراس ان کی صلاحیتوں کی داغ بیل عارضی طور پر تو رکاوٹ بن سکتے ہیں مگر انہیں مکمل طور پر ختم نہیں کر سکتے۔ بالآخر ان کے اندیشہ دماغ نے سوچا کہ اگر یہ کام مسلمانوں ہی میں موجود اسے اعتماد خیر خواہوں کو سونپ دیا جائے

جائے تو دیر پا عاقبت ہوگا۔ پس انہیں ایسے باصلاحیت "شرقا" کی تلاش ہوئی جو قوم کے ہمدرد بن کر ان کے دلوں سے حکومت کی خواہش اور انگریز مخالف جذبات نکال سکیں۔ اس مقصد کے لئے سرسید نے اپنی خدمات رضا کارانہ پیش کیں اور وفادارنوں کے چند "نیک نام" افراد کو ساتھ لے کر مسلمانوں کو امن کی تلقین کرتے ہوئے انگریزوں کی وفاداری کا درس دینے لگے۔ ان کی تحریروں اور تقریروں میں جذبات کا سخت عمل دخل رہا۔ ان میں قوم کے نئے بھی شامل تھے اور روشن مستقبل کی امیدیں بھی۔ شاید سرسید کے شیدائی اس حکمت عملی کی وضاحت نہ کر سکیں کہ پہلے اپنے ہی گھناؤنے کردار سے مسلمانوں کو تباہی و بربادی کے کنارے پہنچایا جائے اور پھر ان کا ہمدرد بن کر رونے دھونے کا دھندا شروع کر دیا جائے۔ (ایضاً ص ۱۳۳)

انگریز پرستی کا عمل اور "وقت کا تقاضا" کی راگنی:

سرسید کی انگریز پرستی کا عمل ان کے آخری سانس تک جاری رہا۔ قوی فلاح کے نام پر ان کے تجویز کئے گئے تمام تعلیمی، سماجی اور سیاسی منصوبوں میں یہ نقش نمایاں طور پر موجود ہے۔ یہ تسلیم کہ جنگ آزادی کی ناکامی کے فوراً بعد غیر ملکی حکمرانوں کے ساتھ مفاہمت کا رویہ اختیار کرنا مصلحت وقت تھی اور ایسا ہونا ہر اس جنگ کے بعد کا مجبوری تقاضا ہوتا ہے جس میں فاتح کو مفتوح کے ملک پر مکمل کنٹرول حاصل ہو، تاہم اس صورت میں شکست خوردہ فریق کو ہمیشہ کے لئے بنیادی حقوق سے دست بردار ہونے پر آمادہ کرنا انسانیت کی تذلیل ہے اور مفتوح قوم کا اس پر آمادہ ہو جانا اس کی بے غیرتی کی دلیل ہے۔ یہ امر مد نظر رکھا جانا نہایت ضروری ہے کہ عہد سرسید ان کے انتقال ۱۸۹۸ء تک پھیلا ہوا ہے۔ ۱۸۵۷ء سے اس وقت تک چالیس سال سے زیادہ کا وقفہ ہے۔ اس دوران حالات بہت حد تک بدل چکے تھے۔ وقوعہ ۱۸۵۷ء کے منفی اثرات زائل ہو چکے تھے، کڑھ ارض کے متعدد ممالک میں بدلے ہوئے سیاسی حالات سے متاثر ہو کر ہندوستان میں بھی آزادی کی نئی تحریکیں جنم لے چکی تھیں، سیاسی حقوق کے حصول کی جدوجہد زوروں پر تھی اور عوام بلا خوف و خطر اس میں شرکت کرنے لگے تھے مگر سرسید تادم آخر انگریزوں کی تعریف میں رطب اللسان رہے۔ وہ ان کی حکومت کے استقلال اور دوام کی دعائیں کرتے رہے اور اسے استحکام بخشنے کے لئے انہوں نے اپنی تمام تر صلاحیتیں

وقت کئے تھیں۔ یقین کیا جاسکتا ہے کہ اگر سر سید کا انتقال ۱۸۹۸ء کی بجائے ۱۹۴۷ء میں ہوتا تو بھی ان کی عدت عملی یہی رہتی اور ہمارے دانش ور بھی اس کے جواز میں ”وقت کا تقاضا“ راکھی لاپتہ رہتے۔ دراصل اندھی عقیدت انسان کے فہم و ادراک کو مکمل طور پر اپنے قبضے لے لیتی ہے اور اس بے بسی میں دلائل کی کوئی وقعت نہیں رہ جاتی لہذا ان لوگوں سے توقع قبول کرنے کی توقع رکھنا عبث ہے۔ جب اس طبقہ سے کوئی جواز بن نہیں پڑتا تو بعض دوسرے مشہور لوگوں کا حوالہ دے کر کہتے ہیں کہ اس حمام میں کبھی ننگے تھے۔ سیدھی سی بات ہے کہ اس وقت کے اور نامور ”شرفا“ بھی انگریز پرستی کا شکار تھے تو یہ قومی خدمت کا کوئی معیار نہیں جاتا اور نہ اسے وقت کا تقاضا قرار دیا جاسکتا ہے۔ (ایضاً، ص ۱۴۳-۱۴۴)

طاہر نسیم

روحانی قدریں مادی قدروں کے تابع:

قدیم عقائد رکھنے والے اور روایتی مسلمان، جو دراصل اسلام کے صحیح معانی سے خوش نہ تھے، اس لئے کہ سر سید نے اپنی تفسیر القرآن میں اور دوسرے مذہبی مضامین میں اسلام اور اس کے عقائد کے متعلق عقل پسندی کا ایسا راستہ اختیار کیا جس سے مسلمانوں کے عہد عقائد میں عجیب قسم کا دوجہز پیدا ہو گیا تھا۔ سر سید نے اس تفسیر میں ان مسائل کو ضمیمہ دور جدید کا مفکر اپنی فکر پر انحصار کی بنا پر نہ سمجھ سکتا تھا، فکر ہی کی بنا پر سلجھانے اور سمجھانے کی کوشش کی جس کے سبب وہ کئی جگہ بڑھک گئے۔ سر سید کے خیالات کے رد میں ان ہی کے زمانے میں تفسیر حقانی جیسی تفسیریں بھی لکھی گئیں، علما نے تقریروں اور تحریروں کے ذریعے بھی انہیں سیلاب کے آگے بند باندھنے کی کوشش کی لیکن عقل پرستی اور اس کے نتیجے میں پیدا ہونے والی بے یقینی اور مادہ پرستی کے رجحان کو کلیتہً روکنا مشکل ہو گیا۔ سر سید احمد خاں کی تفسیر کے ایک جاتی خیالات و افکار ان کے ان مقالوں میں نکلے ہو ہو کر ملتے ہیں جو رسالہ تہذیب الاخلاق میں چھپتے رہے۔ یہ مضامین ہنرمند صحافی کے اداروں کی طرح جامع اور ہمہ گیر ہیں۔ مسلمانوں کے لئے انقلاب آفریں ثابت ہوئے۔ ان مضامین نے مسلمانوں کو دینی اور روحانی

سمت سے ہٹا کر تہذیبی، تعلیمی، اخلاقی، عقلی اور مادی سمت پر ڈال دیا۔ مجموعی طور پر ان سے یہ تاثر ملتا معلوم ہوتا ہے کہ زندگی کی اصل قدریں مادی ہیں، روحانی قدریں اس کے تابع ہیں اور وہی مذہبی عقائد و افکار درست ہیں جو عقل و فکر کی گرفت میں آجائیں۔ سرسید نے اس کے لئے "ترقی" کا لفظ اختیار کیا ہے۔ اسی ترقی کی اصطلاح کو پھیلا کر جدید ترقی پسندی بساط اسلام پر رقص کر رہی ہے۔ ڈاکٹر سید عبدالقدہ بجا طور پر کہتے ہیں کہ اگر سرسید کی یہ فکری اور نیچری تحریک نہ ہوتی تو مرزائیت یا چکنز الویت یا اس نوع کی دوسری تحریکوں یا فرقوں کا وجود بھی نہ ہوتا۔

(سرسید اور اردو صحافت ص ۱۹۳-۱۹۴)

مسلمانوں کی تہذیب کو رگید نے کا عمل:

سرسید نے تہذیب پرستی کی دھن میں مسلمانوں کے رسم و رواج اور طور طریقوں پر شدید حملے کئے ہیں۔ یہ ٹھیک ہے کہ مسلمانوں نے ان آداب کا جو اللہ اور اس کے رسول نے ان کو سکھائے تھے، اس دور کے معاشرے میں کلی عمل دخل نہیں رکھا تھا جس کے کئی سیاسی، اقتصادی اور تہذیبی وجوہ تھے لیکن اس کا یہ مطلب نہیں کہ مسلمانوں کی تہذیب کو رگیداجائے اور مغربی تہذیب کے طور طریقوں کو فلاح دارین کا سبب بنا کر پیش کیا جائے۔ (ایضاً ص ۱۹۶)

دین سے بے رغبتی کی ترویج:

انہوں نے مسلمانوں کے مسئلہ عقائد و حقائق پر توہمات اور باطل کی مہر لگا کر خود اپنے ہی خلاف ایک زبردست محاذ کھول دیا، جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ سرسید جیسا شخص، جو معاشرے کی اصلاح کی پوری پوری اہلیت رکھتا تھا، اپنی اصلاحی تحریک کو صحیح نتائج تک نہ پہنچا سکا۔ کچھ لوگ ان افکار سے گلو خلاصی کرانے میں ضرور کامیاب ہوئے جنہیں سرسید توہمات کہتے تھے، لیکن ایسے لوگ خود دین کے بارے میں بھی شکوک و شبہات میں مبتلا ہو گئے یا ان کی دین کے ساتھ محبت میں کمی پیدا ہو گئی اور وہ دین پر اس طرح ثابت قدمی سے قائم نہ رہ سکے جس طرح اندھی تقلید والا مسلمان قائم ہوتا ہے۔ ایسے لوگوں کو زمانے کی ہوائ نے جس طرف چاہا موڑا اور یہ کام ان کے اعتدال پسند اور عقل پرست ہونے کی بنا پر زمانے کے لئے کچھ زیادہ مشکل بھی

ثابت نہ ہوا۔ (ایضاً ص ۱۹۷)

سید طفیل احمد منگلوری

اصلاح معاشرت کی بحثوں کا مخالفانہ رد عمل:

سرسید نے اصلاح معاشرت کے سلسلہ میں بکثرت مضامین، کھانے اور لباس متعلق، شائع کئے جن میں قدیم طریقوں کا مضحکہ اڑایا جاتا تھا عیسائیوں کے ساتھ کھانے پینے میں چونکہ اُن کا ذبیحہ مانع تھا اس لئے سرسید نے مسلمانوں کے لئے گردن مردوزی مرنے کھانا آیات و احادیث سے جائز قرار دیا۔ جو تاہن کر نماز پڑھنا عام طور پر معیوب نہ کہڑے ہو کر پیشاب کرنا اور ڈاڑھی منڈانا گناہ سمجھا جاتا تھا، ان سب چیزوں کے جواز سرسید نے مذہب سے ثابت کرنے کی کوشش کی اور قبل اس کے کہ مسلمانوں کی تعلیم اور اُن کی حقیقی ترقی کے لئے دوسرے ذرائع اختیار کئے جاتے، اس قسم کی بحثوں سے سرسید سے مسلمان باہوم بھڑک گئے۔

(مسلمانوں کا ردِ حق مستقبل میں ۱۹۲۲ء)

مذہبی امور میں تجاویز سے شرمناک صورت حال:

مسلمانوں کے مذہب کی خصوصیت جمعیت اور جماعت ہے اور اُن کے ہاں انفرادی عبادت صرف مجبوری کی حالت میں کی جاتی ہے مگر سرسید مسلمانوں کے مذہبی اجتماعات سے نہ صرف علیحدہ رہتے تھے بلکہ خوشی کے مواقع پر بھی مسلمانوں کے مفلس اور جاہل ہونے کا سونہر مناتے تھے اور عید کے دن کبھی کبھی مسلمانوں کی بربادی کے متعلق مضامین لکھتے تھے جن میں روزہ رکھنے والوں اور تراویح پڑھنے والوں کا مضحکہ اڑایا جاتا تھا..... سرسید کو عمل یا عبادت کے ذریعہ مسلمانوں کی جمعیت قائم رکھنے طرف توجہ نہ تھی۔ وہ ذہانیت اور ذہنیت دونوں اعتبار سے عالم مسلمانوں سے اس قدر زیادہ بلند تھے کہ مذہبی امور میں نہ صرف یہ کہ ان کے برابر کوئی شخص چل نہ سکتا تھا بلکہ اُن کے پیچھے رہ کر بھی ساتھ نہ لگ سکتا تھا۔ یہی وجہ تھی کہ اُن کے تعلیمی مشن کے ساتھیوں اور دوستوں میں سے، بجز ایک دو کے کوئی ان کی مذہبی اصلاح کے کام سے متنفر نہ

تھا بد قسمتی سے مذہبی امور میں تجاوز کرنے سے ان کی مخالفت کی آگ بھڑک اٹھی۔ علما اور مشائخ کے ساتھ تشاکش میں دونوں طرف دماغی توازن باقی نہ رہا اور سرسید نے اس زمانہ کے علمائے گزر کر تمام قدیم مفسرین کی روایات کو لغو اور بیہودہ قرار دیا اور انہیں علمائے یہود کا نہ صرف مقلد بلکہ ان سے ایک قدم آگے بڑھا ہوا بتایا۔ اس کشاکش نے ایک ایسا لڑخپ پیدا کر دیا تھا جو دونوں کے لئے شرمناک تھا۔ اس سے بظاہر فریقین کو اور دراصل کل قوم کو نہایت نقصان پہنچا۔ علما کے اعتراضات سے سرسید کی تعلیمی تحریک عام مسلمانوں کے نزدیک مشتبہ ہو گئی اور سرسید کے اعتراضات سے علمائے حقد میں اور متاخرین کی وقعت سرسید کے قبیحین کے دلوں سے اٹھ گئی۔ مسلمانوں کا ماضی ان کی نظروں میں تاریک ہو گیا۔ ان امور سے علمائے دین کا اثر قوم پر سے اٹھ گیا اور حکام وقت کو مسلمانوں کی کل جماعت سے اندیشہ کی کوئی بات باقی نہ رہی جس کی انہیں عرصہ دراز سے تمنائیں تھیں۔ یہ حالت پیدا ہو جانے کے بعد سرسید کی تعلیمی تحریک نے مجوزہ مدرسہ العلوم کی شکل اختیار کر لی۔ (ایضاً ص ۱۹۶ تا ۱۹۸)

پروفیسر ظفر احمد نظامی

کانگریس مخالف سرگرمیاں اور ”سر“ کا خطاب:

نیشنل کانگریس کے پہلے دو اجلاسوں میں جو تجاویز منظور کی گئی تھیں ان میں مطالبہ کیا گیا تھا کہ فوجی اخراجات میں تخفیف کی جائے، وائسرائے اور گورنروں کی کونسلوں میں توسیع ہو اور منتخب نمائندوں کا اضافہ کیا جائے اور سول سروس کے امتحانات ہندوستان میں بھی ہوں۔ لیکن وہ میں منعقدہ بمبئی انجیکیشنل کانگریس سے خطاب کرتے ہوئے سرسید نے ان تینوں مطالبات کو مسترد کر دیا اگرچہ ان مطالبات کی حمایت میں وہ پہلے پیش پیش تھے۔ انہوں نے ۱۸۵۷ء کی بغاوت کا اصل سبب یہی قرار دیا تھا کہ کمپنی نے ہندوستان کے لوگوں کو انتظامی اور قانون ساز مجالس سے دور رکھا تھا۔ انہوں نے سریندر ناتھ بنرجی کے اس مطالبے کی بھی زبردست حمایت کی تھی کہ سول سروس کے امتحانات کا مرکز ہندوستان میں بھی قائم ہو لیکن چونکہ وہ اب نیشنل کانگریس کے پلیٹ فارم سے کہے گئے تھے، سرسید نے ان کی شدید مخالفت کی۔ اسی

اجلاس میں سرسید نے بنگالیوں کی بھی مذمت کی جو اس نیشنل کانگریس کے قیام کے سلسلے میں پیش رہے تھے۔ ان کی اس تقریر کو مسز تھیوڈور بیک نے نمک مرچ لگا کر ملک کے غمخوار اخبارات میں شائع کرایا تا کہ اس کی تشہیر میں کمی نہ رہ جائے۔ سرسید کو اپنے خیالات کی مدد اور نیشنل کانگریس کی مخالفت کرنے کے لئے بہت سے ہم نوا مل گئے جن میں راجپوتانہ میں گوجرل کے ایجنٹ سر لیل گرین اور صوبہ ہائے متحدہ کے لیفٹیننٹ گورنر سر آک لینڈ کالون بھی شامل تھے۔ بعد ازاں اُن میں وائسرائے لارڈ ڈفرن کا اضافہ بھی ہو گیا جنہوں نے خود بھی کانگریس کے قیام کے سلسلے میں بڑی مثبت کوششیں کی تھیں۔ انگریزی اخبارات پابلیشرز نے بھی ان کا ساتھ دیا۔ سرسید کو نیشنل کانگریس کے خلاف اظہار خیال کے سلسلے میں حکومت کی تائید حاصل تھی کیونکہ لکھنؤ میں تقریر کرنے کے بعد تیسرے ہی دن نئے سال کے اعزازات کی فہرست میں سرسید کا نام بھی شامل تھا جس میں انہیں ٹائٹ ہڈ سے نوازا گیا تھا۔ ایک ہندوستانی اخبار نے اس پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھا تھا:

”سرسید ہمارے دشمنوں کے آلہ کار بن گئے ہیں۔ جن خیالات کا انہوں نے اظہار کیا ہے وہ یکسر ہندوستانی نوکر شاہی کے خیالات ہیں۔ ان کی لکھنؤ کی تقریر نے ان کی نیک نامی پر سرے سے پانی پھیر دیا ہے۔ ٹائٹ ہڈ اور آڈر آف دی ایمپائر کے اعزازات انہیں بروقت ملے ہیں۔ یہ سرسید ہی جیسے لوگوں کے لئے مخصوص ہوتے ہیں۔ ان کا نام آج تمام ہندوستانیوں میں نشانِ ملامت بن گیا ہے۔“

(جامعہ دہلی، جولائی تا دسمبر ۱۹۸۸ء، ص ۲۱۸-۲۱۹)

سرسید کی کانگریس مخالف سرگرمیاں جاری رہیں اور انہوں نے ہر سطح پر اپنی مہم کامیابی سے ہم کنار کر نیکی کوشش کی۔ انہی کوششوں میں ایک آخری کوشش دسمبر ۱۸۹۳ء میں ”محمد اننگلو اور نیشنل ڈیفنس ایسوسی ایشن آف اپر انڈیا“ کے قیام سے منسوب کی جاسکتی ہے۔ اس کے مندرجہ ذیل تین مقاصد تھے:

۱۔ انگریز قوم اور حکومت کے سامنے مسلمانوں کے نقطہ نظر کو پیش کرنا اور ان کے سیاسی مفادات کا تحفظ کرنا۔

۲۔ عام سیاسی ایجنسیشن سے مسلمانوں کو دور رکھنا اور

۳۔ برطانوی حکومت کو مستحکم اور سلطنت کی سالمیت کو قائم رکھنے والی تدابیر کو تقویت پہنچانا اور ہندوستان میں امن کو برقرار رکھنے کی کوشش کرنا اور لوگوں میں دفا داری کے جذبات کو فروغ دینا۔ (ایضاً ص ۲۲۶)

ڈاکٹر ظفر حسن

مغربیت، عقلیت، نیچر کا شکار

سرسید ایک پر خلوص اور ولولہ انگیز شخصیت کے حامل تھے جنہوں نے مسلمان قوم کی تعلیمی ترقی میں ایک اہم رول ادا کیا لیکن مذہبی امور میں بے جا مداخلت کر کے اسلام کی چند اہم روایتوں اور حقیقتوں کو غلط رنگ میں پیش کیا۔ اس کے نتیجے میں نئی نسل ایک حد تک پریشان ہو گئی کیونکہ ان کی اسلام میں ”نیچر“ سے متعلق تمام مغربی یا خود ساختہ مفروضے منطوق اور دلیل کے دیلوں سے داخل کرنے کی کوشش بے جا اور مہمل تھی..... سرسید ”عقل“ پر کچھ زیادہ ہی انحصار کرتے تھے۔ ان کا کہنا تھا کہ محض عقل اور انسان میں سوچنے کی صلاحیت ہی انسان کو ایک اچھی زندگی بسر کرنے کے لئے کافی ہے۔ سرسید کے ان خیالات کو کئی حضرات نے بڑھا چڑھا کر آگے چلانے کی کوشش کی جن میں مولوی چراغ علی اور سید امیر علی کے نام پیش پیش ہیں۔ دراصل یہ لوگ غالباً اسلام کو انگریزوں کی عینک چینی اور مغرب کے مضمر اثرات سے بچانا چاہتے تھے لیکن بد قسمتی سے یہ کام انجام دینے کی بجائے وہ خود مغربیت، عقل پسندی اور جدیدیت کا شکار ہو کر رہ گئے۔

(سرسید اور حالی کا نظریہ فطرت: ص ۸۹)

سرسید نے قرآن شریف اور دین کے حقائق کو سمجھنے کے لئے جو معیار سے مستعار لئے تھے، وہ خود مغرب میں ریزہ ریزہ ہو چکے تھے، اور سرسید کے افکار کی بنیاد کتنی کمزور اور ناپائیدار تھی۔ (ایضاً ص ۲۱۳)

سرسید نے ”فطرت“ کا جو تصور پھیلاتا چاہا وہ اسلامی علوم میں کہیں نظر نہیں آتا۔

(ایضاً ص ۲۲۳)

سر سید کو ہر وقت اور ہر لمحہ مغرب سے آوردہ نیچر کی لت کچھ ایسی پڑی کہ وہ ہر لمحہ ہر شعبہ زندگی کو، چاہے وہ دینی ہو یا دنیاوی، آسمانی ہو یا روحانی، اپنے نام نہاد نظریہ فطرت، قانون قدرت اور نیچر کا سہارا لئے بغیر ذرا بھی آگے نہ بڑھ سکے۔ (ایضاً: ص ۱۲۳)

یہی وہ فطرت کے مغربی تصورات ہیں جن کی بنا پر جمال الدین افغانی نے ہر دہریہ قرار دیا۔ ڈار صاحب فرماتے ہیں کہ ”در اصل سر سید کی نیچریت سطحی تھی تاکہ تعلیم یافتہ طالب علموں کی توجہ حاصل کر سکیں تاکہ وہ کسی تعصب کا شکار نہ ہوں۔“ اس سے یہ بھی پتہ چلے گا کہ اگر سر سید کے گمراہ کن تصورات کو بالائے طاق بھی رکھیں تو انہوں نے نئی نسل کو راست پر لانے کے لئے ایک ڈرامہ گھڑ رکھا تھا۔ سر سید اس بات پر مصر تھے کہ روایت و سنت کے برعکس تمام تر انحصار عقل پر ہونا چاہیے۔ سر سید نے یہ یاد نہ رکھا کہ قرآن شریف نے ”ایمان بالغیب“ کا مطالبہ کیا ہے۔ عہد و کنور یا کے نظریہ کے زیر سایہ تو سر سید رہتے ہی تھے انہوں نے ڈارون کے نظریہ ارتقا کو بھی بغیر کسی تامل کے قبول کیا۔ سر سید کو یقین تھا کہ انسان کائنات کے کیمیائی عوامل کے تحت پیدا ہوا ہے۔ (ایضاً: ص ۲۷۶)

سر سید نے اپنے دوستوں کی بھی نہ سنی اور مغرب سے مستعار لئے ہوئے فطرت کو فکر کے ہر شعبہ اور زندگی کے ہر معاملے میں آخری معیار قرار دے کر اس کی رو سے مسلمانوں کے علوم اور معاشرت پر تنقید شروع کر دی۔ اس معیار کا استعمال انہوں نے تفسیر میں کیا، فقہ میں بھی اور معاشرتی اور ادبی مسائل میں بھی۔ اگر یہ بحث محض علمی ہوتی تو شاید چند عالموں کے سوا اور کوئی اس سے دلچسپی نہ لیتا مگر چونکہ سر سید کے انداز فکر کی زد زندگی کے ہر شعبہ پر پڑتی تھی، اسی لئے مخالفت اور موافقت کا ایک طوفان اٹھ کھڑا ہوا۔ (ایضاً: ص ۲۸۲)

ان کی نیت خالص بھی سہی لیکن عملی نتیجہ یہی نکلا کہ منکروں کو قائل کرنے کی فکر میں خود معنی میں تحریف کرنے لگے اور قرآن شریف ہی کو کھو بیٹھے، حالانکہ منکروں کا اصلی جواب تو خود قرآن شریف میں موجود ہے کہ نہیں مانتے ہو تو نہ مانو، لکم دینکم و لی دین۔ اس کے برخلاف سر سید منکروں کو جواب دیتے دیتے خود قرآن شریف کے انکار کے قریب جا پہنچے ہیں۔ (ایضاً: ص ۲۸۷)

سرسید ہر وقت مغربی اقوام کے معاشرے سے اتنا مرعوب رہتے تھے کہ انہیں یقیناً ایک طرح کا احساس کمتری تھا۔ اگرچہ انیسویں صدی میں ہند کے مسلمان بے شک کم ہمت، قلت خوردہ اور بد دل تھے لیکن ان کی کیفیت کو وحشیانہ اور غیر مہذب کہنا اور سمجھنا سرسید کی نمایاں کمزوری تھی۔ (ایضاً: ص ۳۰۸)

سرسید نہ صرف انگریزوں سے مرعوب تھے بلکہ انگریزوں کے رسم و رواج اور طرز معاشرت ہمارے یہاں رائج کرنا چاہتے تھے۔ انگریزی معاشرے سے بالخصوص اور مغربی معاشرے سے بالعموم ان کی دل بستگی واضح تھی۔ انگریزی کالجوں کا طرز تعلیم وہ آکسفورڈ یا کیمبرج کی دانش گاہوں سے لینا چاہتے تھے تو ”تہذیب الاخلاق“ کا طرز تحریر انہوں نے ایڈیسن اور اسٹیل سے لینا پسند کیا۔ (ایضاً: ص ۳۱۰)

معاشرے کی اصلاح کے حق میں تو سرسید نے یہاں تک کہہ ڈالا کہ اسلام رہے نہ رہے، پیٹ کی پوجا لازمی ہے..... مذہب میں انہیں عقلی باتیں کم نظر آتی تھیں جنہیں منطق کی کسوٹی پر پرکھا جاسکے۔ رفاه عام پر زور دیتے تو مذہب کو سرسید پھیکا بنا کر ثانوی حیثیت بخشے۔ اسی طرح مغربی طرز میں معاشرے پر زیادہ زور ہوتا ہے، قطع نظر اس کے کہ اسلام میں مذہب اور معاشرہ ایک جاذبے ہوئے ہیں۔ (ایضاً: ص ۳۱۱)

فلسفہ نیچر سے جنم لینے والے فتنے کی کڑیاں:

مغربی تہذیب اور ذہنیت، عقل پسندی، روا داری اور ایسے ہی سرسید اور ان کے عہد کے دیگر زندگی کے بارے میں خیالات نے کچھ سیاست اور مذہب میں دلچسپی رکھنے والے افراد پیدا کر دیے جو اسلامی روایات اور شرع سے کم و بیش تجاوز کرتے رہے۔ یوں تو حکیم اجمل خاں بھی جدید تصورات اور مفروضات کی آمیزش اسلام میں دیکھنا چاہتے تھے لیکن علامہ مشرقی، ابوالکلام آزاد، پرویز اور غلام جیلانی برق اسی فتنے کی کڑیاں ہیں جس نے مغرب کے فلسفہ نیچر سے جنم لیا۔ (ایضاً: ص ۳۳۵)

ڈاکٹر سید عابد حسین

سرکاری عہدوں کے حصول کی تعلیم سے دلچسپی:

ایم اے اوکالج، جو ۱۸۷۷ء میں قائم ہوا اور ۱۹۲۰ء میں مسلم یونیورسٹی کے درجہ تک پہنچا، نہ صرف ظاہری شکل و تنظیم کے لحاظ سے بلکہ مقصد کے لحاظ سے بھی سید صاحب کی منشا کو نہیں کرتا تھا۔ سید صاحب اپنے مدرسے میں چار قسم کے تعلیم یافتہ پیدا کرنا چاہتے تھے:

(۱) وہ جو انگریزی کے ذریعے تعلیم حاصل کر کے سرکاری عہدے اور عزتیں پائیں۔

(ب) وہ جو انگریزی کے ذریعے تعلیم حاصل کر کے مغربی علوم کو اردو میں منتقل کریں۔

(ج) وہ جو اردو میں تعلیم پا کر ”لیاقت کامل“ حاصل کریں جس کا معیار انگلستان کے کالجوں کے برابر ہو، تاکہ ان کو ہر وقت اور ہر محل پر اپنے علم کی ترقی کا موقع ہو۔

(د) وہ جو عربی فارسی میں کمال حاصل کریں تاکہ مسلمانوں کے قدیم مذہبی اور تہذیبی سرمائے کو موجودہ نسلوں تک پہنچا سکیں۔

ان میں سے اب اور دہلی کی تعلیم سید صاحب خاص مقاصد کے پیش نظر چاہتے تھے جن میں سے ہر مقصد اپنی جگہ اہم مگر محدود تھا۔ عام ذہنی تعلیم کا وسیع اور اعلیٰ مقصد ان کے خیال میں صرف فریق ب حاصل کر سکتا تھا جس نے اردو میں تعلیم پائی ہو، اور یہی ان کی منشا کے مطابق کالج کے طلبہ میں فریق غالب ہونا چاہیے تھا۔ مگر مسلمانوں کے جس طبقے کی مدد سے سید صاحب نے ایم اے اوکالج قائم کیا تھا اور جو بورڈ آف ٹریشیز پر قابض تھا، اسے صرف فریق ا کی تعلیم سے دلچسپی تھی کہ وہ انگریزی کے ذریعے تعلیم حاصل کر کے سرکاری عہدے اور عزتیں پائے چنانچہ علی گڑھ اسی طبقے کے لوگوں کی آرزوؤں اور حوصلوں کا آئینہ بن گیا۔ اس میں خوش حال خاندانوں کے لڑکے بہ قدر ضرورت جدید تعلیم حاصل کرتے تھے لیکن زیادہ زور ایسے وضع و لباس، اخلاق و آداب، کھیلوں اور ورزشوں پر دیا جاتا تھا جن کے ذریعے انگریز حاکموں کو خوشنودی اور قربت حاصل ہو سکے۔

اردو ہندی نزاع میں حقیقت پسندی کی بجائے جذباتی نقطہ نظر:

سید احمد خاں جس زمانے میں بنارس میں تعینات تھے تو انہیں معلوم ہوا کہ اردو کے معاملے میں سب ہندوؤں کے ساتھ نہیں ہیں۔ بنارس سے ایک تحریک اٹھی کہ سرکاری عدالتوں میں اردو زبان اور فارسی رسم الخط کے موقوف کر دینے کی کوشش کی جائے اور بجائے اس کے بھاشا زبان جاری ہو جو دیوناگری میں لکھی جائے۔ سرسید کے لئے یہ ایک تکلیف دہ انکشاف تھا اور اس سے انہیں بڑا دھچکا لگا اور انہیں پہلی بار اندازہ ہوا کہ ان کے (ہندوؤں کے) اونچے اور متوسط طبقے آپس میں متحد ہو کر مسلمانوں کے مقابلہ میں اپنے جداگانہ تہذیبی وجود کو ثابت کرنا چاہتے ہیں۔ انگریزی تعلیم مسلمانوں سے پہلے شروع کرنے کی وجہ سے ہندوؤں کو سرکاری ملازمت میں بڑا حصہ ملا تھا، لیکن اردو کے سرکاری زبان ہونے کی وجہ سے وہ مجموعی طور پر مسلمانوں کے مقابلہ میں نقصان میں رہتے تھے اس لئے ان میں اس خیال کا پیدا ہونا قدرتی امر تھا کہ اگر عدالتوں میں اور دفتروں میں اردو کی جگہ ہندی رائج ہو جائے تو انہیں سرکاری ملازمتوں میں زیادہ حصہ ملے گا۔ سرسید نے اسی نئی لہر کو، جو ملک کی زندگی میں اٹھ رہی تھی، حقیقت پسندانہ نظر سے دیکھنے کے بجائے جذباتی نقطہ نظر سے دیکھا، بنارس کے کسٹرشپیکٹر سے کہا، ”اب مجھ کو یقین ہو گیا ہے کہ دونوں قومیں کسی کام دل سے شریک نہ ہو سکیں گی۔“

(بحوالہ ”مقالات قومی سرسید سمٹار“ ص ۹۹-۱۰۰)

سید عابد علی عابد

عقلی تفسیر اور عقل کی نارسائی:

سرسید نے مذہبی تجدید اور اصلاح کی جو کوششیں کی ہیں، ان کے نتائج کی نوعیت محل نظر اور محابہ النزاع ہے لیکن ان کی دیانت داری اور خلوص سے انکار نہیں کیا جاسکتا۔ انہوں نے تفسیر قرآن میں غلطیاں کی ہوں گی لیکن ان کا خشاہی تھا کہ مغربی تہذیب اور سائنس کے انکشافات سے مسلمانوں کے دل میں عدم اطمینان نہ پیدا ہو جائے۔ انہوں نے قرآن مجید کی ایک خالص عقلی تفسیر کرنے کی کوشش کی۔ ظاہر ہے کہ بیل منڈھے نہیں چڑھ سکے کہ انسانی علم کی

حدود معلوم ہیں اور انسانی عقل کی نارسائی مسلم ہے۔ سائنس کے انکشافات کا دائما تقیمہ ہوتا رہنا مقدر ہے۔ قرآن مجید کو تازہ ترین سائنسی نظریات کی کسوٹی پر پرکھنا نہیں چاہیے۔ ایسا نہ ہو کہ مستقبل ان نظریات کو غلط ثابت کر دے اور ہم پھر قرآن مجید کی نئی تفسیر پر مجبور ہوں۔
(بریل کل کراچی، سر سید نمبر ۱، نقش ثانی، ص ۱۴)

ذاکثر عارف الاسلام

سر سید کے نظریہ رقومیت کی مختلف توجیہات:

سر سید احمد خاں کے سیاسی نظریات کے سلسلے میں مختلف نقطہ نظر پائے جاتے ہیں۔ ایک طبقہ فکر سر سید کے سیاسی نظریات کو نیشنل کانگریس کے نظریات سے ہم آہنگ سمجھتا ہے اور اس کے ثبوت کے طور پر چند تقاریر اور اقتباسات پیش کئے جاتے ہیں۔ دوسرا طبقہ سر سید کو دوقومی نظریہ کا بانی قرار دیتا ہے۔ ایک تیسرا طبقہ ایسا بھی ہے جو سر سید کے سیاسی نظریات کو دوقومی نظریہ کے قریب تو مانتا ہے لیکن وہ ان کے اس نظریہ کو انگریزوں کی کرشمہ سازی خیال کرتا ہے۔ اس نظریہ کو خاص طور سے محمد نالچ کے مشہور پرنسپل بیک کا نظریہ سمجھا جاتا ہے اور یہ طبقہ خیال کرتا ہے کہ سر سید کا یہ نظریہ بیک صاحب کے زیر اثر قائم ہوا۔ ایک چوتھا طبقہ ایسا بھی ہے جو سر سید کے اصلی نظریات سے واقف ہونے کے باوجود برائے مصلحت ان کے چند اقتباسات اور تقاریر سے یہ تاثر دینے کی کوششوں میں لگا رہتا ہے کہ جیسے سر سید اور نیشنل کانگریس کے خیالات میں مکمل ہم آہنگی تھی۔ آزادی کے بعد علی گڑھ پر یہی طبقہ حاوی رہا۔

(مقالات قومی سر سید، ص ۱۶)

سر سید کے خیالات کا منہج:

بنگالی کانگریسیوں نے سر سید کے انتقال کے بعد مولانا آزاد سے ”الہلال“ کا اجرا کرایا اور ”الہلال“ نے بھی وہی باتیں دہرائیں جو بنگالی اخبارات پہلے سے لکھتے آئے تھے۔ بس اتنا فرق ہو گیا کہ اب قرآن کی آیتیں اور احادیث کا استعمال بھی سر سید کے خیالات کے خلاف کیا جانے لگا۔ برویل اور ہر خیال پر قرآن کی آیت چسپاں کی جانے لگی۔ یہ دم بعد کو اور

ہرمی۔ جمیعۃ العلماء، ہند کا یہ شعار بن گیا کہ اس نے کوئی بات خدا اور رسول کا استعمال کے بغیر نہیں کہی۔ ہمیں حیرت تو اس پر ہوتی ہے کہ خود ہمارے دانشوروں نے آزادی کے بعد سرسید کے خیالات کو مسخ کیا کہ ایک مشہور تاریخ داں نے اپنی کتاب ”سرسید اور علی گڑھ تحریک“ میں مولانا مدنی اور سرسید کے سیاسی نظریات کو بھی ہم آہنگ قرار دیا۔ یہ اگر مصلحت ہے تب بھی علمی فریب ہے یا اپنے خیالات اور نظریات کو غلط طریقے سے مشہور کرنا ہے۔ جو جیسا ہے اس کو ویسا ہی لکھنا ضروری ہے۔ یہ صحیح ہے کہ سرسید نے اپنی کچھ تقاریر میں ہندو اور مسلمانوں کو ایک قوم بھی بتایا ہے اور یہاں تک کہا ہے کہ ہندوستان میں رہنے کے سبب ہم سب ہندو بھی بنے جاسکتے ہیں، لیکن یہ سب تقاریر قیام کانگریس سے پہلے کی ہیں۔ اس وقت تک قوم کا لفظ سیاسی معنوں میں مستعمل نہیں تھا لہذا اس کی تشریح میں جانے کی ضرورت بھی نہ تھی لیکن قیام کانگریس سے انتقال تک ان کی تمام تحریریں ان کے قومی نظریے کی صاف نشاندہی کرتی ہیں۔

(ایضاً ص ۷۷)

ڈاکٹر مولوی عبدالحق

مغربی معاشرت کی شیفتگی:

مسلمانوں میں مغربی معاشرت کی شیفتگی سرسید مرحوم کی بدولت پیدا ہوئی۔ یہاں اس سے بحث کی ضرورت نہیں کہ اس سے ان کا کیا منشا تھا اور ان کا یہ خیال کن مصالح پر مبنی تھا لیکن یہ بلا آئی انہی دنوں اور انہی کی بدولت، مسلمانوں کو اسراف کا ایک اور بہانہ مل گیا۔ اس معاملہ میں سرسید کے سب سے بڑے اور اول معتقد اور خلیفہ نواب محسن الملک تھے۔ ان کی دیکھا دیکھی دوسروں پر بھی وہی رنگ چڑھ گیا۔

(چند مہر ص ۱۲۳)

نقالوں کا طائفہ:

سرسید کی غرض یہ تھی کہ باہم میل جول اور ربط و ضبط بڑھے، باہمی نفرت اور بدگمانی

رفع ہوا اور ایک دوسرے کے خیالات سے واقف ہوں۔ ان کا منشا یہ تھا کہ ہمارا تعلق انگریزوں سے حاکم و محکومانہ نہیں، دوستانہ ہونا چاہیے۔ اسی خیال سے انہوں نے لباس میں تبدیلی اور انگریزی طرز معاشرت بھی اختیار کیا۔ جہاں تک میں نے انہیں دیکھا ہے، ان میں انگریزی طرز معاشرت معمولی تھی۔ مگر ان کے بعض پیروؤں نے اس معاملے میں بڑا غلو کیا۔ اس میں پیش پیش نواب محسن الملک تھے۔ حیدرآباد میں کوئی ان کا ٹھاٹھ دیکھتا۔ فرنیچر انگلستان سے لائے تو اس کے رکھ رکھاؤ اور صفائی کے لئے ایک انگریز بھی لیتے آئے۔ حیدرآباد سے آنے کے بعد یہ شوق دھیمہ پڑ گیا تھا لیکن بہت سے سولین اور بیرسٹر وغیرہ اپنی طرز معاشرت میں صاحب بہادر تھے۔ انگریزی تعلیم اور انگریزی طرز معاشرت کی وجہ سے ہماری قوم میں یاقوتہ بن گیا تھا جسے ”نقلوں کا طائفہ“ کہنا زیادہ نامناسب نہ ہوگا۔ ان میں نقل ہی نقل تھی۔ ان حضرات کو عام مسلمانوں سے، بلکہ متوسط الحال شرفاء سے بھی کوئی ربط اور اُنس نہیں رہا تھا۔

(سید احمد خاں، حالات و افکار، ص ۳۲-۳۳)

علی گڑھ۔۔ ظاہر روشن، باطن دھندلا:

کالج یونیورسٹی ہو گیا ہے، عمارتوں کا سلسلہ لائق تہنیتی ہوتا جا رہا ہے، علوم و فنون کے شعبے بڑھتے چلے جا رہے ہیں، طلبہ کی تعداد کہیں سے کہیں پہنچ گئی ہے، لائق پروفیسروں کا ایک خاص گروہ موجود ہے، ظاہر و شان و شوکت بھی کچھ کم نہیں بلکہ پہلے سے بہت زیادہ ہے، یہ سب کچھ ہے لیکن روح نہیں، ظاہر شاندار اور روشن ہے لیکن باطن دھندلا ہے، پہلے یہ اردو ادب کا آستانہ تھا اور اب یہ اس کا مزار ہے۔

(خطبات عبدالحق، ص ۴۵۲)

رسول اکرمؐ نے خلاف ”ناقابل برداشت دریدہ دینی“ کرنے والے کی تعریف:

سوامی دیانند سروسوتی نے اپنی کتاب ”ستیا رتھ پرکاش“ میں اسلام اور بانی اسلام کے خلاف ”ناقابل برداشت ویدہ دینی“ سے کام لیا ہے جس نے ہندو مسلمانوں میں سخت منافرت پھیلا دی تھی، لیکن جب سوامی جی کا انتقال ہوا تو سرسید نے ان کی وفات پر بڑا آرنیک لکھا اور ان کے اصلاحی کاموں کے بے حد تعریف کی جسے پڑھ کر حیرت ہوتی تھی۔ یہ ہے ایک

بچے اور بچے مسلمان کی بے نقصی اور رواداری۔ یہ ایک نہیں ایسی ان کی بیسیوں تحریریں ہیں۔
(سید احمد خاں، حالات و افکار، ص ۸۵)

ڈاکٹر عبدالحق حسرت کا سنگجوی

انتہا پسندی کا توڑ سرسید مخالف تحریک:

سرسید تحریک ایک طوفان کی طرح اٹھی، خس و خاشاک کے ساتھ بعض پرانی اقدار کو بھی اکھاڑ پھینکا۔ اس کا نتیجہ یہ نکلا کہ ایک گروہ اور پیدا ہو گیا جو سرسید کی اس طوفانی اٹھان پر اتنی ہی سخت تنقید کرتا تھا۔ بظاہر تو یہ تحریک سرسید کی مخالفت ہی نظر آتی تھی لیکن جب ہم غور سے مطالعہ کرتے ہیں تو علم ہوتا ہے کہ اس کی شدید ضرورت تھی، بلکہ اسے بھی سرسید تحریک کا ہی ایک حصہ سمجھنا چاہیے۔ اگر اس شدید طوفان کی شدید مخالفت نہ ہوتی تو انتہا پسندی اپنی انتہا پر ہوتی۔

(ادب، علمی اور فکری زاویے، ص ۳۲)

عبد الحمید صدیقی

در بغل تیر و کماں کشتہ نخچیر شدیم:

ایک مسلمان چونکہ زندگی کا ایک خاص نقطہ نظر اور ایک متعین اسلوب حیات رکھتا ہے اس لئے یہ ناممکن ہے کہ وہ مسلمان رہتے ہوئے اپنی انفرادی یا اجتماعی زندگی کے کسی گوشہ میں کوئی ایسی چیز اصولاً گوارا کر لے جو اس کے اساسی تخیل سے متصادم ہو۔ یہی وہ اصل سبب ہے جس کی بنا پر مسلم قوم کے بھی خواہوں نے انگریزی نظام تعلیم کی مخالفت کی تھی۔ وہ ترقی کے دشمن نہ تھے، انہیں مغربی علوم و فنون سے بھی کوئی پر خاش نہ تھی، انہیں انگریزی زبان سے بھی بحیثیت ایک زبان کے کوئی نفرت نہ تھی۔ وہ اگر مخالف تھے تو اس بات ہکے نتیجے۔ اس نظام تعلیم کو جوں کا توں اپنایا جائے اور اس قوم کے نوجوانوں کے سامنے تعلیم کا مقصد سوائے روٹی کمانے کے اور کوئی نہ رہے۔ تاریخ کے اوراق شاہد ہیں کہ ان حضرات کے خدشات بالکل صحیح ثابت ہوئے اور سرسید کا یہ خواب کہ ”فلسفہ ہمارے داکیں ہاتھ میں ہوگا، نیچرل سائنس

بائیں ہاتھ میں اور لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ کا تاج سر پر "خواب ہی رہا، شرمندہ تعبیر نہ ہوگا۔" علی گڑھ نے نہ تو مذہبی نقطہ نظر سے کبھی قابل رشک شہرت حاصل کی اور نہ وہ عام علمی احیائی مرکز بن سکا۔ اس ادارے کے مقاصد خواہ کتنے ہی نیک اور بلند ہوں مگر اس کی عملی افادیت صرف اسی قدر تھی کہ وہ مسلمان نوجوانوں کو زیادہ سے زیادہ تعداد میں سرکاری ملازمتوں کے لئے تیار کر دے۔ اس کا نتیجہ جو ہوتا تھا، وہی ہوا۔ اساتذہ اور طلبہ میں مادیت اور ظاہر پرستی بڑھ جاتی۔ سرسید کا خیال تھا کہ علی گڑھ والے اسلام کی شاندار روایات کے وارث ہوں گے اور اسلام پر غیر مسلموں نے جو اعتراض کئے ہیں ان کا دندان شکن جواب دیں گے لیکن یہاں عالم یہ تھا:

در بغل تیر و کماں، کشتہ فنجیر شدیم

(میکالے کا نظریہ تعلیم، ص ۳۳-۳۴)

حافظ عبد الرزاق

قرآن کے الفاظ سے انگریزی تہذیب کی ترویج کا کام:

مادہ پرستانہ مغربی تہذیب و جاذب توجہ بنانے کے لئے..... سرسید نے قرآن حکیم کی مادہ پرستانہ تفسیر لکھنے کا بیڑہ اٹھایا۔ اس میں آپ نے عربی گرائمر اور روزمرہ محاورہ کا اپنا مذاق اڑایا کہ اس کی مثال گزشتہ تیرہ صدیوں میں کہیں نہیں ملتی۔ ان کے انداز تفسیر کا مرکزی نقطہ یہ تھا کہ الفاظ قرآن سے معانی اخذ کرنا رجعت پسندی ہے۔ قرآن کے الفاظ میں اپنی پسند کے معانی داخل کرنا مفسر اور ماؤرن مفسر کا اصل کمال ہے تاکہ قرآن سے انگریزی تہذیب کی بڑتری ثابت کرنے اور اسے پھیلانے کا کام لیا جاسکے۔ اس سلسلے میں سرسید نے نبی کریم کے صحابہ کرام جو حضور کے براہ راست شاگرد تھے، ان پر وہ پھبتیاں کہیں کہ خدا کی پناہ! اس طریق انگریز پر ثابت کر دیا کہ مسلمان وہ قوم ہے جو اپنے دین اور اپنے نبی کے خاص شاگردوں کے متعلق ایسے معاندانہ خیالات رکھتی ہے۔

سرسید کا بڑا کارنامہ یہ ہے کہ قرآن کو رسولؐ سے جدا کر کے مغربی عینک سے دیکھا جائے، مغرب کے دماغ سے سوچا جائے اور قوم کو اس حاصل مطالعہ اپنانے کی ترغیب دی جائے۔ اپنی عقل اور اپنے مادہ پرستانہ علم کی روشنی میں قرآن کی تفسیر لکھ کر قوم کا رخ اس طرح موڑا جائے کہ قرآن لانے اور سمجھانے والا ان کی نگاہ سے اوجھل ہو جائے اور زندگی کے ہر پہلو میں صرف مغربی معیار ان کے سامنے آئے۔ (ایضاً ص ۳۰)

عبدالرزاق مجددی

معنوی ارتداد کا سب سے بڑا داعی:

سرسید احمد خاں تحقیق و انصاف کی عدالت میں معنوی ارتداد کے سب سے بڑے داعی تھے۔ سرسید احمد خاں کے ارتداد کو اصلاح کا نام دینا، یہ کہاں کا انصاف ہے؟ برصغیر کے وہ کون سے آدمی تھے جو گھٹنے ٹیک کر ملکہ برطانیہ کو سجدہ کر کے اس کے ہاتھ چومتے تھے؟ اور یہ وہ زمانہ تھا جب خلافت عثمانیہ تار تار ہو چکی تھی، ہندوستان کی علمی عظمت کو صفرِ ہستی سے مٹا دیا تھا، امت مسلمہ کے خون کو شیر مادر کی طرح ہضم کیا جا رہا تھا، ایسے ہی وقت میں لندن کو قبلہ کہتا، یہ سرسید احمد خاں کے ارشادات میں سے ہے..... برصغیر کی سیاسی شخصیات جتنی بھی گزری ہیں جن کا کچھ نہ کچھ تعلق علم و قلم سے رہا ہے وہ سرسید احمد خاں کے افکار و نظریات سے متفق نہیں، چہ جائیکہ علمائے ربانین۔ سلمان رشدی، عاصمہ جہانگیر، مصر کے مشہور و معروف ادیب اور عربیت کے بے نظیر استاد ڈاکٹر طحسین مصری میں اور سرسید احمد خاں میں کوئی فرق نہیں۔

(القلم، نومبر، دسمبر ۲۰۰۰ء، ص ۳۶-۳۷)

عبدالسلام

مذہب میں ترمیم و تنسیخ کی کوشش:

سرسید نے غلطی یہ کی کہ اپنا پروگرام بہت وسیع مرتب کر ڈالا۔ وہ مسلمانوں کے ہر شعبہ زندگی پر چھا گئے۔ انہوں نے ایسے کام بھی شروع کر دیے جس کے وہ اہل نہ تھے۔ شروع

شروع میں لوگ سر سید کے اصلاحی خیالات کی قدر کرتے تھے لیکن جب وہ مذہب میں مداخلت کرنے لگے تو لوگ خاموش نہ رہ سکے۔ اس زمانے کے بااثر مسلمان تین گروہوں میں منقسم تھے۔ ایک گروہ مغرب کی ہر بات قبول کرنے کے لئے آمادہ تھا۔ وہ حکام کا قریب حاصل کرنے کے لئے خود کو انہی کے رنگ میں رنگ ڈالنا چاہتا تھا۔ اس گروہ کو اپنا مذہب عزیز تھا مگر مذہب سے یہ بیگانہ تھا اس لئے یورپ کے معترضین کے جوابات دینے سے قادر تھا۔ اس نے جواب دینے کی کوشش کرنے کے بجائے مذہب میں ترمیم و تنسیخ کرنی شروع کر دی، مذہب کو تو زمرہ زمرہ کمرسانس اور فلسفہ سے ہم آہنگ کرنے کی کوشش کی۔ اس کوشش میں مذہب مسخ ہو کر رہ گیا۔ اس گروہ کے نزدیک سب سے اہم چیز مصلحت و وقت تھی، باوجود مخالف مقابلہ کرنے کے بجائے ہوا کے رخ کے مطابق پڑ جانے کا قائل تھا۔ اس گروہ کے قائد سر سید تھے جو اپنے زمانے میں سب سے جدید تھے۔

(برگ گل کراچی سر سید نمبر ۵۵-۱۹۵۳ء ص ۷۳)

ذاکر عبد السلام خورشید

سر سید کے مقاصد تعلیم پس پشت:

سر سید علی گڑھ یونیورسٹی کے بارے میں جو تصور ذہن میں جمائے ہوئے تھے، ان کے اس بیان سے ظاہر ہوتا ہے کہ ”فلسفہ ہمارے دائیں ہاتھ میں ہوگا، انجیل سائنس بائیں ہاتھ میں اور کلہ لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ کا تاج سر پر“۔ ان کی تعلیمات کا بنیادی نقطہ یہ تھا کہ مغربی علوم حاصل کئے جائیں، لیکن اس کے ساتھ ہی طلبہ میں ایمان کامل اور صحیح دینی تربیت کو رواج دیا جائے۔ لیکن اس پیمانے سے ناپے تو معلوم ہوگا کہ علی گڑھ یونیورسٹی اپنے مقاصد میں زیادہ کامیاب نہیں ہوئی۔ سر سید کے ارادے کچھ اور تھے اور عملاً کچھ اور ہوا۔ ایک مفکر کے تخیل اور اس تخیل کی عملی صورت میں زیادہ فرق غالباً اس وجہ سے ہوا کہ علی گڑھ کا کالج سب سے اہم عملی مقصد ایسے طلبہ کی نشوونما ہو گیا جو فتح مند قوم کے علوم و فنون اور زبان حاصل کر کے ملکی حکومت میں حصہ لے سکیں، اور سر سید کے جو مقاصد اس اہم ترین مقصد کے قبائ

تھے، پس پشت ہو گئے۔

(سرسید احمد خاں مؤلفہ عبد السلام خورشید: ص ۶۳)

عبدالعزیز خاوری

سرسید کے دورِ رخ:

سرسید احمد خاں کے دورِ رخ ہیں۔ ایک وہ جو ہمدرد قوم کی حیثیت سے معروف ہے اور دوسرا وہ جس نے ان کی زندگی میں علمائے ہند کو اتنا سیخ پا کیا کہ دہلی، لکھنؤ، رام پور اور بھوپال وغیرہ کے علمائے ان پر کفر کے فتوے لگائے۔ اس کی وجہ ان کے وہ مضامین تھے جو انہوں نے اپنی تفسیر قرآن اور تہذیب الاخلاق میں لکھے مثلاً.....

☆ حضور ﷺ کے پاس جبریل نہ آتے تھے بلکہ ان کے دل میں یہ بات پیدا ہو جاتی

تھی کہ کوئی شخص کھڑا میرے ساتھ باتیں کر رہا ہے،

☆ فرشتوں اور جنات کا کوئی وجود نہیں،

☆ جنت یا دوزخ خوشی یا غمی کا نام ہے، باقی جو کچھ ان کے متعلق بیان ہوا وہ لوگوں کو

سمجھانے کے لئے ہے،

☆ حضرت سلیمان علیہ السلام غبارے میں اڑتے تھے،

☆ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے جوار بھائے کی وجہ سے سمندر پار کیا،

☆ حضرت عیسیٰ علیہ السلام آسمان پر نہیں اٹھائے گئے.....

سرسید کی تحریروں نے آنے والے مفکرین کو بھی متاثر کیا اور ان کے بعد کئی اصلاح پسندوں نے احادیث پر عدم اعتماد کا اظہار کیا اور اجتہاد کے ختم ہو جانے کو اسلام میں جمود سے تعبیر کیا، گویا کہ اسلام ایک مبہم اور گول مول مذہب ہے اور ہر آنے والا شخص اس کی شرح اپنے ذہب سے کر سکتا ہے۔

(اسلامی فرقے: ص ۳۲-۳۳)

عبدالغنی فاروق

نصابی مضامین میں قرآن و سنت سے متصادم مواد کی موجودگی:

سرسید احمد خاں مرحوم کے اردو کی مختلف کتابوں میں پانچ مضامین شامل تھے۔ ان کے عنوان ہیں: امید کی خوشی، آدم کی سرگزشت، گزرا ہوا زمانہ، قومی اتفاق اور ایک پہلے بد قسمتی سے ”امید کی خوشی“ کے سوا باقی چاروں مضامین میں ایسا مواد تھا جو قرآن و سنت کے واضح عقائد و نظریات سے متصادم تھا اور سیکولرزم، مادہ پرستی، اندھی بہری نیشنلزم اور تنگ نظری کا درس دیتا تھا۔ ”آدم کی سرگزشت“ مکالمے کے انداز میں ایک کہانی ہے۔ ایک لڑکا اپنے دادا سے انسان کی تخلیق کے بارے میں سوالات کرتا ہے اور دادا جواب دیتا ہے اس کہانی میں تخلیق آدم، فرشتوں، شیطان، جود ملائک اور شجر جنت، ہر چیز کی ایسی تعبیر کی گئی ہے جو قرآنی تعلیم اور چودہ سو سال کی اسلامی تعبیر کے صریحاً خلاف ہے۔ بد قسمتی سے گزرا ہوا زمانہ“ والی کہانی میں بھی سیکولر قسم کی دنیا دارانہ قوم پرستی کا درس ملتا ہے اور عبادات و ولہیت کے جذبے سے کئے ہوئے نیک کاموں کا واضح استحقاق نظر آتا ہے۔ اس کہانی میں خدا بزار مادیت پرستی کا درس دیا گیا ہے اور عبادات کے معاملے میں کج بخشی کا انداز اختیار کیا گیا ہے۔ ”قومی اتفاق“ میں بلاشبہ فرقہ پرستی سے بالاتر ہو کر اتفاق و اتحاد کا درس دیا گیا ہے مگر دینی نقطہ نظر سے اس میں متعدد باتیں محل نظر ہیں۔ اس میں عیسائیت سے متاثر ہو کر خدا کو ”روحانی باپ“ اور مسلمانوں کو اس کا ”بیٹا“ قرار دیا گیا ہے، ختم نبوت کے انکار کا اشارہ ہے، مذہب کو ہر انسان کا پرائیویٹ معاملہ قرار دیا گیا ہے اور قرآن و سنت سے یکسر متصادم اعمال کا ایک بالکل اجنبی معیار دیا گیا ہے۔

(جنگ لاہور، ۲۲ دسمبر ۱۹۸۱ء)

پروفیسر عبدالقادر خاں

اپنے عہد کی سب سے متنازعہ شخصیت:

سرسید اپنے عہد کی سب سے متنازعہ شخصیت تھے، لیکن یہ عجب اتفاق ہے کہ قیام

پاکستان کے بعد لکھی جانے والی تاریخ میں سرسید ایک اتنی ہی غیر متنازعہ شخصیت بن کر سامنے آئے جتنے وہ اپنے دور میں متنازعہ رہے۔ اس کی وجہ غالباً یہ ہے کہ پاکستان کی تاریخ پر جن مسلمان مصنفین نے قابل ذکر کتابیں لکھیں وہ یا تو علی گڑھ کے تعلیم یافتہ تھے یا مغربی افکار و نظریات سے اسی حد تک متاثر اور مرعوب تھے جتنا علی گڑھ کا تعلیم یافتہ طبقہ۔ پاکستان کا سیاسی تاریخ مرتب کرنے والا دوسرا بڑا گروہ مغربی مصنفین کا تھا جن کے لئے سرسید کے انتہائی آزاد خیالی پر مبنی نظریات، اور دین اور سیاست کی علیحدگی کے بارے میں ان کا بیکور نقطہ نظر بہت جاذب توجہ بھی تھا اور مفید مقصد بھی۔

(مطالعہ پاکستان، ص ۵۰)

ڈارون کے نظریہ ارتقا کا قرآن سے ثبوت!

سرسید مذہب کو خالص مغربی عقلیت کی میزان میں تولنے کے قائل تھے۔ انہوں نے معجزات، معراج، جنت، دوزخ، ملائکہ اور شیطان کے متعلق قرآنی احکام کی اس انداز میں تاویل کی کہ مسلمان اہل علم کے نزدیک ان کی یہ تعبیر انکار کے درجے تک پہنچی تھی، اور اسلام کی تیرہ سو سال کی تاریخ میں اس سے پہلے ایسی تعبیر کی کوئی مثال موجود نہیں تھی۔ انہوں نے قرآنی احکام کو کھینچ تان کر مغربی افکار و نظریات کے مطابق ثابت کرنے کی کوشش کی، مثلاً انہوں نے ڈارون کے نظریہ ارتقا کو قرآن سے ثابت کیا۔ (ایضاً، ص ۵۱)

دوقومی نظریے کا خالق کون؟

جہاں تک دوقومی نظریے کا تعلق ہے، محض اس بنیاد پر کہ سرسید نے پہلی مرتبہ مسلمانوں کے لئے ”قوم“ کا لفظ استعمال کیا، انہیں دوقومی نظریے کا خالق قرار دینا مشکل ہے۔ دوقومی نظریہ ایک نظام حیات اور بنیادی عقیدہ ہے، محض تین لفظوں کا مجموعہ نہیں۔ سرسید نے جس بنیاد پر مسلمانوں کو ایک الگ قوم قرار دیا وہ ایک منفی بنیاد تھی، یعنی اردو کے بارے میں ہندوؤں کا متعصبانہ رویہ۔ وہ دوقومی نظریہ جس کی بنیاد پر پاکستان وجود میں آیا، ایک مثبت حقیقت تھا۔ (ایضاً، ص ۵۲)

ان حقائق کو سامنے رکھا جائے تو سر سید کے افکار اور دو قومی نظریہ میں کوئی علمی مطابقت تلاش کرنا بھی بہت مشکل ہو جاتا ہے، کجا یہ کہ انہیں دو قومی نظریے کا بانی ظہر جائے دو قومی نظریہ خود خالق کائنات کی تخلیق ہے اس لئے یہ بحث بے سود ہے کہ دو قومی نظریے کا بانی کون تھا۔ زیادہ سے زیادہ جس سوال کا جواب تلاش کیا جاسکتا ہے، وہ یہ ہے کہ کون سی شخصیت ہے جس نے ہندوستان میں دو قومیت کے عقیدے کی تجدید اور احیا کا فریضہ سب سے پہلے انجام دیا تو اس کا جواب یقیناً حضرت مجدد الف ثانی ہوگا، سر سید احمد خاں نہیں۔ پھر یہ حقیقت بھی قابل توجہ ہے کہ سر سید احمد خاں نے دو قوموں کا نام تو ضرور لیا، ان کے لئے کسی الگ مملکت کے قیام کی بات کہیں نہیں کی۔ اس کے جواب میں دو باتیں کہی جاسکتی ہیں۔ اول یہ کہ حضرت مجدد نے بھی ایسی کوئی تجویز پیش نہیں کی تو اس کا جواب یہ ہوگا کہ حضرت مجدد عہد مسلمانوں کی حکمرانی کا دور تھا اس لئے ان کے پیش نظر پورے ہندوستان کو اسلامی مین بنانا تھا، کسی الگ ریاست کا سوال ہی اس وقت تک پیدا نہیں ہوا تھا۔ پھر کہا جاسکتا ہے کہ سر سید کے دور میں یہ بات بہت قبل از وقت تھی تو اس کا جواب یہ ہوگا کہ سر سید ہی کے دور میں بہ جمال الدین افغانی برصغیر ہند، افغانستان اور روسی ترکستان میں مسلمانوں کی علیحدہ قومی ریاست کے قیام کا ایک خاصا واضح نقشہ پیش کر چکے تھے۔ (ایضاً: ص ۵۳)

ڈاکٹر عبدالقیوم

سر سید سے مخالفت کا باعث -- انگریزوں کا سیاہ نامہ اعمال:

سر سید نے جس رد و رسم آشنائی کی ابتدا کی تھی اس کی ضرورت کا احساس ہم آغا کر رہے ہیں، لیکن سر سید کا یہی میل جول ان کی مخالفت کا باعث بھی تھا جس کو اہل ہند، خاص کر مسلمان، اچھی نظر سے نہیں دیکھتے تھے اور وہ اس نفرت میں حق بجانب بھی تھے کیونکہ انگریزوں کا نامہ اعمال بہت سیاہ تھا جنہیں کوئی قوم بھلا نہیں سکتی ہے۔

(برگ گل کراچی، سر سید نمبر ۵۵-۱۹۵۳ء، ص ۱۳۳)

عبدالقیوم حقانی

انگریز کے خود کاشتہ پودے:

غلام احمد (قادیانی) اور سرسید احمد خاں (علی گڑھی) انگریز کے دو خود کاشتہ پودے تھے۔ دونوں انگریزوں کے خادم اور دین کے ہادم تھے۔ انگریز سرسید احمد خاں سے بھی وہی کام لینا چاہتے تھے جو غلام احمد قادیانی سے لیا۔ دونوں انگریزی مشن کی تکمیل میں ایک دوسرے سے آگے تھے مگر غلام احمد سید احمد خاں سے بڑھ کر چالاک تھے اس لئے وہ آگے نکل گئے مگر کام، باتیں، عقائد، نظریات، تحریرات، دین کی تعلیمات سے بغاوت اور بیخ کنی میں سید احمد خاں بھی غلام احمد قادیانی سے پیچھے نہیں تھے۔ تاہم ایک مکتب فکر سید احمد خاں کو محسن، مخلص، انقلابی، ایک عظیم ہیرو تسلیم کرتا ہے بلکہ کچھ کچھ فہم تو اسے معبودِ باطل کا درجہ دے بیٹھے ہیں۔

(محرف قرآن سرسید احمد خاں ص ۱۰)

ڈاکٹر سید عبداللہ

دو سیدوں کی اصلاحی تحریکوں میں فرق:

سرسید کا عقیدہ یہ تھا کہ مذہب کو علوم جدیدہ کی روح اور ان کے اصول سے ہم آہنگ ہونا چاہیے۔ اس معاملے میں سرسید کی اصلاحی تحریک اس اصلاحی تحریک سے بالکل مختلف تھی جس کے علم بردار حضرت سید احمد، مولانا محمد قاسم نانوتوی اور مولانا عبدالقدوس گنگوہی وغیرہ تھے۔ ان کا نصب العین تزکیہ روحانی اور تصفیہ باطنی تھا۔ سرسید کا نصب العین خالص عقلی اور علمی تھا۔ ان دونوں میں جو فرق ہے، وہ ظاہر ہے۔

(سرسید احمد خاں اور ان کے نامور نقاد ص ۲۳)

تعلیمی کوششوں میں مخالفت کی بنیاد:

تعلیم میں سرسید کے خیالات تجدید کی ہمہ گیر شہرت کے باوجود کچھ زیادہ جدید نہ

تھے۔ سائنس کی ترغیب اور انگریزی زبان کی تعلیم اگرچہ اس زمانے کے اعتبار سے بڑا انقلاب انگیز خیالات تھے مگر حق یہ ہے کہ وہ تعلیم کے معاملے میں اتنے انقلابی نہ تھے جتنے سمجھ لیا گیا ہے۔ مومن یہ خیال کیا جاتا ہے کہ سرسید انگریزی تعلیم پھیلانا چاہتے تھے اور ملک بعض دوسرے عناصر، خصوصاً علماء، انگریزی تعلیم کو مذہباً ناجائز سمجھتے تھے، مگر یہ رائے منطوق نہیں۔ انصاف یہ ہے کہ اس معاملے میں علماء کو اختلاف سرسید کے مذہبی عقائد سے بڑا انگریزی تمدن سے تھا، ان کو انگریزی تعلیم سے اختلاف نہ تھا لیکن چونکہ سرسید انگریزی تعلیم پھیلانے والے تھے اس لئے یہ معاملہ الجھ کر رہ گیا اور بہت سے مغالطے پیدا ہو گئے۔ مگر انگریزی تعلیم پھیلانے میں حق بجانب تھے مگر انگریزی تمدن کے متعلق ان کے خیالات ظہر منصوبوں سے کچھ اس طرح گھل مل گئے تھے کہ اختلاف بالکل قدرتی تھا۔ (ایضاً ص ۲۵)

تفسیر سرسید کا اثر پرویز اور قادیانی پر:

سرسید کی دوسری دینی تصانیف کی طرح یہ تفسیر بھی مقبول نہیں ہو سکی، مگر اس سے انہیں نہیں کیا جاسکتا کہ اس تصنیف نے آگے چل کر تحریک مطالعہ قرآن اور عام افکار دینی پر بڑا اثر ڈالا۔ مجموعی لحاظ سے سرسید کے نام سے کوئی جماعت یا فرقہ منسوب نہیں مگر ان کا دینی نظریہ نکلے نکلے ہو کر مختلف اسلامی فرقوں کے عقائد کا جزو بن گیا ہے، چنانچہ ان کے بہت سے خیالات جدید مدرسہ ہائے فکر، خصوصاً احمدیت اور اہل قرآن وغیرہ، کے نظام میں جگہ پائی ہیں۔ (ایضاً ص ۳۲)

قوی ترین مخالفانہ رد عمل، — تصورات اقبال:

سید صاحب کی دوسری کتابوں کی طرح اس تفسیر نے ویسی بحث و نظر کو رد و ممانعت سے ہٹا کر عقلی سمت کی طرف متوجہ کیا ہے اور اس رجحان کو ترقی دی ہے کہ زندگی کی مادی قدر، ہی قابل اعتناء ہیں، باقی جو کچھ ہے ضمنی ہے۔ سرسید کے اس نقطہ نظر سے ان کے اپنے رہنما بھی اختلاف کیا، چنانچہ مولوی چراغ علی کے سوا ان کے اکثر ہم کار شبلی، محسن الملک، نذیر احمد، مولوی مسیح اللہ وغیرہ ان سے الگ رائے رکھتے تھے۔ سرسید کے اس نقطہ نظر کا قوی ترین

مخالفانہ رد عمل ملامتہ اقبال کے تصورات کی صورت میں ہوا جن کی بنیاد اس خیال پر ہے کہ حقائق کا کامل ادراک عقل سے نہیں بلکہ وجدان اور حاسہ مذہبی ہی سے ممکن ہے۔ (ایضاً: ص ۳۲-۳۳)

موجودہ دور میں فکرِ سرسید کا اثر:

سرسید کے دینیاتی افکار آج (خود علومِ طبعی کے موقف کے بدل جانے کی وجہ سے) اگرچہ اپنا اثر بہت کچھ کھو چکے ہیں مگر دینی تصورات میں عقلی تجزیہ کی تحریک آج بھی جاری ہے اور اس میں سرسید کے شعوری یا غیر شعوری اثرات آج بھی نظر آ رہے ہیں، بلکہ نیازِ فتح پوری اور غلام احمد پرویز وغیرہ بعض عقائد میں سرسید سے بھی کچھ قدم آگے ہیں۔ قیام پاکستان کی بنیاد اگرچہ دینی ہے مگر مذہب کے مادی اور دنیاوی رخ کی اہمیت (جس پر سرسید نے بہت زور دیا تھا) روز بروز بڑھ رہی ہے۔ (ایضاً: ص ۲۶۳)

مذہب کی افادیت میں ”نیچر“ کی مزاحمت:

سرسید نے عقل پسندی کے متعلق اپنے خیال کی بنیاد نیچر کے قوانین پر رکھی اور اسی بنا پر ان کے زمانے کے لوگوں نے انہیں نیچری کہا۔ سرسید کی عقلیت ان کی نیچریت پر مبنی ہے۔ اس سے ایک جھگڑا یہ پیدا ہو جاتا ہے کہ مذہب کو قوانینِ فطرت کی روشنی میں پرکھنے سے بہت سے مراحل ایسے آتے ہیں جہاں مذہب کی افادیت ثابت نہیں ہو سکتی اور نہ ثابت کی جاسکتی ہے۔

(طیب نثر: ص ۷۷)

حمیتِ دینی کے لئے مضمر تفسیری کوششیں:

..... ہندوستان میں سرسید احمد خاں اور اُن کے رفقاء نے تو حد کر دی..... کہ قرآن مجید کو اپنی صداقت ثابت کرنے کے لئے مغربی خرافات کا پابند کر دیا۔ اس کے علاوہ سرسید کا اندازِ فکر انگریزی استعمار کے مقابلے میں مفاہمتی بلکہ بعض صورتوں میں بے حد مصلحت کو شانہ تھا، اس لئے ان کی تفسیری و دینی کوششیں حمیتِ دینی کے لئے مضمر ہی ثابت ہوئیں۔

(خدام الدین لاہور، ۲۶ ستمبر ۱۹۷۵ء)

عبداللہ بٹ

غیر شعوری طور پر برطانوی سامراج کے ہاتھوں میں آکر کار:
 سرسید نے جو بیچ بویا، اس کی فصل برطانوی حکومت کی وفاداری کی شکل و صورت
 میں ہمارے سامنے آئی۔ یہ ٹھیک ہے کہ مغربی تعلیم کے تعارف سے سرسید نے مسلمانوں
 میں ذہنی انقلاب پیدا کیا مگر وہ غیر شعوری طور پر برطانوی سامراج کے ہاتھوں میں آکر کار بن
 گئے۔ وہ مغربی تعلیم کی برائیوں کی روک تھام کا کوئی انتظام نہ کر سکے۔ انہوں نے مسلمانوں کو
 سیاسی زندگی میں اپنا بیچ اور ناکارہ بنادیا۔

(ابوالکلام آزاد ص ۱۲۶)

عبدالحمید سالک

اسلام کے متعلق ہمیشہ معذرت آمیز طرز بیان:

سرسید احمد خاں اور ان کے رفقاء کے اندازِ تحریر میں ایک بات اہل علم کو ہمیشہ کھٹکتی رہی
 کہ وہ اسلام کے متعلق ہمیشہ معذرت آمیز طرزِ بیان اختیار کرتے تھے اور ہر حالت میں اسلام کو
 مغربی علوم و خیالات کے مطابق ثابت کرنے کے درپے رہتے تھے۔ بلاشبہ وہ بعض حالات و
 کیفیات سے بھی مجبور ہوں گے لیکن اصل وجہ وہی تھی کہ دین اسلام اور اس کے فلسفے کے متعلق
 ان حضرات کا علم ناقص تھا۔

(مسلم ثقافت ہندوستان میں ص ۱۳۳)

عبداللہ سندھی

غیر محدود جھوٹ:

پہلی جنگ عظیم کے دوران ہمیں ہندوستان کے مسلمان زعمائے کیا کچھ قربانیاں نہیں
 دیں! محمد علی کو دیکھو، ابوالکلام آزاد کو دیکھو، حسین احمد اپنے استاد اور مرشد کے ساتھ بالائے
 قبا

کر دیا جاتا ہے۔ ہم وطن چھوڑ کر کاہل جاتے ہیں، اپنی بساط کے مطابق سر دھڑکی بازی لگا دیتے ہیں۔ جنگ ختم ہونے کے بعد امرت سر میں جلیا نوالہ باغ کا خونی واقعہ ہوتا ہے۔ ۱۹۲۰ء میں تحریک خلافت، تحریک عدم تعاون اور سول نافرمانی کی تحریک اس زور شور سے اٹھتی ہے کہ صرف ہندوستانی مسلمانوں میں سے ہزار ہا آدمی جیل جاتے ہیں۔ دنیا کی سب سے بڑی اور سب سے زبردست شہنشاہیت کے خلاف ہندوستانی مسلمان اٹھتے ہیں، یہ کتنی بڑی ہمت و جرأت کا کارنامہ ہے اور اس میں ہمارے عوام نے کیا کیا قربانیاں نہیں دیں!..... (دھوکا باز مؤرخین کی نظر میں) یہاں نہ شاہ ولی اللہ ہوئے نہ شاہ عبدالعزیز، نہ یہاں سید احمد شہید اور شاہ اسماعیل شہید نے جہاد کیا۔ اور ہاں، دارالعلوم دیوبند قسم کی بھی ہندوستان میں کوئی چیز نہ تھی، مولانا قاسم کا بھی یہاں وجود نہ تھا، بس سرسید احمد خاں تھا اور ان کا کالج! خدا کا خوف کرو، جھوٹ کی بھی کوئی حد ہوتی ہے۔ جو کچھ انگریز نے کہا وہ مان لیا اور لگے قوم کی تاریخ لکھنے! خدا سے ڈرو۔ ہندوستانی مسلمان کی سیاست صرف انگریز کی وفاداری ہی نہیں رہی، وہ شکست کھا کر بھی انگریز سے لڑتا رہا ہے، تھوڑے بہت اسلحہ سے بھی لیکن فکری، تہذیبی اور جماعتی جنگ اس نے برابر جاری رکھی اور انگریز کے سامنے اس نے کبھی ہتھیار نہیں ڈالے۔ آخر ملت کی یہ بھی تاریخ ہے، اسے تم کیوں بھول گئے؟ یہ دھوکا کب تک چلے گا۔

(اقادات و ملفوظات، ص ۶۸۴-۶۸۵)

ڈاکٹر عبید اللہ فہد فلاحی

قرآن وحدیث کی معذرت خواہانہ تعبیر و تشریح کا فتنہ:

سرسید کی تمام خوبیوں اور جملہ کارناموں کے باوجود یہ کہنے دیجئے کہ تجدد کی بنیاد آپ نے ہی رکھی ہے۔ قرآن وحدیث کی معذرت خواہانہ اور مرعوبانہ ذہن کے ساتھ تعبیر و تشریح کا فتنہ آپ ہی کے تفسیری مباحث سے شروع ہوا..... سن ستاون کی جنگ آزادی سے پہلے آثار الصنادید لکھتے ہیں تو سید احمد شہید اور ان کی تحریک جہاد کی دل کھول کر تعریف کرتے ہیں اور لکھتے ہیں کہ یہ تحریک اس لئے برپا کی گئی تھی کہ دین کا کلہ بلند ہو اور ترویج اسلام ہو..... لیکن یہی

سرسید مرحوم جب انگریزی تہذیب اور انگریزی حکومت سے سمجھوتہ کی پالیسی پر اُترے ہیں، اپنی تفسیر اور تہذیب الاخلاق کے مضامین میں یہ کہتے نظر آتے ہیں کہ اسلام میں اصلاحی، تبلیغی جہاد ہے ہی نہیں، یہاں تو صرف دفاعی جہاد ہے حالانکہ یہ سب جانتے ہیں کہ یہ شریعتِ تحریک جہاد دفاعی نہیں بلکہ اصلاحی و اقدامی تھی۔

(تاریخ دعوت و جہاد ص ۳۳۴)

تحریکِ علی گڑھ کی بنیادی خامی:

اس یونیورسٹی سے بحیثیت مجموعی خادمِ دین و ملت کیوں نہ پیدا ہوئے اور اس تحریک نے سرکاری ملازمین پیدا کرنے پر ہی اکتفا کیوں کیا؟ کیوں نہ ایسے طلبہ یہاں سے فارغ ہوئے جو اسلام کا علم لے کر اٹھتے اور اسلام کی نشاۃ ثانیہ کا کام انجام دیتے؟ اس کی وجہ اس کے ماحول کچھ نہیں کہ یہاں تحریک میں بنیادی خرابی موجود تھی جس سے مطلوبہ مقاصد حاصل نہ ہوئے تھے۔ مغربی علوم و فنون کو جوں کا توں بغیر تنقید و تجزیہ قبول کر لیا گیا جس کی وجہ سے طلبہ مغربی فکر پر ایمان لاتے چلے گئے اور علوم اسلامیہ کی آمیزش بھی کی گئی تو اس طرح کہ جدید تعلیم اور جدید تربیت کے ساتھ اسے کوئی مناسبت ہی نہ تھی۔ اساتذہ بھی اکثر خدا بیزار اور متفرغ تھے جو اپنے قول و اُں اور افتاد کو دار سے اسلام کی تصویر پیش کرنے کی بجائے غیر اسلام کی نمائندگی کرتے رہے۔ فلسفہ وہ پڑھایا گیا جو کائنات کے مسئلہ کو خدا کے بغیر حل کرنا چاہتا ہے، اس سائنس کی تعمیر دی گئی جو معقولات سے منحرف اور محسوسات کی غلام ہے۔ تاریخ، سیاسیات، معاشیات، قانون اور تمام علوم عمرانیہ کی وہ تعلیم دی گئی جو اپنے اصول سے لے کر فروغ تک اور نظریات سے لے کر عملیات تک اسلام کے نظریات اور اصولِ عمران سے یکسر مختلف تھے اور اسی کا نتیجہ تھا کہ حالیہ سرسید نے زبردست مباحثوں میں سے ہیں، علی گڑھ کی تعلیم سے آخری وقت میں مایوس ہو گئے تھے۔ وقتاً، الملک، جو سرسید کے رفقاء کار میں سے تھے، سرسید کی اس تعلیمی پالیسی سے اہل حق تھے۔ (ایضاً ص ۲۸)

دو جہاتی تصویر قومیت:

سرسید مرحوم کے تصور قومیت پر بہت کچھ لکھا گیا ہے۔ عام طور سے مسلمان

فلکاروں نے انہیں متحدہ قومیت کا علمبردار قرار دیا ہے۔ بعض ایسے مسلمان مصنفین بھی ہیں جن کی تحقیقات نے ان کے تصور قومیت کو فرقہ وارانہ رنگ دے دیا ہے جبکہ بعض لوگوں نے ان کی تحریروں میں ابہام، ثرولیدگی اور تضاد بیانی بھی دریافت کی ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ سرسید مرحوم کا تصور قومیت دو جہاتی ہے۔ اس کی ایک جہت تمدنی و ثقافتی اور دنیاوی ہے اور دوسری جہت تہذیبی، مذہبی اور خالص نظریاتی و اصولی۔ جہاں انہوں نے غیر مسلموں کو بھی مسلم قوم کے پہلو میں شمار کیا ہے وہاں دنیاوی اور تمدنی تناظر میں انہوں نے لفظ قوم کو لیا ہے۔

(مجلد علوم اسلامیہ علی گڑھ، مارچ ۲۰۰۱ء، ص ۱۹۹)

عتیق صدیقی

تحریک جہاد کے سیاسی کردار کو مسخ کرنے کی پہلی کوشش:

انگریزوں کے باب میں بریلوی سید کے نظریات دہلوی سید سے یک سر مختلف، بلکہ متضاد تھے۔ شاید یہ نتیجہ تقادونوں کے مکان و زمان کے اختلاف کا۔ بہر کیف دہلوی سید نے جن انگریزوں کو ۱۸۴۵ء میں شاہان ہند کی فہرست میں شامل کر لیا تھا، اس سے چوتھائی صدی قبل انہیں ہندوستان سے نکال باہر کرنے پر بریلوی سید نے کمر ہمت کسی تھی..... اس حیلہ باز اور مکار قوم کے تسلط کو ختم کرنے کے لئے بریلوی سید نے جو تحریک جہاد شروع کی تھی، وہ ناکام رہی۔ وہ خود اور ان کے بیشتر ساتھی شہید ہوئے، لیکن ان کی شہادت کے بعد بھی کم و بیش نصف صدی تک ان کی تحریک زندہ رہی۔ تمام مورخ اس بات پر متفق ہیں کہ ۱۸۵۷ء کی بغاوت میں بھی ان کی تحریک کے باقیات نے نمایاں حصہ لیا۔ بغاوت کی ناکامی کے بعد بھی اس تحریک نے اپنے آخری دور میں بنگال، بہار اور شمالی و مغربی ہند کے سرحدی علاقے میں بارہ تیرہ سال تک برطانوی اقتدار کو ناکوں چنے چوڑے اور دہلوی سید کی اس تحریک کے لئے وبال جان بنا، رہی جو بغاوت کی ناکامی کے بعد شروع ہوئی تھی اور جس کے مقابلہ میں ان کے پیشرو تحریک سے یک سر متضاد تھے..... یہ بھی قابل ذکر ہے کہ سید احمد شہید کی تحریک کے سوا دار کو مسخ کر کے پیش کرنے کی پہلی کوشش بھی سرسید ہی نے کی۔ ڈاکٹر ہنٹر کا کتاب "ما سے ہندوستانی

مسلمان پر تبصرہ کرتے ہوئے سرسید نے سید احمد شہید کی تحریک کا دائرہ مذہبی اصلاح اور مذہبی دشمنی تک محدود کر دیا۔

(سرسید احمد خاں، ایک سیاسی مطالعہ، ص ۱۶۱)

اسباب بغاوت ہند کا ”مبیینہ“ کا نامہ:

”اسباب بغاوت ہند“ کے بارے میں گزشتہ ایک صدی میں بہت کچھ لکھا گیا ہے۔ اسے سرسید کے کارناموں میں شمار کیا گیا ہے، لیکن یہ بھی حقیقت ہے کہ اس کی ترتیب و تالیف کے حقیقی محرکات کا تجزیہ کرنے سے ارادی یا غیر ارادی طور پر انغماض برتا گیا ہے۔ یہ حیرت ناک ہے کہ کسی کا بھی ذہن اس حقیقت کی طرف منتقل نہ ہو سکا کہ ”اسباب بغاوت ہند“ کے اندراجات اس نئی برطانوی حکومت کی پالیسی کے عین مطابق تھے جو اپنی پیش رو ایسٹ انڈیا کمپنی کو مطعون کرنے کے درپے تھی۔ یہ اسی کا نتیجہ تھا کہ ”اسباب بغاوت ہند“ کو سرکاری حلقوں میں ہاتھوں ہاتھ لایا گیا۔ حالی کی روایت کے مطابق اس کتاب کے ”سرکاری طور پر متعدد ترجمے ہوئے، انڈیا آفس میں اس کا ترجمہ ہوا، گورنمنٹ آف انڈیا میں اس کا ترجمہ ہوا، پارلیمنٹ کے بعض ممبروں نے بھی اس کا ترجمہ کیا“..... یہ بھی قابل ذکر ہے کہ ”اسباب بغاوت ہند“ کے انگریزی ترجمے کی اشاعت سے پہلے لارڈ کیٹنگ گورنر جنرل اور مسٹر بارڈن نے، جو کنسل کے ممبر تھے، اس کے مضمون کو محض خیر خواہی پر محمول کیا تھا۔ (۱۶: ص ۳۹)

اسباب بغاوت ہند کی تالیف کے محرکات کو اگر وسیع تر تحقیق کا موضوع بنایا جائے تو یہ بیان مبالغے پر مبنی نظر آئے گا کہ اس کتاب کو ”توپ کے منہ کے سامنے بیٹھ کر ایک ملازم سرکار نے لکھا تھا“۔ (۱۶: ص ۳۲)

برطانیہ دوستی سے برطانیہ پرستی تک:

سرسید کی برطانیہ دوستی کے ڈاٹے یقیناً برطانیہ پرستی سے مل جاتے تھے لیکن اس کا شعبہ خُصُوب برطانیہ کو قرار دینا ان کے ساتھ نا انصافی ہوگی۔ مدرستہ العلوم کو، جس کا دوسرا نام محض انگریز اور فٹل کالج ہو گیا تھا، سرسید کی برطانیہ دوستی کا قطب مینا رکھنا غلط نہ ہوگا لیکن اس قطب مینا کی تعمیر

بھی، خود ان کے نقطہ نگاہ کے مطابق، قومی و ملی بھلائی کے منصوبے پر مبنی تھی۔ اسی جذبہ کے تحت تاج سے ”وفاداری بشرط استواری“ ہی کو وہ اصل ایمان میں جانتے تھے اور یہ ان کی ارادی کوشش تھی کہ مدرسۃ العلوم کا ہر طالب علم پکا برطانیہ پرست بن جائے اور برطانوی پرچم ہی کو اپنا قومی نشان سمجھے۔ سرسید کی یہ برطانیہ پرستی آج ہمیں کتنی ہی گراں کیوں نہ لگے لیکن اس حقیقت کو بھی نظر انداز نہ کرنا چاہیے کہ اس دور میں سب ہی اس حمام میں ننگے تھے۔ (ایضاً: ص ۳۱۳)

نقابی کا نتیجہ:

سرسید کے باب میں محسن الملک سے زیادہ کوئی اور مستند راوی نہیں ہو سکتا۔ انہوں نے لاہور کے عام جلسے میں سرسید کا تعلیمی نظریہ بیان کرتے ہوئے نہایت واضح الفاظ میں کہا تھا کہ:

”سرسید مسلمانوں کا ایسا طبقہ پیدا کرنا چاہتے تھے جو از روئے مذہب مسلمان ہو، از روئے خون و رنگ ہندوستانی ہو مگر باعتبار مذاق، رائے اور فہم کے انگریز ہو۔“

میکالے نے یہی بات مدرسۃ العلوم کے وجود میں آنے سے نصف صدی قبل انگریزی تعلیم کے جوا میں گورنر جنرل کی کونسل میں کہی تھی کہ ہندوستانیوں کا ایک ایسا طبقہ وہ پیدا کرنا چاہتا ہے جو رنگ و نسل کے اعتبار سے ہندوستانی ہو مگر مذاق، رائے، اخلاق اور فہم کے اعتبار سے انگریز ہو۔ اپنے اسی نظریے کے تحت سرسید نے مدرسۃ العلوم مسلمانان کو آکسفورڈ اور کیمبرج کے سانچوں میں ڈھالنے اور ہر بات میں ان کی نقل اتارنے کی کوشش کی تھی..... اس ظاہری نقالی کا افسوس تاکہ نتیجہ تعلیمی معیار کی گراوٹ کی شکل میں سامنے آیا، چنانچہ انٹرنیٹ ٹیوٹ گزٹ کی رپورٹ کے مطابق ۱۸۸۶ء میں:

”مدرسۃ العلوم علی گڑھ کا نتیجہ امتحان سب سے بدتر رہا۔ اس کالج سے آٹھ طالب علم بی اے کے امتحان میں گئے تھے، پانچ مسلمان اور تین ہندو۔ ان میں سے صرف دو شخص سید کرامت علی اور ولایت حسین نے آرڈینری امتحان بی اے پاس کیا، باقی سب فیل ہو گئے۔ اس سے زیادہ اور کیا بدتر نتیجہ کسی کالج کے لئے ہو سکتا ہے۔“

عزیز الرحمن جامعی

مسلمانوں کو دانش فرنگ کی تدریس:

ہندوستان کی قومی زندگی میں سرسید نے مسلمانوں کو دانش فرنگ کا سبق پڑھایا اور شاہین بچوں کو خاک بازی کا ایسا سبق دے گئے کہ پھر علی گڑھ یونیورسٹی کی آغوش عافیت کوش سے نکلے والے نوجوان انگریز کی غلامی کے نشے میں مست ہو کر نکلتے رہے۔ تحریک حریت میں ہر ہر قدم پر انگریز کی غلامی کو حق غلامی کو ادا کرنا علی گڑھ کے فرزندانِ جہند کا کام تھا۔

(نیمس ۱۱۱ احرار مولانا حبیب الرحمن لدھیانوی، ص ۵۹)

عقیدت اللہ قاسمی

سرسید کے نام پر علما سے بیزار کرنے کا سلسلہ:

اسلام مخالف طاقتیں اپنا بھرپور زور اس بات پر صرف کر رہی ہیں کہ جس طرح بھی ممکن ہو، مسلمانوں کو دین اسلام سے دور اور متغیر و بیزار کر دیں اور اس کا طریقہ بن کی نظر میں وہی ہے جو اسپین، بخارا، تاشقند اور سرقند وغیرہ میں آزمایا جا چکا ہے کہ مسلمانوں کو طوائف اسلام سے بیزار کر دیں، کیونکہ جب تک..... یہ سخت جان قوم اسلام سے جڑی رہے گی ان کے اتحاد کا شیرازہ بکھر نہ سکے گا، اس کے اندر سے قومی غیرت و حمیت ختم نہ ہوئی۔ افسوس کہ مسلمانوں کی صفوں میں گھس کر کالی بھیڑیں اسلام دشمن طاقتوں کے اس نقش کی تکمیل دوسرے طریقوں کے ساتھ ساتھ سرسید احمد خاں کا نام لے کر اور ترقی کا نعرہ لگا کر کرتی ہیں..... تاریخی حقیقت تو یہ ہے کہ دینی مدارس سے تعلق رکھنے والے حق پسند علما نے سرسید یا کسی اور کی انگریزی تعلیم کی تحریک کی کبھی مخالفت نہیں کی۔ جن لوگوں نے سرسید کی تعلیم کی تحریک کی مخالفت کی وہ دینی مدارس سے تعلق رکھنے والے مولوی نہیں، خود سرسید احمد خاں کے طبقہ سے تعلق رکھنے والے سرکار انگلیہ کے وفادار، نمک خوار اور معزز افسر تھے..... یہ حالات کی ستم ظریفی ہے کہ چونکہ آج کے لوگ اس زمانہ کے تعلیمی نظام اور نصاب کے بارے میں نہیں جانتے جس کے تحت علم

حاصل کرنے والا ہر شخص مولوی کہلاتا تھا (چنانچہ خود سرسید بھی "سُر" کا خطاب ملنے سے پہلے "مولوی" کہلاتے تھے) اس لئے جب وہ سرسید کے مخالفوں کے ناموں کے ساتھ لفظ "مولوی" لکھا دیکھتے ہیں تو ایک خاص تصور ان کے ذہنوں میں بیٹھ جاتا ہے۔ وہ آج کے زمانہ کے مسرود کے مقابلہ میں مولوی کہلانے والے مولوی مراد لیتے ہیں۔ اور چونکہ ان لوگوں کی نظروں میں نہ ایمان و عقائد کی کوئی اہمیت ہے نہ اصل حقائق کا پتہ چلانے سے انہیں کوئی دلچسپی ہے، وہ صرف مسلم یونیورسٹی کی شکل میں ہی سرسید کو دیکھتے ہیں اس لئے اٹھتے بیٹھتے شور مچاتے رہتے ہیں کہ مولویوں نے مسلم یونیورسٹی کی مخالفت کی تھی اور انگریزی تعلیم کی وجہ سے سرسید کے خلاف کفر کے فتوے لگائے تھے جبکہ اصل مخالفین کے نام تاریخ کے اوراق میں دفن ہو کر رہ گئے اور ان کے اوپر دھول کی دیر تہ جم گئی۔

(دارالعلوم دیوبند، مارچ اپریل ۲۰۰۱ء، ص ۱۰۱ تا ۱۰۳)

ڈاکٹر عقیل احمد صدیقی

پچیدہ اور تضادات کی حامل فکر:

سرسید کی فکر اپنے عہد کی طرح پیچیدہ بھی ہے اور اپنے عہد ہی کی طرح تضادات کی حامل بھی۔ وہ موافقین کے لئے مصلح قوم، محسن قوم، جدیدیت کے بانی ایک عہد ساز شخصیت ہیں جبکہ مخالفین کے نزدیک وہ لاندہب، مغرب پرست، روایت شکن، کلچر مخالف شخص ہیں۔ سرسید کی فکر میں دونوں گروہ کے لئے مضبوط دلائل موجود ہیں۔

(فکر و نظر علی گڑھ، سرسید نمبر ۱۹۹۲ء، ص ۶۵)

انتہا پسندی اور فرقہ پرستی کا الزام:

سرسید کے سیاسی خیالات بتدریج تبدیل ہوئے ہیں۔ ۱۸۸۵ء میں کانگریس کے قیام کے بعد سرسید کے سیاسی خیالات میں شدت آئی اور انہوں نے ہندوستانی مسلمانوں کے سیاسی حقوق کا شدید مطالبہ کر دیا۔ یہ ان کی زندگی کے آخری دس بارہ سالوں کے خیالات ہیں جن کا سہارا لے کر انہوں نے سرسید پر انتہا پسندی اور فرقہ پرستی کا الزام عائد کیا

ہے۔ یہاں ہم سب کو امتداد کا لہجہ اپنانے کی قطعی ضرورت نہیں۔ اگر یہ تصورات اچھا پڑتے تھے تو سب کو مان لینا چاہیے کہ سیاسی نظریات ہمیشہ ہی کسی ملک اور معاشرے کی بنیاد پر ضرورت کے تابع ہوتے ہیں۔ اگر یہ تصورات آج غلط معلوم ہوتے ہیں تو اس کی وجہ یہ ہو سکتی ہے کہ سر سید ”پس منظر کی صحیح جانکاری“ نہ رکھتے ہوں لیکن ان تصورات کو سر سید نے بنیادی نظریہ کا جزو لاینفک قرار دینا خود اپنی دانش وری کو مشکوک بنانا ہے۔ بہر حال سر سید کسی بھی مداح کے لئے عبوری دور کے ان سیاسی خیالات کی پیش کش سے شعوری گریز نہیں کی کمزوری تھمنا اس لئے خوش آئند نہیں کہ اس طرح سر سید وہ نہیں رہیں گے جیسا کہ اوپر بلکہ وہ ایسے بن جائیں گے جیسا ہم ان کو دیکھنا چاہتے ہیں۔ (ایضاً ص ۷۲)

علی ارشد

جنگ آزادی ۱۸۵۷ء کا ایک فراموش شدہ غدار:

سر سید کے درجنوں تذکرے لکھے گئے۔ کتنے ہی عالم و فاضل حضرات کے بیچوں مضامین اور مقالے مختلف رسائل و جرائد میں شائع ہوئے اور ہوتے رہتے ہیں لیکن کسی نے ۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی میں سر سید احمد خاں کے وفادارانہ (یا غدارانہ) کردار پر کوئی تاریخی روشنی نہیں ڈالی۔ ہم سر سید احمد کے شکر گزار ہیں کہ انہوں نے ”تاریخ سرکشی ضلع بجنور“ حقائق و واقعات کو دیانتداری سے لکھا، اپنی وفاداریوں اور کارگزاریوں کا ذکر فخریہ انداز نہ کیا۔ واقعہ سر سید نے تاریخ سرکشی بجنور میں بیباکی اور جرأت کا مظاہرہ کیا ہے۔ ہو سکتا ہے اس ”دیدہ دلیری“ کی وجہ یہ ہو کہ جب تاریخ لکھی گئی تو انگریز بہادر کے ساتھ ان وفاداری ”مسلم“ ہو چکی تھی..... ”معمولی خوشامد اور تھوڑی سی وفاداری“ کی تادیل یہ کی جا رہے کہ سر سید کی بصیرت، دوراندیشی و پیش بینی نے بھانپ لیا تھا کہ اب ہندوستان میں بہادر کا راج قائم ہو کر رہے گا۔ سمجھ میں نہیں آتا کہ اگر صورت حال یہی ہے تو میر جعفر ”مومنانہ فرست“ کو کیا کہیں گے جس نے سر سید سے ایک سو برس قبل اس حقیقت کو جان لوہا ہائے رے بد قسمت میر جعفر، اگر مرشد آباد میں کوئی کالج قائم کر دیتا تو آج تک دیں، جنگ نہ

ہیک وطن کی بجائے سرخان بہادر یا شمس العلماء ہوتا، جس طرح آج سرسید غدار کی بجائے مصالحِ نجات دہندہ اور دوقومی نظریہ کے بانی ہیں۔ جب پوری قوم تحریک آزادی میں شکست کھانے سے بعد زخموں سے چوڑا اور بے حال تھی تو سرسید احمد خاں یوں نمک پاشی کرتے ہیں:

”تم نے اللہ تعالیٰ کے احسانات کا شکر ادا نہیں کیا، اس کا وبال تم پر پڑا اور چند روز تغیرِ عملداری کر کے تم کو مزہ چکھا دیا۔ حکمتِ الہی اس میں یہ تھی کہ تم اب ہماری سرکار انگلشیہ کی عملداری کی قدر جانو اور اس کے سایہِ حمایت کو اپنے سر پر ڈالو۔ بہتر سمجھ کر خدا کا شکر ادا کرتے رہو۔“

(”الحق“ اکوڑہ خٹک، اگست ۱۹۸۶ء، ص ۵۳۵)

عنایت اللہ خاں مشرقی

انگریزوں کی نہایت مکروہ سازش:

۱۸۵۷ء کے غدر کے بعد انگریزوں کو اپنی حکومت کو مضبوط کرنے کے لئے ایسے لوگوں کی ضرورت تھی جو مسلمانوں کے جذبہٴ جہاد کو ٹھنڈا کر کے ان کو انگریزوں کا مطیع بنائیں۔ چنانچہ انہوں نے ایک ممتاز مسلمان سرسید احمد خاں کو پکڑا جو دفتر میں اُن کا ملازم تھا۔ اس کو اپنے گلوں کا بنایا اور مسلمانوں کی قوم کو نامرد کرنے کے لئے اس شخص کے ذریعہ سے اسلام کے نئے نئے روپ دکھلائے۔ اُس وقت کے مولوی، سید احمد خاں کے خلاف بہت چیخے چلائے، ان پر کفر کے فتوے لگائے، ان کو طہ اور بے دین کہا لیکن حکومت کے پشت پناہ ہوتے ہوئے مولویوں کی کون سنتا تھا۔ سید احمد خاں نے نہایت دھڑلے سے پہلے علی گڑھ سکول، پھر علی گڑھ کالج کی بنیاد ڈالی..... ایک تفسیر قرآن لکھی جو انگریزوں کے نقطہ نظر سے اسلام کی حیرتی کوکند کرنے والی تھی۔ الغرض مسلمانوں کے خلاف اپنے خیر خواہوں کے اس گروہ کو تیار کرنا انگریزوں کی ایک نہایت مکروہ سازش تھی۔

(بحوالہ تذکرہ لاہور، مئی ۱۹۷۶ء، ص ۲۳)

سرسید احمد خاں نے پہلی دفعہ ہندوستان میں جہاد بالسیف کے متعلق اعلان کیا کہ وہ دین

اسلام میں منسوخ شدہ ہے اور اس مطلب کے لئے تفسیر قرآن بھی لکھی جس میں لکھا کہ انگریزوں اطاعت کا حکم قرآن میں ہے۔ یہاں تک لکھا کہ جب اسلام میں کالے کلوٹے اور شلغم جتنے پر سروائے حبشی کی اطاعت لازم ہے تو گورے چنے انگریز کی کیوں نہ ہوگی۔ (ایضاً)

سرسید احمد خاں نے اس خیال سے کہ کانگریس ہندوؤں کی بنائی ہوئی ہے، مسلمانوں کو اس میں شامل ہونے سے ایک بڑی مدت تک باز رکھا اور حضرت سید احمد بریلوی اور حضرت اسماعیل شہید کی مجاہدانہ تحریکوں کی طرح، جو اس سے پہلے ہندوستان میں انگریزوں کی سلطنت کی بنیاد اکھیرنے کے لئے رائج ہوئی تھیں، کانگریس کو بھی انگریزوں کے خلاف ایک تحریک سمجھ کر مسلمانوں کو اس سے الگ رکھنے کی کوشش کی۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ مسلمان سیاست میں ہندوؤں سے بہت پیچھے رہ گئے اور سرسید کی فرنگیانہ سیاست کے پیرو ہوتے گئے۔ (ایضاً)

ڈاکٹر غلام مصطفیٰ خاں

مرض کے علاج میں غیر پسندیدہ شدت:

سرسید نے مولویوں سے ضرور بے زاری ظاہر کی تھی اور کوشش کی تھی کہ مذہب اسلام پر سے نادانی کی گھنائیں دور کی جائیں لیکن بعض موقعوں پر انہوں نے غالباً مرض کی شدت کو دور کرنے کے لئے علاج میں بھی ایسی شدت برتی کہ وہ پسندیدہ نہیں ہو سکتی، مثلاً سید حسین بکراچی کو لکھتے ہیں کہ

”میں تو ان صفات کو، جو ذات نبوی میں جمع تھیں، دو حصوں میں تقسیم کرتا ہوں۔ ایک سلطنت اور ایک قد و سیت۔ اول کی خلافت حضرت عمر کو ملی، دوسری کی خلافت حضرت علی و ائمہ اہل بیت کو۔ مگر یہ کہہ دینا تو آسان ہے لیکن کس کو جرات ہے کہ اس کو لکھے؟ حضرت عثمان نے سب چیزوں کو غارت کر دیا۔ حضرت ابو بکر تو صرف برائے نام بزرگ آدمی تھے۔ پس میری رائے میں ان بزرگوں کی نسبت کچھ لکھنا اور مورخانہ تحریات کا زیر مشق بنانا نہایت نامناسب ہے، جو ہوا سو ہوا، جو گزرا سو گزرا۔“

سید فاروق حسین

ترقی پسندانہ جنون اور عقلی جمود:

ہم ترقی پسندی کی آزمیوں میں دہرے معیار کا شکار ہیں اور وہ صرف ذاتیات تک ہی محدود ہو کر رہ گیا ہے۔ اس سے آگے ہم جتنی ترقی کر رہی نہیں پائے۔ یہی وجہ ہے کہ ہم سرسید کو ترقی پسند قرار دیتے ہوئے ان پر کسی بھی قسم کی تنقید کو قابل اعتناء نہیں سمجھتے۔ نہ جانے وہ کیسے ترقی پسند تھے جو قوم کو ساری عمر یہی درس دیتے رہے کہ

”کیا ہمارے ملک کے رئیس اس کو پسند کریں گے کہ ادنیٰ قوم یا ادنیٰ درجہ کا آدمی، خواہ اس نے بی۔ اے کی ڈگری لی ہو یا ایم۔ اے کی، اور گو کہ وہ لائق بھی ہو، ان پر بیٹھ کر حکومت کرے اور ان کے مال و جائیداد اور عزت پر حاکم ہو؟ کبھی نہیں، کوئی ایک بھی پسند نہیں کرے گا۔ گورنمنٹ کی کونسل کی کرسی نہایت معزز ہے۔ گورنمنٹ مجبور ہے کہ سوائے معزز کے اور کسی کو نہیں بٹھا سکتی۔“

اسی طرح سرسید کے بہت سے نظریات کو مذہب سے قطع نظر کر کے سیاسی اور زمینی حقائق کی بنیاد پر پرکھا جائے اور پھر ان پر غور و فکر کیا جائے کہ وہ ہمارے قومی و سیاسی مفادات سے کس حد تک مطابقت رکھتے ہیں؟ بغیر تحقیق و تنقید کے ہر بات کو درست تسلیم کر لینا اندھی تقلید اور سطحی ذہنیت کا مظہر تو ہو سکتا ہے، روشن خیالی نہیں..... اگر واقعتاً ہم صحیح نتائج کے حصول اور مکالمے کی ترقی چاہتے ہیں تو ہمیں ایسی روش کو ترک کرنا ہو گا اور تصویر کے دونوں رخ سامنے لانے ہوں گے۔ دوسری صورت میں ترقی پسندانہ جنون، جو کہ ایک شوق اور فیشن کی حیثیت اختیار کر گیا ہے، اس سے سطحیت کے تماشے تو اکثر دیکھنے کو مل جاتے ہیں، کوئی بنیاد نہ نوعیت کی مثال سامنے نہیں آتی۔ یہی وجہ ہے کہ تمام تر دعوؤں کے باوجود ہم آج بھی وہیں کھڑے ہیں۔ بہر حال کسی شخصیت کے بارے میں یہ سمجھ لینا کہ اس سے کوئی کوتاہی یا غلطی سرزد نہیں ہوئی نہیں سکتی اور وہ تنقید سے ماوراء ہو گئے، یہ عقلی جمود کی نشاندہی ہے۔

پروفیسر فتح محمد ملک

غریب وغیر مسلمان بمقابلہ لاکل محمد نر آف انڈیا:

اورنگ زیب عالمگیر کی وفات سے لے کر بلاد اسلامیہ ہند کی سیاسی ہستی کی وفات تک ذیہ سو سال پر پھیلا ہوا دور ایسٹ انڈیا کمپنی کے پالتو میر جعفروں اور میر صادقوں کی ملن فروشی اور غریب وغیر مسلمانوں کی سرفروشی کا مہد ہے۔ ۱۸۵۷ء میں برٹش انڈین ایمپائر کے قیام کا اعلان ہمارے ہاں ایک نئے تاریخی شعور کی سوغات بھی لایا۔ انگریزوں کے دئے ہوئے تاریخی شعور نے ہمیں ذلت اور عزت کے معیار دئے۔ اس نئے تاریخی شعور کی رو سے گزشتہ ذیہ صدی کے دوران مقبول عام ہونے والی مجاہد شخصیتیں اور حریت پسند تحریکیں گردن زدنی ٹھہریں اور انہیں طرح طرح سے بدنام کرنا مآرخ کا فرض منصبی ٹھہرا۔ سرسید احمد خاں کی کتاب ”لاکل محمد نر آف انڈیا“ کا پہلا حصہ طبقہ اشراف کی ان شخصیات کی خدمات کی قربان تحسین پر مشتمل ہے جنہوں نے ۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی کے دوران قوم سے غداری اور ایسٹ انڈیا کمپنی سے وفاداری کے صلے میں جائیں حاصل کی تھیں۔ کتاب کے دوسرے حصے میں مجاہدین آزادی کے طرز عمل کو درج ذیل الفاظ میں غیر اسلامی ثابت کیا تھا:

”جہاں کا مسئلہ مسلمانوں میں دعا اور بے ایمانی اور غدر اور بے رحمی نہیں ہے جیسے کہ اس جنگ سے میں ہوا۔ کوئی شخص بھی اس جنگ میں مفسدی اور بے ایمانی اور بے رحمی اور خدا کے رسول کے احکام کی نافرمانی کو جہاد نہیں کہہ سکتا بلکہ مسلمانوں کے مذہب کے بموجب ہماری گورنمنٹ کی عملداری میں جہاد نہیں ہو سکتا کیونکہ ہم تمام مسلمان ہندوستان کے برٹش گورنمنٹ کے امن میں ہیں، اور مستامن ان لوگوں پر جن کے امن میں ہے، جہاد نہیں کر سکتا۔“

[مقالہ نگار کے انگریزی ترجمے کی بجائے حوالے کا اصل اردو متن (مائل)]

اپنی اسی کتاب میں سرسید احمد خاں نے مسلمانوں کو ذہ نظریاتی گردہوں میں تقسیم کر دیا ہے۔ ایک طرف غریب وغیر مسلمان ہیں تو دوسری جانب سلطنت برطانیہ کے وفادار مسلمان یعنی

”الہامی محمد زآف اندیا“ ہیں۔ اس منطق کی رو سے یہ بات قدرتی معلوم ہوتی ہے کہ برطانوی بند کے قیام کے نتیجہ میں غریب و غیور مسلمان تو سزا پائیں اور انہیں ”جہادی“ کے اسم تحقیر کے ساتھ یاد کیا جائے مگر ”الہامی محمد ن“ یعنی سرکاری و فاداری کا دم بھرنے والے مسلمان انعام و اکرام پائیں۔

(نوائے وقت لاہور، ۱۰ مئی ۲۰۰۲ء، صفحہ ۱۰۱)

ڈاکٹر فوق کریبی

بغاوت میں کھل کر انگریزوں کی مدد:

سید صاحب نے ”سرکشی بجنور“ کے دیباچہ میں جو کچھ لکھا ہے اور ہم اسے تسلیم بھی کرتے ہیں کہ جو کچھ انہوں نے لکھا ہے وہ سچ ہے لیکن اس پوری کتاب میں جہاں جہاں نواب محمود خاں اور ان کے ساتھیوں کا انگریزوں سے مقابلہ ہوا اور اس مقابلے میں انگریزوں کو جو فتح حاصل ہوئی ہے اس کا اظہار سید احمد خاں نے اس طرح کیا ہے کہ یہ فتح انگریزوں کی نہیں بلکہ خود سید احمد خاں کی ہے۔ نواب اور ان کے ساتھیوں کے ہر عمل و اقدام کو سید صاحب نہایت خفارت سے دیکھتے ہیں اور نواب کی شکست پر خوشی کا اظہار کرتے ہیں، اور انگریزوں کے ہر فعل پر خوش ہوتے ہیں، انگریز حاکموں کی ہر بات کو دانش مندانہ قرار دیتے ہیں اور بغاوت میں کھل کر انگریزوں کا ساتھ دیتے ہیں۔ آج ہم ان کے خیالات کو ان کی تحریروں میں پڑھتے ہیں تو ہمیں سید صاحب کی انگریز دوستی سے تکلیف ہوتی ہے.....

(سرسید کے سیاسی افکار، ص ۸۴)

مسلمانوں کے عقائد کے خلاف بات:

انہوں نے انگریزوں کو یہ مشورہ دیا کہ ہندو اور مسلمان فوجیں الگ الگ ترتیب دی جائیں ۱۸۵۷ء کا ہنگامہ ممکن تھا کہ نہ ہوتا۔ وہ اس کا اعتراف بھی کرتے ہیں کہ فوج میں ہندو اور مسلمان آپس میں ایک برادری کی حیثیت سے رہتے تھے اور اس میں اسی سبب سے ہندو اور مسلمان کی تمیز نہ تھی۔ جہاں تک ان کے سیاسی افکار کا تعلق ہے، انہوں نے زندگی کے بیشتر دور

میں ہمیشہ ہندو اور مسلمانوں کو ایک قوم اور ایک آنکھ سے مشابہت دی ہے۔ ان کی اس توجہ میں اس ذہن کی ترجمانی ملتی ہے جو ۱۸۵۷ء کے خدر کے بعد کچھ ہندوؤں کی طرف سے مسلمانوں ہی کو خدر کا محرک قرار دیا گیا۔ انگریزوں کے اس انتقام کی چنگاری اس میں پائی جاتی ہے کہ اس نے صرف مسلمانوں ہی کو اپنا دشمن سمجھ لیا لہذا ہندو اور مسلمانوں کے نام سے فوجوں کی تقسیم اس کا ردِ عمل تو ہو سکتا ہے، ان کے وسیع سیاسی خیالات کی نشان دہی نہیں ہوتی۔ دوسرے انہوں نے مذکورہ عبارت میں یہ کہا ہے کہ اگر مسلمانوں کی پلٹن الگ کر دی جاتی ہے تو ان کے خیال میں مسلمانوں کی پلٹن جدید کار توں کے کانٹے میں بھی عذر نہ کرتی، یہ بات بھی قطعی مسلمانوں کے عقائد سے ہٹ کر کہی گئی ہے۔ مسلمان اور وہ بھی ۱۸۵۷ء کا فوجی مسلمان کبھی بھی سار کی چربی کے کار توں اپنے دانتوں سے نہ کاٹتا۔ (ایضاً)

ساماجی اونچ نیچ کے زیر اثر محض طبقہ اشرافیہ کی ترجمانی:

ادنیٰ درجہ کا آدمی خواہ اس نے بے ایم اے کی ڈگری کیوں نہ لی ہو اور وہ اہل حق بھی ہو لیکن وہ اس لئے قابلِ احترام نہیں تھا کہ کسی رئیس یا جاگیردار کا بیٹا نہیں ہے اس لئے وہ وائسرائے کی کونسل میں بیٹھنے کا مستحق نہیں سمجھتے تھے۔ وہ ولایت کے ایک درزی کے بیٹے کا استقبال تو بحیثیت ایک آفیسر کے ہندوستان میں کرتے ہیں لیکن ایک معمولی ہندوستانی اگر وہ سول سروس کے امتحان میں کامیاب ہو جائے تو وہ اس لئے قابلِ عزت نہیں ہے کہ وہ معمولی ہندوستانی قوم کا فرد ہے۔ اصل میں سرسید کا ذہن ہندو قوم کی اس ساماجی اور مذہبی زندگی کی نمائندگی کر رہا تھا جس نے ہندو قوم کو ہندو ساماج میں مختلف اونچے نیچے خانوں میں تقسیم کیا ہوا تھا۔ سول سروس کا امتحان اگر ہندوستان میں شروع ہوتا جس کے سرسید مخالف تھے تو کیا پھار نوٹ پڑتا؟ انہیں اندیشہ اس بات کا تھا کہ اگر یہ امتحان ہندوستان میں شروع ہو گئے تو بنگالی ہندو زیادہ کامیابی حاصل کریں گے اور مسلمان اور ہندوؤں کی دوسری قومیں زیادہ ان امتحانات سے فائدہ حاصل نہ کر سکیں گی۔ اچھا فرض کیجئے، تھوڑی دیر کے لئے یہ مان بھی لیا جائے کہ سول سروس کا امتحان ولایت میں ہی ہوتا تب بھی ہندوؤں کا ایک طبقہ جو مسلمانوں اور عام ہندوؤں سے تعلیم اور اقتصاد کی اعتبار سے خوش حال تھا، وہ ولایت جا سکتا تھا۔ مسلمان پھر بھی کھانے

میں رہتے۔ سرسید کی یہ منطق کہ سول سروس کا امتحان ولایت میں ہو، یہ سرسید کے ان شرفاء، امرا کی نمائندگی کرتی ہے جو ان کے ذہن میں اٹھارہ سو ستاون کے ہنگاموں کے بعد سامنے تھے۔
(ایضاً ص ۲۴۸)

سرسید صاحب کا یہ نظریہ ان کی سیاسی زندگی اور تحریک میں ہمیں متعدد جگہ ملے گا۔ اس سے ظاہر یہ ہوتا ہے کہ سرسید اصل میں ان لوگوں کو سر بلند دیکھنا چاہتے تھے جو جائیداد یا اپنے آپ کو اعلیٰ اور شرفا کی ایک الگ صف میں رکھتے تھے۔ (ایضاً ص ۱۰۹)

مزاج کی انتہا پسندی اور متضاد نظریات کا اظہار:

سرسید نے کانگریس کی مخالفت ہمارے خیال میں کچھ تو مسلمانوں کی تعلیمی اور معاشی بہتری کے باعث اور کچھ مسرتھیوڈور بیک کی ہمہ وقت قربت سے متاثر ہو کر کی۔ یہی وجہ ہے کہ کانگریس کی مخالفت میں انہوں نے بڑی حد تک انتہا پسندی سے کام لیا اور مخالفت کے جو اسباب انہوں نے اپنی تقریروں میں بیان کئے، ان میں کچھ دلائل تو ایسے ہیں کہ جن سے اتفاق کیا جاسکتا ہے اور بعض باتیں ایسی بھی ہیں جن سے ہم متفق نہیں ہو سکتے، اور جن باتوں سے ہم متفق نہیں ہو سکتے وہی باتیں سرسید کے مزاج کی انتہا پسندی کی نشان دہی کرتی ہیں۔ انہوں نے اس سلسلے میں بڑے متضاد نظریات کا اظہار کیا ہے۔ (ایضاً ص ۲۲۳)

مدرسۃ العلوم — متحدہ قومیت کا اعلیٰ نمونہ:

سرسید نے اس مدرسۃ العلوم کے ذریعہ جو متحدہ قومیت کا اعلیٰ نمونہ پیش کیا وہ ڈھکی چھپی بات نہیں ہے۔ سرسید کی ۲۳ سالہ سیکرٹری شپ کے دوران میں اس کالج سے ۱۲۰ طلبہ گریجویٹ ہوئے جس میں ۹۷ مسلمان تھے اور ۲۳ ہندو۔ آج بھی اس یونیورسٹی کا چشمہ فیض بلا امتیاز مذہب و ملت ہر ایک ہندوستانی کے لئے جاری ہے اور اب تک لاکھوں نوجوانان وطن نے اس سے استفادہ حاصل کر کے ملک اور قوم کی اعلیٰ خدمات انجام دی ہیں۔ راجہ مہندر پتاب سنگھ، ڈاکٹر کچلو، ڈاکٹر سید محمود، مولانا محمد علی، مولانا حسرت موہانی، قاضی عبدالغفار، رفیع احمد قدوائی، تصدق حسین خاں شیروانی، ٹھاکر ملکہان سنگھ وغیرہ کے مجاہدانہ کارناموں سے تاریخ

کے سخاوت ہمیشہ روشن رہیں گے۔

(اسباب بغاوت ہند ۱۹۵۸ء مقدمہ فنی کریم ص ۱۳)

قاضی جاوید

نوآبادیاتی نظام کے بدترین نفسیاتی اثرات:

سرسید احمد خاں کے بارے میں آخری فیصلہ انیسویں صدی کے وسطی زمانے سے برصغیر کی معروضی صورت حال کے حوالے سے ہی کیا جاسکتا ہے۔ وہ اور ان کے رفقاء کا راہ ہم خیال نوآبادیاتی نظام کے بدترین نفسیاتی اثرات کی تجسیم تھے۔ اس نظام کے جبر نے انہیں نیم انسانوں کی سطح پر لا کھڑا کیا تھا۔ شاید وہ اس سے بھی پست سطح پر گر گئے تھے۔ اپنے انسان ہونے کی صداقت کی نفی کر کے انہوں نے اپنی پناہ گاہ ڈھونڈ لی تھی۔ سید احمد خاں نے اپنی ہی صداقت کے واضح اظہار میں کبھی تامل نہیں کیا تھا۔ چنانچہ انہوں نے کہا کہ انگریزوں پر یہ اثر لگانا غلط ہے کہ وہ ہندوستان کے مقامی باشندوں کو جانور سمجھتے ہیں، اصل یہ ہے کہ ہم درحقیقت جانور ہی ہیں۔

(سرسید سے اقبال تک: ص ۱۶)

انگریزوں کے ساتھ اس غیر مشروط وفاداری کو برقرار رکھنے کی غرض سے سید احمد خاں ہندوستان کے مختلف مذہبی گروہوں کے درمیان اتحاد اور یکا نگت کو نامناسب تصور کرتے تھے۔ وہ بجا طور پر یہ سمجھتے تھے کہ اگر ہندوستانی عوام میں وحدت اور یک جہتی پیدا ہوئی تو اس سے برطانوی سلطنت کو شدید خطرہ پیدا ہو جائے گا۔ ۱۸۵۷ء کے فوراً بعد برصغیر کے عوام کی تحریک آزادی کے اسباب کا تجزیہ کرتے ہوئے ”اسباب بغاوت ہند“ میں انہوں نے نوآبادیاتی حکمرانوں کی توجہ اس حقیقت کی جانب دلائی تھی کہ اگر وہ اپنی حکومت کی بنیادیں مضبوط کرنا چاہتے ہیں تو پھر انہیں ہندوؤں اور مسلمانوں کے درمیان تضادات کو نہ صرف برقرار رکھنا ہوگا بلکہ ان کی شدت کو تیز کرنا ہوگا۔ بلاشبہ ”تقسیم کرو اور حکومت کرو“ کی حکمت عملی کو واضح ترین الفاظ میں وہی ذہن مرتب کر سکتا تھا جو خود نوآبادیاتی نظام کے نفسیاتی جبر کا بدترین شکار ہو چکا ہو۔ (ایضاً ص ۲۵)

مسلمانوں کے بالائی طبقات کی انگریز پرستی:

سید احمد خاں اور علی مژدہ تحریک کے دیگر رہنماؤں نے ہندی مسلمانوں کو گزشتہ صدی کے نصف آخر میں انگریز پرستی کے جس چلن کی تعلیم دی تھی، صدیوں کے آخر میں اس چلن کا رویہ مختلف سماجی، معاشی، سیاسی اور تہذیبی عوامل کی بنا پر نا کارہ ہو چکا تھا۔ ویسے تو سید احمد خاں کی زندگی ہی میں ان کے نقطہ نظر اور طرز عمل پر شدید تکتہ چینی کی گئی تھی اور اسے ہندی مسلمانوں کی اجتماعی زندگی کے لئے زہر قاتل قرار دیا گیا تھا، تاہم مجموعی طور پر مسلمانوں کے بالائی طبقات نے اس راہ کو اختیار کر لیا تھا جس کی تعبیر سید احمد خاں اور علی مژدہ تحریک کے دیگر رہنماؤں کے ہاتھوں سرانجام پائی تھی۔ جہاں تک نچلے طبقے کا تعلق ہے، وہ عام طور پر اس سے بے تعلق رہے تھے اور جہاں کہیں ان دونوں کا ملاپ ہوتا تھا، عوام اس سے بے زاری کا اظہار کرتے تھے۔ ہندوستان کے مختلف حصوں میں انیسویں صدی کے دوران نوآبادیاتی آقاؤں کے خلاف نچلے طبقات کی جدوجہد مختلف صورتوں میں جاری رہی تھی اور بار بار اس جدوجہد نے مسلح تصادم کی صورت بھی اختیار کی تھی۔ ایسے مواقع پر، جیسا کہ توقع کی جاسکتی ہے، بالائی طبقات ہمیشہ حکمرانوں کا ساتھ دیتے رہے تھے۔ یوں وہ اپنی سرکار پرستی اور نوآبادیاتی آقاؤں سے اپنی وفاداریوں کی تجدید کرتے تھے۔ (ایضاً ص ۲۰۰)

ناگزیر انقلابی نتائج سے گریز:

کئی معروضی اسباب نے مل کر جلد ہی سرسید کی تحریک کے خلاف رد عمل پیدا کر دیا۔ بہت سے مقامی دانشوروں نے سرسید کی تحریک کو ہاتھوں ہاتھ لیا تھا۔ وہ ”ترقی“ اور ”تہذیب“ کے دیوانے ہوئے جا رہے تھے مگر جب اس کے ناگزیر انقلابی نتائج اُجاگر ہونے لگے تو وہ خوف زدہ ہو کر پیچھے کو بھاگے اور اپنے ہی بنائے ہوئے بت کو مسمار کرنا شروع کر دیا، یہاں تک کہ خود سرسید احمد خاں بھی یہ کہنے پر مجبور ہو گئے کہ ”ہندوستان میں اعلیٰ تعلیم کے فروغ سے کوئی اچھا پھل ہاتھ نہیں لگا“، کیونکہ تعلیم یافتہ لوگوں نے پہلے تو یہ مطالبہ کیا کہ حکومت مقامی باشندوں اور انگریزوں کے درمیان کوئی فرق روا نہ رکھے، پھر انہوں نے آزادی کے چرچے شروع کر دیے اور ”انجینیئریشن“ کے نعرے لگانے لگے۔

ترقی و آزادی کے منصوبے بنا سکتا تھا۔ جدید طبقہ موجودہ نظام کی اہمیت سے الگ نئی بنیادیں تعمیر کرتا چاہتا تھا جس کا خاکہ خود اس کے ذہن میں بھی واضح نہ تھا۔ وہ اس عوامی طاقت کی تشکیل چاہتا تھا جو حکومت کے لئے چیلنج ہو۔ کانگریس سے سر سید کا اختلاف اصولی نہیں بلکہ اس فرق کا مظہر ہے۔

(سر سید کی ادبی خدمات اور ہندوستانی نضالِ ثانیہ، ص ۲۲۳-۲۲۵)

جنس (ر) قدیر الدین احمد

پاکستان کا دو قومی نظریہ سر سید سے منسوب کرنے کی غلط فہمی:

کہا جاتا ہے کہ سر سید نے پہلے ہی دو قومی نظریہ پیش کر دیا تھا جس کی بنیاد پر پاکستان بنا۔ اس بیان میں تین بڑی اور نمایاں غلط فہمیاں ہیں۔ ایک یہ ہے کہ نہ تو سر سید نے اور نہ قائد اعظم نے یہ کہا تھا کہ ہندوستان میں فقط دو قومیں بہتتی ہیں بلکہ دونوں صاحبان نے کانگریس کے اس دعوے کی تردید کی تھی کہ ہندوستان میں ایک قوم کے علاوہ دوسری قوم ہی نہیں اور کانگریس اُس قوم کی نمائندہ جماعت ہے۔ دوسری تاریخی غلطی یہ ہے کہ درحقیقت ہندوستان میں کبھی دو قومیں نہیں بہتتی تھیں بلکہ وہاں تو ہمیشہ متعدد دو قومیں بہتتی تھیں اور بہت تھیں تیسری غلطی یہ ہے کہ سر سید کے قول اور مسلم لیگ کے قول کو ایک ہی بات سمجھا گیا ہے حالانکہ دونوں میں بنیادی اصولی فرق ہے۔ سر سید اور مسلم لیگ دونوں نے یہ تو کہا کہ ہندو اور مسلمان ایک نہیں ہیں بلکہ دونوں کے فائدے اور نقصان کی ماہیت بھی علیحدہ علیحدہ ہے چنانچہ انڈین نیشنل کانگریس مسلمانان ہند کی نمائندگی نہیں کر سکتی مگر سر سید کے زمانہ تک حق نمائندگی تک اور دونوں گروہوں کے فائدے اور نقصان کی ماہیت تک ہی بات کی انتہا رہی۔ اُس زمانہ میں مسلمان اپنے آپ کو ایک علیحدہ اقلیت کہتے تھے اور اپنے سارے مطالبات بحیثیت ایک اقلیت طلب کرتے تھے۔ اُس وقت یہ سوال کہ مسلمانان ہند ایک اقلیت ہیں یا ایک قوم، اُنھی نہیں سکتا تھا کیونکہ اس فرق کی کوئی اہمیت ہی نہیں تھی بلکہ ہماری زبان میں بھی لغت کے لحاظ سے قوم محض ایک گروہ کو کہتے ہیں، مثلاً ”قوم جلاہاں“ بھی کہا گیا ہے اور ”قوم جہلا“ بھی کہا گیا

ہے۔ قوم ہونے کی اہمیت تو اس وقت ہوئی جب مسلمانوں نے ایک خطہ زمین اپنی حکومت قائم کرنے کے لئے طلب کیا۔ ایسے مطالبہ کا تصور سرسید کے زمانہ میں ناممکن تھا، وہ تو مسلمانوں کو انگریزوں کی دشمنی سے بچارہ تھے۔ آزادی، حق خود اختیاری اور حکومت سے مقابلہ کا ذکر ہی کیا تھا!

(۲) تحریک علی گڑھ (تقریباً ۱۸۶۷ء)

تحریک علی گڑھ کی تحریک پاکستان سے مبینہ وابستگی کی حدود:

تحریک پاکستان اور تحریک علی گڑھ میں وابستگی تو ہے مگر براہ راست نہیں بلکہ بالواسطہ ہے۔ براہ راست تعلق نہ ہونے کی ایک یہ بھی وجہ ہے کہ ان دونوں تحریکوں کے درمیان میثاق کھنوت تحریک خلافت اور تحریک ترک موالات جیسی بڑی بڑی حدود و فاصل موجود ہیں البتہ بالواسطہ تعلق مسلمانان ہند کی اس لگاتار کوشش سے پیدا ہوتا ہے جو انہوں نے اپنے وقار کو حاصل کرنے کے لئے طرح طرح سے کی ہے۔ (ایضاً: ص ۱۷)

وفاداری کا سبق دیا مگر امید پوری نہ ہوئی:

سرسید نے اپنی ساری عمر مسلمانوں کی بھلائی میں ان کو انگریزوں سے دوستی کا سبق دیا۔ انگریزوں کے دلوں کو بھی اسلام دشمنی سے صاف کرنے کی کوشش کی اور ان اغراض کو پورا کرنے کے لئے مسلمانوں کو انگریزی زبان اور جدید علوم سکھانے کے انتظامات کئے۔ نیز مغربی معاشرت کو مسلمانوں میں پھیلایا۔ انگریز بھی مسلمانوں کی اس ذہنیت کو بدلنا چاہتے تھے جس سے جہاد رونما ہوتے ہیں۔ فریقین کے اصلی اغراض مختلف تھے مگر اس سمجھوتے کی ایک ظاہری شکل پہلے ایم اے او کالج تھا اور پھر مسلم یونیورسٹی علی گڑھ ہو گئی۔ یہ ادارے مسلمانوں اور انگریزوں میں ایک عظیم تر میثاق کے ستون تھے جن کی وجہ سے مسلمان انگریزوں کی مزید دشمنیوں سے محفوظ رہے اور علوم جدید کی چوکھٹ پر آ پہنچے۔ لفظ ”علی گڑھ“ ایک معزز نام ہو گیا۔ وہاں کے دیہیز عمالک میں قدر کی نگاہ سے دیکھے جانے لگے مگر سرسید کی یہ امید پوری نہیں ہوئی کہ انگریز مسلمانوں سے وفاداری کریں گے۔ (ایضاً: ص ۲۳)

بین الاقوامی تصور سے یکسر خالی تحریریں:

ابتداء میں ملک کو دستورى مراعات دئے جانے کے سب سے بڑے مناد ہوئے۔ باوجود وہ آخر میں حکومت کو یہ مشورہ دینے پر مجبور ہوئے کہ سیاسى مراعات دینے کی ضرورت نہیں ہے۔ وہ انتخابى طرز حکومت کے بھی خلاف ہو گئے تھے کیونکہ ان کا خیال یہ تھا کہ مسلمان ایک چھوٹی سی اقلیت ہونے کی حیثیت سے ہمیشہ کے لئے ہندوؤں کے دستِ مگربن جائیں گے۔ وہ شاید تصور بھی نہیں کر سکتے تھے کہ تھوڑے عرصہ بعد سلطنتِ برطانیہ کا دور دورہ ہو جائے گا، اور جب وہ چلے گئے تو مسلمانوں کو سہارا دینے والا کون ہوگا۔ چنانچہ وہ اس کے برعکس خلاف تھے کہ ہند کے مسلمان، بیرون ملک میں جو بستے ہیں ان سے سیاسى تعلقات رکھیں یہاں تک کہ وہ چاہتے تھے کہ ہند کے مسلمان انگریزوں کی وفاداری میں اپنا رشتہ ترکی خلیفہ بھی تو زدیں۔ ان کو یقین کامل تھا کہ اگر مسلمانوں نے انگریزوں کا ساتھ دیا تو حکومتِ برطانیہ ہمیشہ ان کے ساتھ وفاداری کرے گی اور اس کی مدد مدتِ مدید تک قائم رہے گی۔ اور بین الاقوامی سیاست کی طرف نظر اٹھا کر بھی دیکھنا نہیں چاہتے تھے، نہ ان کو اس کی فرمت تھی، نہ ان کی ساری تحریریں بین الاقوامی تصور سے یکسر خالی ہیں۔ (ایضاً ص ۱۱)

قرطاسِ معبوض

فرقہ پرستی کا کردار کش الزام:

سرسید پر فرقہ پرستی کا الزام لگانا تاریخی حقائق سے چشم پوشی اور ایک معصوم اور بے گناہ کی کردار کشی کے علاوہ اور کچھ بھی نہیں ہے۔ ۱۸۸۵ء میں کانگریس کی تشکیل ہوئی اور ان دوران جب کہ کانگریس رہنماؤں اور سرسید کے درمیان شدید کشمکش اپنے پورے عروج پر تھی سرسید نے ۷ اپریل ۱۸۸۷ء کے علی گڑھ گزٹ میں لکھا ہے کہ ”ہماری خواہش ہے کہ ہندوؤں اور مسلمانوں میں دوستی اور محبت اور برادری روز بروز بڑھتی جائے اور سوشل حالت میں ایسی ترقی ہو کہ مسلمان بجز مسجدوں کے اور ہندو بجز مندروں کے پہچاننے نہ جائیں۔“

یہاں یہ بات بھی یاد رکھنے کے قابل ہے کہ سرسید نے کانگریس کا مقابلہ کرنے کے لئے جو یونائیٹڈ پینے یا لنک ایسوسی ایشن قائم کی تھی، اس میں ہندو اور مسلمان دونوں ہی شامل تھے۔ سرسید نے یقیناً فرقہ پرست ہندوؤں کو لٹکارا اور مسلمانوں کے مذہبی، لسانی اور تہذیبی ورثے کی حفاظت کے لئے گراں قدر خدمات انجام دیں لیکن ان کی تنگ نظری سے بیزاری اور مذہبی رواداری کی پالیسی میں آخر وقت تک کوئی تبدیلی نہیں آئی، جس کا ثبوت ان کا وہ مضمون ہے جو کہ انہوں نے اپنی وفات سے صرف چند ماہ پہلے علی گڑھ گزٹ میں شائع کیا تھا۔ ... علی گڑھ کے قیام کا اصل مقصد یقینی طور پر مسلمان بچوں کی تعلیم و تربیت اور اسلامی معاشرے کی اصلاح تھا لیکن اس درس گاہ کے دروازے تمام مذاہب سے تعلق رکھنے والے طلبہ کے لئے ہمیشہ کھلے رکھے گئے۔ یہ بات کچھ لوگوں کے لئے یقیناً قابل حیرت ہوگی کہ علی گڑھ کالج کے پہلے گریجویٹ کا نام بابو ایشوری پرشاد تھا۔ اسی طرح یہاں کا پہلا پوسٹ گریجویٹ بھی ہندو تھا اور پہلا ایل ایل بی کی سند لینے والا طالب علم بھی ہندو تھا۔

(تہذیب کراچی، مارچ ۱۹۹۹ء، ج ۲۲-۲۳)

پروفیسر مولوی سید قمر الدین خاں

علما کی برہمنیت کا مخالف:

مسلمانوں کی پچھلی تاریخ سرسید کی نظر سے اوجھل نہ تھی۔ عباسیوں کے عہد اولیٰ میں اہل اعتزال اور اہل حدیث کے درمیان جو معرکہ برپا ہوا اور اہل حدیث نے اپنی آخری کامیابی کے بعد مسلمانوں کو جس جامہ مذہبی نظام میں جکڑا، اس نے تفتیش و تحقیق پر ہمیشہ کے لئے مہر لگائی اور جابر و ظالم بادشاہوں کی خواہشات کو ہوا دی۔ یہ سب چیزیں ان کے سامنے تھیں۔ تاریخ کے تمام اسباق سرسید کے سامنے تھے۔ وہ ایک بالغ نظر مورخ اور عظیم الشان ملت کے بانی تھے اس لئے یہ فیصلہ کرنے میں انہیں ذرا تاہل نہیں ہوا کہ اب ایسے تجربے کرنے کی ضرورت نہیں جن کا نقص بار بار ثابت ہو چکا ہے۔ یہاں یہ غلط فہمی نہیں ہونی چاہیے کہ سرسید

حیاتِ دین کے خلاف تھے۔ وہ دراصل علماء کی برہمنیت کے خلاف تھے۔ اور اس بات سے
خلاف تھے کہ ہر بات پر مذہب کا فتویٰ لیا جائے اور دین کی تعبیر اس طرح کی جائے کہ
انہوں نے نئے وہاں جان بن جائے۔

(برگ گل کراچی، سرسید نمبر ۶۹-۱۸۱۸ء)

کریم الدین احمد

انگریزوں کی حمایت میں دنگا فساد پر تیار:

سرسید اپنی پوری جدوجہد کے بعد بھی مسلمانوں میں تعلیم عام کرنے میں ناکام نظر
آتے ہیں۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ عوام ان کی انگریز پرستی سے بدظن تھے۔ پھر ان کے کانچ کی تعبیر
۸۔ منبجی تھی جسے عام مسلمان برداشت نہ کر سکتا تھا۔ سرسید انگریزی تعلیم سے ایک اور کام بھی لینا
چاہتے تھے یعنی ”پھوٹ ڈالو اور حکومت کرو“۔ اس کام کو پایہ تکمیل تک پہنچانے کے لئے انہیں
اپنے بڑے سے زیادہ موزوں کوئی آدمی نظر نہ آیا (جس کی تعلیم انگریزوں کے درمیان ہوئی
تھی) چنانچہ انہوں نے کانچ چلانے کے لئے اپنے بعد اسی بڑے کو نامزد کرنا چاہا۔ سید محمود کی
باشعینی پر ان کا اصرار غالباً اسی وجہ سے تھا کہ وہی ان کی ”روحِ تعلیم“ کو سمجھتے تھے اور ان پر سرسید
کو بھروسہ تھا۔ وہ چاہتے تھے کہ ان کے مرنے کے بعد بھی کانچ انگریز دوست ہاتھوں میں رہے،
ایسے عناصر جو حریت پسند ہوں یا انگریزوں کے ذرا بھی مخالف ہوں، وہاں عمل دخل نہ
پائیں۔ انگریزوں کی حمایت میں وہ دنگا فساد اور مارنے مرنے پر تیار ہو جاتے تھے (جہ
سے فائدہ اتنی تھی کہ کانچ کا انگریز شاف چاہتا تھا کہ سرسید کے بعد سید محمود کانچ کے سیکرٹری ہوں
اور سرسید سے اس بات کی حتمی وعدہ لینا چاہتے تھے ورنہ وہ لوگ کانچ چھوڑ کر اپنے وطن واپس
جانا چاہتے تھے)۔ تعلیمی ملک و دود میں بھی ان کا کام ”لائل محمد ز آف انڈیا“ پیدا کرنا تھا اس لئے
وہ اپنے کام میں کسی ایسے شخص کو لینے کے لئے تیار نہ تھے جس کی انگریز دوستی پر ذرا بھی شبہ ہو۔
(تقدید تحریریں، ص ۲۲۹-۲۳۰)

ذالکر کلیم صدیقی

استعماری قوتوں کے سب سے زیادہ منظور نظر:

عمومی حیثیت سے یہ کہا جاسکتا ہے کہ مغربی استعماریت کے بارے میں مسلمانوں میں تین واضح رجحانات پیدا ہوئے:

(الف) ایک طبقہ ان افراد پر مشتمل تھا جنہوں نے مغرب کی سیاسی، معاشی اور ثقافتی دخل اندازی کی مزاحمت کی۔

(ب) ایک طبقہ ان لوگوں کا تھا جنہوں نے مسلمانوں کی انحطاط پذیر سیاسی اور اخلاقی صورت حال کے پیش نظر مغربی استعماریت کو ایک ناگزیر مجبوری کے طور پر بے دلی سے قبول کر لیا۔

(ج) ایک طبقے نے مثبت طور پر اس کا خیر مقدم کیا۔

لہذا کوئی تعجب کی بات نہیں کہ تیسرے طبقے کے افراد ہی استعماری طاقتوں کے سب سے زیادہ منظور نظر ٹھہرے۔ یہی وہ مسلمان تھے جو ”تجدد پسند“ کہلائے یا انہوں نے استعماری حکومت کی اطاعت اور وفاداری کے عہد و پیمان کئے، یورپی زبان، ثقافت، فلسفہ اور علوم فنون اور مغربی نظریہ حیات و کائنات کو بڑی آسانی سے اور مذہبی موانع سے مطلق آزاد ہو کر اپنالیا، استعماری حکومتوں کی افرشاهی میں ملازمتیں اختیار کیں، دنیا بھر میں مغربی استعمار کے لئے بڑی بڑی جنگوں میں اپنی جانیں قربان کیں، استعماری حکمرانوں سے اپنی وفاداری کے صلے میں گراں قدر انعامات حاصل کئے۔ ہندوستان میں ان حکمرانوں کے مقرنین میں سے سرسید احمد خاں جیسے لوگ اور ان کے پیرو مسلم قوم کے رہنما بن گئے۔ یہی لوگ اور ان کے بیٹے اور پوتے برطانوی میراث کے حق دار قرار پائے۔ اگر بقیہ مسلم امت کی حالت کا مجموعی جائزہ لیا جائے جواب مختلف قومی ریاستوں میں منقسم ہو چکی ہے، تو صاف نظر آئے گا کہ عالم اسلام کے ہر حصے میں اسی قسم کی قیادت ابھر کر سامنے آئی جس نے استعماری حکومتوں کی اطاعت قبول کر لی تھی۔ مغرب زدہ طبقے کی قیادت جو استعماریت کی گود میں پلا ہے، کلیتہً اسی استعماری دور کی ساخت پر

دانت ہے۔ ان کی تاریخ کا آفتاب استعماری حکومت کے افق سے طلوع ہوتا ہے۔ ان کے ذہن میں یا تو اسامی تاریخ کا کوئی تصور موجود نہیں ہے، یا اگر کوئی دھندلا سا نقش باقی ہے اسے بھی وہ حقارت کی نظر سے دیکھتے ہیں۔ ماقبل دور جدید تو محض مذہبی رسوم ان کے نزدیک قابل قبول بھی گئیں لیکن دور جدید میں داخل ہونے کے بعد بے محابا تجدد بلکہ کامل مغربیت ہی ان کا مطلوب و مقصود ہے۔ یہ ہے وہ قیادت جو مابعد استعماری ریاستوں میں آج ہر جگہ برسرِ اقتدار ہے اور جو وہاں کے لوگوں کو مغرب کا اطاعت شعار بنائے ہوئے ہے۔ دوسرے طبقے کے لوگ جنہوں نے بے دلی سے استعماری حکومت کی ناگزیریت کو گوارا کیا تھا وہ بھی اب تجدد پسندی کے دام میں اسیر ہیں۔ کچھ لوگ ان مذہبی تحریکوں سے وابستہ ہو گئے جو استعماری دور کے اوائل میں شروع ہوئیں۔ جس طبقے نے مغربی استعمار کی مزاحمت کی تھی، وہ بے دردی سے چل دیا گیا۔ اس طرح جدید تاریخ کی تصنیف کا سہرا فاتحین کے سر بندھا۔ چنانچہ استعماریت کی مزاحمت کرنے والے مجاہدوں کو وہ لوگ بھی بھول گئے جن کے لئے انہوں نے جب دیا اور اپنی جانیں دیں۔ یہی وجہ ہے کہ اس دور کی جدید تاریخ میں انہی لوگوں کو زیادہ تر سراہا گیا ہے جنہوں نے نوآباد کاروں کا خیر مقدم کیا تھا۔ بعد ازاں اقتدار اپنے ہاتھوں میں لے کر آنے کے لئے استعماری حکومت کے خلاف ان کی سیاسی جدوجہد کی روک تھام بھی تاریخ میں شاندار غلطوں میں بیان کی گئی ہے۔ استعماری حکومتوں نے انہیں مغربی سیاست کے داؤچ، بادینی جمہوریت کے نام پر استبدادی سیاست اور جغرافیائی و نسلی قومیت کے سبق اچھی طرح سکھائے ہوئے تھے۔

(مغرب کے زیر اثر مسلمانوں کا سیاسی مسلک فکر عمل، ص ۷۲۵)

کے۔ ایم۔ اعظم

علی گڑھ تحریک کا مہلک نتیجہ:

ستم ظریفی تو یہ ہے کہ جب ۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی میں ہندو مسلمانوں کے شانہ بشانہ لڑ رہے تھے تو یہ ایک مسلمان تھا جس نے جنگ آزادی کے روانوں کو مطعون ٹھہرا

تھا۔ گو وہ غلامی طور پر ایک پرنسپل کا مسلمان تھا مگر اس نے مسلمانوں کو انگریزوں کی اطاعت کا سبق دیا۔ سرسید احمد خاں شروع میں ہندو مسلم اتحاد کے زبردست پرچار کرتے رہے مگر پھر اچانک انہوں نے ہندوؤں کی عددی اکثریت کا ہوا کھڑا کر دیا اور مسلمانوں کو خود اعتمادی سے محروم کرنے اور خوف و ہراس کا شکار کرنے پر کمر بستہ ہو گئے۔ یہاں پر ایک سوال ضرور ابھرتا ہے کہ وہ ہندو مسلم اتحاد کو منتشر کرنے سے کس کے مفادات کی ترویج کر رہے تھے؟ سرسید احمد خاں کو اس شے کا احساس نہ تھا کہ قوت کا دام و مدار تعداد پر نہیں بلکہ کردار اور روحانی طاقت پر ہوتا ہے۔

(نوائے وقت لاہور ۱۲ مارچ ۲۰۰۱ء اور آتی صفحہ)

ہمارے مدوح سرسید احمد خاں سے تعبیر کی غلطی یہ ہوئی کہ انہوں نے قوم رسول ہاٹی کی ترکیب کو اقوام مغرب پر قیاس کر کے اسے زوال سے نکلانے کا جو طریق کار ”مادہ پرستی، ملازمتوں کے حصول اور انگریزوں کی رضا جوئی“ کی شکل میں پیش کیا، وہ دورانہشی اور تاریخ کے عمیق فہم پر مبنی نہ تھا۔ سرسید اور ان کے معاونین کی نیت پر شبہ نہیں کیا جاسکتا لیکن ان کی تحریک کا مہلک نتیجہ یہ نکلا کہ مسلمانان ہند اپنے شاندار اور محترم ماضی سے آہستہ آہستہ دور ہو گئے۔ سرسید احمد خاں کی تعبیر کی غلطی یہ تھی کہ انہوں نے اسباب زوال کی بنیادی حقیقت، وہمن (یعنی دنیا کی محبت اور موت کا ڈر) کو نظر انداز کر کے قوم کی مادی منفعتوں کو مطلوب و مقصود بنالیا اور ان منفعتوں سے عارضی محرومی کو زوال کا حقیقی سبب جان لیا۔ بے شک ایسے انداز فکر سے مستقبل کے لئے قومی فلاح کی امید رکھنا خوش فہمی سے زیادہ کچھ نہ تھا۔ سرسید احمد خاں اور ان کے رفقاء کی تربیت یافتہ نسل نے مسلمانان ہند کی علمی، فکری، روحانی اور تمدنی زندگی کی مقتدد روایات کو درخور اعتنا نہ سمجھا بلکہ مادی زندگی کی آسائشوں کو ملی زندگی کے قابل قدر تسلسل پر ترجیح دی۔ ان کے نزدیک بقول اکبر الہ آبادی ”زندگی کی معراج کلر کی کرنے، ڈبل روٹی کھانے اور خوشی سے پھول جانے میں تھی“۔ علی گڑھ نے حالی، شبلی اور نذیر احمد جیسی نابغہ روزگار شخصیات تو کیا پیدا کرنی تھیں، وہ ان ایکابرین کی قائم کردہ روایت کو آگے بڑھانے والے حضرات بھی وجود میں نہ لاسکا۔ ایک اجنبی زبان کے ذریعے تعلیم و تدریس کے فیصلے نے برصغیر کے باشندوں کو ذہنی مرعوبیت اور مغلوبیت کا شکار کر کے ان کی تربیت کے سلسلے میں بڑی حد تک منفی

کردار ادا کیا۔ اس کا نتیجہ یہ نکلا کہ قوم کا ایک فعال حصہ اپنی شاندار تاریخی روایات سے بے دخل اور متنفر ہو گیا۔ علی گڑھ تحریک کی ابتدا جس اصلاحی جوش و خروش اور ترقی کے ولولہ سے ہوئی تھی وہ آہستہ آہستہ ظاہری چمک دمک، دنیاوی کامیابی اور زمانہ سازی کے جذبے کے نچوڑ چلا گیا۔ ہمیں تعلیم صرف رزق میں توسیع کے لئے حاصل نہیں کرنی، بلکہ اطاعتِ غیر اور مغرب کی حلقہ گوشی سے نجات حاصل کرنے کے لئے بھی حاصل کرنی ہے۔ جب تک ہم اپنے ممدوح سرسید احمد خاں کی ناقص تعبیر کی بھول بھلیوں سے نہیں نکلیں گے، قومی سلامتی اور دینی فضیلت کا راستہ ہماری نظروں سے اوجھل رہے گا۔

(بیدار ڈائجسٹ لاہور، اگست ۲۰۰۲ء صفحہ ۳۰)

کے۔ کے۔ عزیز

دوقومی نظریے کا مورث، سرسید نہیں بلکہ امیر علی:

سید احمد خاں نے بھی اپنی چند تقریروں اور تحریروں میں ہندوستانی مسلمانوں کے متعلق اردو زبان کے لفظ ”قوم“ کا استعمال کیا ہے لیکن مخصوص مغربی اصطلاح ”نیشن“ کے مقابلے میں ”قوم“ کے لفظ کی دوسری تعبیر ہو سکتی ہے، مثلاً اسے عوام یا کسی ذاتِ برادری یا فرقے کے لوگوں کے معنوں میں استعمال کیا جاسکتا ہے۔ پس امیر علی پہلے شخص تھے جنہوں نے ہندوستانی مسلمانوں کو ”ایک قوم“ کہا۔ انہیں دوقومی نظریے کا مورث اور پیچھے پاکستان کے معماروں میں شمار کیا جانا چاہیے۔

(امیر علی، ہر لائف اینڈ ورک ص ۶۳)

عام آدمیوں کی نہیں بلکہ اشرافیہ کی بابت:

سرسید احمد خاں نے اپنی تمام تقریروں میں اشرافیہ کی بات کی، ان کے ذہن میں عام آدمی اور مسلمان تمایبی نہیں۔ وہ اشراف کا اتنا ذکر کرتے ہیں کہ ایسا لگتا ہے کہ وہ صرف اشراف سے ہی تعلق رکھتے ہیں، جس سے ہمارے ہاں ایک طبقاتی نظام آگیا کہ مسلمان

تجارت اور کاروبار کی طرف نہیں آئے بلکہ نوکری کی طرف چلے گئے جس نے مسلمانوں کو معاشی طور پر بہت نقصان پہنچایا۔

(روزنامہ جنگ، سنڈے ایڈیشن، ۸، ۱۸، اپریل ۲۰۰۱ء، ص ۶)

لالہ صحرانی

سرسید کی سپر اندازی:

(ڈاکٹر اشتیاق حسین قریشی کی کتاب پر تبصرہ سے اقتباسات) فاضل مصنف چونکہ خود بھی علی گڑھ سٹیٹ کالج سے تعلق رکھتے ہیں، لہذا انہوں نے سرسید کی تعلیمی اصلاحات کے علاوہ ان کے مذہبی معتقدات اور ان کی تفسیر قرآن میں بیان کردہ بعض اختلافی نکات کی زبردست وکالت کی ہے۔ اس ضمن میں انہوں نے جس دلیل پر زیادہ انحصار کیا ہے، وہ بھی کم و بیش معذرت خواہی سے تعلق رکھتی ہے۔ مختصر الفاظ میں ان کا مطلب یہ ہے کہ سرسید نے اُن مسلمانوں کے لئے مغربی علوم کی تحصیل اور اس کیلئے انگریزی زبان کو ذریعہ تعلیم بنانے پر شدت کے ساتھ اصرار کیا یا انہوں نے اسلامی عقائد میں جدید سائنسی تقاضوں کے مطابق ”ترمیم“ کی کوشش کی تو خواہ ان کے یہ اقدامات اصولی طور پر غلط ہی کیوں نہ ہوں، بہر حال اُس وقت کے حالات میں مسلمانوں کو انگریزوں کی انتظامی کارروائیوں سے بچانے کے لئے اور انہیں پستی و کمبخت سے نکالنے کے لئے اس کے سوا اور کوئی چارہ کار نہ تھا۔ یہ دلیل بظاہر خاصی قوی معلوم ہوتی ہے، تاہم فاضل مصنف اس حقیقت سے بے خبر تو نہ ہوں گے کہ جب کوئی قوم قبیح مفاد اور مصلحت کی قربان گاہ پر اپنے بنیادی اصولوں اور معتقدات کی بحیثیت جڑ حادے تو اس کی حقیقی ترقی کا خواب شاذ ہی شرمندہ تعبیر ہوتا ہے۔ کیا یہ امر واقعہ نہیں ہے کہ مسلمانان ہند نے سرسید کے تتبع میں جب مغربی علوم کو ناقداً ذہنیت کی بجائے غرور باندہ ذہنیت سے حاصل کرنا شروع کیا تو اس نئی روشنی کے پردے میں الحاد، بے یقینی اور تھکیک کے ان پرانے اندھیروں نے بھی ان کے دل و دماغ پر ڈیرے ڈال دئے جو ملت اسلامیہ کی اصل قوت یعنی دین حق پر ایمان، اس پر احساسِ فخر اور اس کی خاطر سب کچھ گزر کرنے کے جذبہ کی

راہ میں ہمیشہ سے حائل رہے ہیں۔

فاضل مصنف کا خیال ہے کہ ”سرسید کے نزدیک انگریزی حکومت اتنی مستحکم تھی کہ اسے مسلمانوں کی جدوجہد سے شکست نہیں دی جاسکتی تھی، لہذا سرسید نے اعلان کیا کہ مسلمانوں کے مذہب کا تقاضا تو یہ ہے کہ اگر حالات انہیں کسی اجنبی حکومت کا محکوم بنادیں تو وہ اس حکومت کے وفادار رہیں۔“ ظاہر ہے کہ اس قسم کے اعلان کو کیش مرداں تو نہیں کہا جاسکتا، اور پھر ایسے مسلک کو اسلام سے نسبت دینا اس عظیم و جلیل دین کی حد درجہ غلط و کالت کے مترادف ہے۔ کتاب کا یہ سارا باب سرسید احمد کے کارناموں کی ستائش سے لبریز ہے۔ اس کے آخر میں مسلمانوں کی ان مساعی کا اجمالی سا تذکرہ بھی ہے جو بالآخر مسلم لیگ کے قیام پر ختم ہوئیں۔ فاضل مصنف کو سرسید احمد سے جو ذہنی عقیدت ہے، قدرتی طور پر اس کی بنا پر انہوں نے اپنی کتاب میں دیگر مصلحین کی نسبت سرسید کے افکار و نظریات کو زیادہ جگہ دی ہے اور پھر انہوں نے سرسید کے مختلف نظریات اور اقدامات پر مؤرخانہ نقد و تبصرہ کی بجائے انرا وہ عقیدت ان کے جواز کے لئے دلائل پیش کرنے کا فریضہ بھی ادا کیا ہے۔ اس قسم کا نقطہ نگاہ اصولاً تاریخ کی کسی ایسی کتاب کے لئے زیادہ موزوں نظر نہیں آتا جس میں کسی خاص فرد کی بجائے پوری ملت کے افکار و احوال کا بے لاگ تذکرہ مطلوب ہو۔

(چراغِ راہِ کراچی، جولائی ۱۹۶۸ء، ص ۷۲-۷۳)

توبہ زمانہ ستیز:

کتاب..... میں مسلمانان ہند کے ان رہنماؤں اور دانشوروں کے افکار و اعمال کا جائزہ لیا گیا ہے جو سرسید احمد خاں کی ہتھیار ڈال دینے والی روش کے ردِ عمل کے طور پر سامنے آئے۔ اس ضمن میں اکبر الہ آبادی، علمائے ندوہ، علمائے دیوبند اور مولانا ابوالکلام آزاد کا تذکرہ کیا گیا ہے۔ مولانا آزاد کے بارے میں فاضل مؤلف کا خیال ہے کہ ”ان کا جملہ الہلال مسلمانوں کو ان کے پسندیدہ کھانے کھلاتا تھا“، نیز یہ کہ مولانا آزاد نے مسلمانوں کو اپنے مذہب پر فخر و ناز کی خواب آور دوا پلائی“..... فاضل مصنف نے مزید کہا ہے کہ مولانا آزاد مسلمانوں کو رومانیت کا چکر دلا کر دنیا سے عمل سے فرار کی راہ سمجھاتے تھے۔ اس کا مطلب یہ

ہوا کہ سرسید کی پیراندازی کی تلقین سے تو بہر حال مسلمانوں کے قوائے عمل مفلوج نہیں ہوتے تھے البتہ ”الہلال“ کے نعرہٴ جہاد سے ایک خوابناک کیفیت ان پر طاری ہو جاتی تھی۔ جو شخص یہ کہتا تھا کہ ”چلو تم ادھر کو جدھر کی ہوا ہو“ وہ تو بہر حال ملت کو جہدِ عمل پر آمادہ کرتا تھا لیکن جو شخص یہ نعرہ لگاتا تھا کہ ”زمانہ تو بہ نسا زد تو بہ زمانہ ستیز“ وہ انہیں خوابوں کی دنیا میں بسانا چاہتا تھا۔ یہ ایک عجیب و غریب نظریہ ہے۔ عقیدت کی آنکھ ہمیشہ یک رخ مطالعہ کی عادی ہوتی ہے، لہذا اس موقع پر فاضل مصنف کچھ اسی قسم کے اظہار خیال پر مجبور تھے۔۔۔۔۔ فاضل مصنف نے۔۔۔۔۔ سرسید کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے کہ ”انہوں نے دراصل مسلمانوں کی خوشامد نہیں کی تھی“۔۔۔۔۔ سوال یہ ہے کہ سرسید کے علاوہ اکبر الہ آبادی، مولانا حالی، علامہ اقبال اور مولانا آزاد میں سے آخر کس نے مسلمانوں کی خوشامد کی ہے اور کب انہوں نے مسلمانوں کو ان کی خامیوں سے آگاہ کرنے میں مہمت سے کام لیا ہے؟ خود ”الہلال“ کے ایسے مضامین کی تعداد کیا کچھ کم ہے جن میں مسلمانوں کو ان کی گمراہی پر تادیب و سرزنش کا انداز اختیار کیا گیا ہے؟ وہ خواہ سرسید ہوں یا ان سے اختلاف رکھنے والے دیگر مصلحین، سب نے اپنے برادرانِ دین کے حق میں حسب موقع تادیب و سرزنش سے کام لیا ہے، البتہ ان دونوں کے درمیان فرق یہ ہے کہ ”دیگر مصلحین“ اس تادیب و سرزنش کے بعد مسلمانوں کو پھر سے وہی آپ نشاط انگیز مہیا کرنے کی ترغیب دیتے تھے جو ان کی کشتِ ملت کو سرسبز و شاداب کرنے کا ہمیشہ ذریعہ بنا ہے۔ اس کے برعکس سرسید انہیں دفع الوقعی کی خاطر وہی دوسروں کا جھوٹا پانی پینے کا درس دیتے تھے۔

(ایضاً: ص ۷۳-۷۴)

ڈاکٹر مبارک علی

خصوص جاگیر دارانہ ذہنیت کی عکاسی:

سرسید کے نظریات و افکار مسلمانوں کے نئے تعلیم یافتہ ابھرتے ہوئے زمینداروں اور جاگیرداروں کے طبقہ کے لئے انتہائی سودمند تھے اس لئے انہوں نے بہت جلد سرسید کی شخصیت کے گرد عظمت و برہمگی کا حصار کھینچا اور ان کی ذات و شخصیت کو مقدس بنا دیا۔ ہمارے

ہاں اب تک سرسید کی شخصیت اور ان کے سیاسی و سماجی و تعلیمی افکار کا مطالعہ بنے بنائے نہ
کے تحت کیا جاتا ہے اور اس سے بہت کم اس کا تجزیہ کرنے کی بہت کم کوششیں کی گئی ہیں۔

(الہیاتاریخ، ص ۱۵۱)

سرسید نے مفاہمت، تعاون اور وفاداری کی جو تعلیم دی اس کے ذریعہ وہ مسلمانوں
کے ایک خاص طبقہ کو فائدہ پہنچانا چاہتے تھے، اور یہ طبقہ مسلمان امرا اور جاگیرداروں کا تھا۔
جب وہ لفظ ”مسلمان قوم“ استعمال کرتے تو ان کے سامنے اسی محدود طبقہ کے مفادات ہوتے
تھے، مسلمان عوام کے نہیں۔ کیونکہ انگریزی حکومت کے قیام و استحکام اور ۱۸۵۷ء کے واقعات
نے مسلمان جاگیرداروں اور زمینداروں کے طبقہ کو بری طرح متاثر کیا تھا، ان کی جائیدادیں
منہبط ہوئی تھیں، ان کی دولت لٹی تھی، ان کی مراعات ختم ہوئی تھیں، ان کا اقتدار جاتا رہا تھا اور
ان کی قوت و طاقت نوٹی تھی جس کی وجہ سے یہ طبقہ بے حس اور بے جان ہو گیا تھا۔ سرسید کا
تعلق مغل امرا کے خاندان سے تھا۔ انہوں نے جس گھرانہ میں پرورش پائی تھی اور جس ماحول
میں تعلیم و تربیت حاصل کی تھی، وہ امرا کے طبقہ سے مخصوص تھا اس لئے ان کی سوچ، غور و فکر اور
رجحانات میں اس طبقہ کی ذہنیت کی عکاسی ہوتی ہے۔ وہ ایک مخصوص جاگیردارانہ ذہن رکھتے
تھے اور اس سے بہت کم نہ سوچ سکتے تھے اور نہ دیکھ سکتے تھے۔ ان کی تمام ہمدردیاں اسی طبقہ سے
تھیں اور اسی کی آنکھ سے وہ قوم کے مسائل دیکھتے تھے۔ (ایضاً ص ۱۷۷-۱۷۸)

تعلیمی میدان میں بھی سرسید کا دائرہ صرف امرا، رؤسا اور شرفاء، زمینداروں اور
جاگیرداروں کے طبقہ تک محدود تھا، اس لئے وہ چاہتے تھے کہ حسب سابق یہ طبقہ حکمران
جماعت میں شامل ہو جائے اور انہی مراعات کو پھر سے حاصل کر لے۔ انگریزی زبان اور
مغربی علوم کی تعلیم کا مقصد یہی تھا کہ اس کے ذریعہ وہ اعلیٰ عہدے حاصل کر سکیں اور حکمران
طبقہ سے اپنے روابط بڑھا سکیں۔ سرسید تعلیم کو طبقاتی بنیادوں پر تقسیم کرنا چاہتے تھے، اعلیٰ
مغربی تعلیم صرف امرا کے لڑکوں کے لئے ضروری سمجھتے تھے جبکہ عوام کو وہ صرف مذہبی تعلیم میں
الجماعے رکھنا چاہتے تھے۔ (ایضاً ص ۱۸۳)

تعلیم کے سلسلہ میں سرسید صرف اس تعلیم کے حامی تھے جو طالب علموں کو اعلیٰ

ان مہدوں کے لئے تیار کرتے۔ ان کے ذہن میں اس سے زیادہ تعلیم کا اور کوئی مقصد نہیں رہا۔ انہوں نے سائنس کی تعلیم کی مخالفت کی کیونکہ اس سے اعلیٰ تربیت اور شائستگی پیدا نہیں ہوتی ہے۔ اسی طرح صنعتی و فنی تعلیم کے بارے میں بھی ان کی جاگیردارانہ ذہنیت آڑے آئی جس کو وہ امرائے لڑکوں کے لئے ضروری نہیں سمجھتے تھے۔ (ایضاً ص ۱۸۷)

سامراجی عزائم سے چشم پوشی:

سرسید نے مذہب کے ذریعہ اس بات کو ثابت کیا کہ چونکہ انگریزی حکومت میں مسلمانوں کو پوری مذہبی آزادی ہے اس لئے ان کی حکومت کے خلاف آواز اٹھانا، بغاوت کرنا اور جہاد کا نعرہ بلند کرنا مذہبی تعلیمات کے خلاف ہے۔ یہاں سرسید ان حقائق سے چشم پوشی کرتے ہیں جو ایک سامراجی طاقت مفتوح ملک کی معیشت کے ساتھ کرتی ہے۔ اگر وہ معاشرہ میں مذہبی آزادی برقرار بھی رکھے تو اس کا اس کے سامراجی عزائم پر کوئی فرق نہیں پڑتا ہے کیونکہ اس کا اصل مقصد معاشی لوٹ کھسوٹ ہوتا ہے۔ (ایضاً ص ۱۷۹-۱۸۰)

علی گڑھ کی پیدوار نوکر شاہی طبقہ کا کام:

سرسید نے جس مقصد کے لئے علی گڑھ (کالج) کھولا تھا اس کے وہی نتائج نکلے۔ جن مسلمانوں نے اعلیٰ مغربی تعلیم حاصل کی انہیں حکومت کے اعلیٰ عہدے ملے اور انہوں نے مغربی طرز معاشرت کو اختیار کیا اور اپنا رشتہ عوام سے کاٹ کر اپنے مفادات کو حکومت سے وابستہ کیا۔ اس کے نتیجہ میں نوکر شاہی کا طبقہ وجود میں آیا جس کا کام حکومت کی خوشامد اور چالپوسی کے سوا کچھ نہ تھا۔ مسلمانوں کا یہ تعلیم یافتہ طبقہ جب عوام سے علیحدہ ہو کر حکومت کے ہاتھوں میں چلا گیا تو اس نے ترقی اور انقلاب کی راہوں کو مسند و کرویہا۔ (ایضاً ص ۱۸۸)

رسالہ ”اسباب بغاوت“ کی مبینہ جرأت و ہمت:

سرسید کے بارے میں ہمارے ہاں پہلی غلط فہمی یہ پائی جاتی ہے کہ انہوں نے ۱۸۵۷ء کے ہنگامہ کے بعد رسالہ ”اسباب بغاوت ہند“ لکھ کر بڑی جرأت و ہمت کا ثبوت دیا، لیکن واقعات کا تجزیہ ایک دوسری صورت میں پیش کرتا ہے۔ ۱۸۵۷ء تک ہندوستان میں ایسٹ

اغذیہ کمپنی کا اقتدار رہا جبکہ انگلستان میں پارلیمنٹ کمپنی کے اقتدار کو پسند نہیں کرتی تھی اور اس کوشش میں تھی کہ کسی طرح کمپنی کے اقتدار کو ختم کر کے براہ راست پارلیمنٹ کے اقتدار ہندوستان میں قائم کرے۔ اس سلسلہ میں پارلیمنٹ نے مختلف اوقات میں اپنے اثر کو بڑھانے کے لئے مختلف طریقوں سے کمپنی کے معاملات میں دخل دیا۔ جب ۱۸۵۷ء کا ہنگامہ پیش آیا تو پارلیمنٹ کو اس بات کا موقع مل گیا کہ وہ یہ ثابت کرے کہ ہندوستان میں کمپنی کی حکومت باکام ہو چکی ہے، اس لئے ہندوستان سے کمپنی کی حکومت ختم کر کے ملک کو براہ راست پارلیمنٹ اور ملکہ برطانیہ کے تحت میں لایا جائے۔ اس موقع پر سرسید کا رسالہ ”اسباب بغاوت ہند“ پارلیمنٹ کے لئے ایک بہترین دستاویزی ثبوت ثابت ہوا جس میں کمپنی کی پالیسیوں پر تنقید کی گئی تھی اور ۱۸۵۷ء کے ہنگامہ کا ذمہ دار انہی کو قرار دیا گیا تھا۔ اس لئے یہ رسالہ ممبران پارلیمنٹ کے لئے، جو کمپنی کے خلاف تھے، ایک نعمت سے کم نہ تھا جس کے ذریعہ انہوں نے کمپنی کی حکومت کے خلاف دلائل دئے۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ ہندوستان سے کمپنی کا اقتدار ختم ہوا اور یہاں پر پارلیمنٹ اور تاج برطانیہ کی حکومت قائم ہوئی۔ اس پس منظر میں اس بات کو مسترد نہیں کیا جاسکتا کہ یہ رسالہ سرسید سے لکھوایا گیا ہو کیونکہ فوراً اس کا انگریزی ترجمہ ہوا اور اس کی کاپیاں ممبران پارلیمنٹ میں تقسیم ہوئیں اور وہاں اس کا پر جوش خیر مقدم ہوا۔ (ایضاً: ص ۱۷۲-۱۷۳)

مبین مرزا

بڑے لوگوں کی بڑی لغزش کا معاملہ:

بڑھئی مرزا ہندوستانی تہذیب کا نقشہ ۱۸۵۷ء کے بعد ایک تدریجی سفر سے گزر کر جس ارتقائی فکر اور جدیدیت کی زد میں آیا، اس کی راہ سرسید کی عقلیت پسندی، چیردئی مغرب اور ان کے لائے ہوئے نظام تعلیم ہی نے ہموار کی تھی۔ بہ الفاظ دیگر یہ کہا جائے گا کہ ہماری ہندوستانی تہذیب کے فکری قلعے میں پہلی بڑی دراڑ سرسید کی اصلاحی تحریک کے بھونچال ہی نے ڈالی تھی۔ بات یہ ہے کہ ایک دوسری تہذیب، جس کا اصول حقیقت آپ کے اصل اصول سے متصادم ہو، اس کے نظام افکار کا اپنے فکری ڈھانچے پر اطلاق اپنی تہذیبی اساس کی نفی اور فکری

بنیادوں کے انہدام کے مترادف ہوتا ہے۔ سرسید کی پیروی مغرب کی تک دو نے ہمارے ساتھ ہی کیا چنانچہ ہم دیکھتے ہیں کہ سرسید نے ہمارے ہاں جس نظام تعلیم کو رائج کرنے اور فروغ دینے کی کوشش کی وہ ہمارے لئے ایک نئی سمت کا سفر تھا اور یہ نئی سمت ان راستوں کے عین مقابل تھی جن پر اس سے پہلے ہم سفر کر رہے تھے، لہذا رفتہ رفتہ یہ ہوا کہ ہم سرسید کے دکھائے ہوئے راستوں پر چل نکلے۔ ہم نے راستہ تو نیا اختیار کر لیا لیکن پیش نظر منزلیں وہی پانی رہیں۔ لب آپ ہی کہیے کہ نتیجہ سمت کی گم شدگی کے سوا آخر اور کیا ہو سکتا تھا؟

(جسارت میگزین کراچی، ۳۱، مئی ۹۸، کتاب کامل)

سرسید بہت بڑے آدمی تھے۔ جس طرح بڑے آدمیوں کے خواب بڑے ہوتے ہیں اور ان کے خوابوں کے لٹن سے قومیں جنم لیتی ہیں اور معاشروں کی قلب مابیت ہو جایا کرتی ہے، اسی طرح بڑے آدمیوں کی لغزشیں بھی بڑی ہوتی ہیں اور لغزشوں کی پاداش میں تہہ ہیں اور قومیں صرف ہو جاتی ہیں۔ سرسید نے ۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی میں ناکامی کے بعد اپنی قوم کے Survival کے لئے پورے اخلاص نیت سے ایک راستے کا انتخاب کیا تھا۔ دیکھا جائے تو ان ہنگامی حالات میں یہ انتخاب غلط بھی نہیں تھا لیکن ہنگامی حالات کے اصول و آئین کا اطلاق عمومی صورت حال پر نہیں کیا جاسکتا۔ فوری دفاع اور بقا کے لئے اختیار کئے گئے اس راستے کو آگے چل کر ایک موڑ لینا تھا جو اُس نے نہیں لیا، اور پھر ہوا یہ کہ یہی راستہ مقصود و منزل قرار پایا۔ سو آج ہم اسی راستے کی بھول بھلیوں میں گم ہیں۔ بڑے لوگوں کی لغزش کا معاملہ قوموں کی زندگی میں پہاڑ پر کنگے والی ٹھوکر کا سا ہوتا ہے کہ ٹھوکر کھانے والے کو سنبھلنے کی مہلت نہیں ملتی اور وہ کھائیوں میں جا گرتا ہے۔ (ایضاً)

پروفیسر متین الرحمن مرتضیٰ

اسلام اور لادینیت کے درمیان منافقانہ سمجھوتہ:

سرسید نے فارمولہ تجویز کیا تھا کہ مسلمانوں کو تمام علوم جدید دیے ہی نصاب کے مطابق پڑھائے جائیں جیسے یورپ میں پڑھائے جاتے ہیں، البتہ طالب علموں کو وحشی طور پر

مسلمان رکھنے کے لئے ان کے مجموعی نصاب میں ایک مضمون کے طور پر اسلامیات بھی شامل کر دی جائے اور یہ کام سرسید نے دیوبند کے فارغ التحصیل اساتذہ کو دینیات پڑھانے کے لئے، مودر کر کے کیا مگر نتائج ہمارے سامنے ہیں کیونکہ دینیات کا ایک الگ مضمون پڑھنے سے اسلامی خطوط پر ذہن کی اتنی تعمیر نہیں ہوتی جتنی خدا تانا آشنا سیکر لرنصاب پر مبنی دوسرے علوم پڑھ کر ذہن کی تخریب ہوتی ہے۔ بیوند کاری پر مبنی اس آمیزہ نصاب کو پڑھنے سے مسلمان طالب علموں کے ذہن یک سوئیں ہو۔ فہلکہ ان کا ذہنی خلجان اور مذہب کی افادیت پر ان کے شبہات میں اضافہ ہوتا چلا جاتا ہے، چنانچہ ایسے طالب علموں کا ایمان راسخ نہیں ہوتا بلکہ وہ اپنی زندگیوں میں اسلام اور لادینیت کے درمیان ایک منافقانہ سمجھوتہ کر کے منافقانہ اسلوب جان اختیار کرتے ہیں۔

(تعلیم اسلامی تاخر میں (۴) ص ۳۳)

پروفیسر محمد اجتہاد دوی

معذرت خواہانہ انتہا پسند روش:

سرسید احمد خاں نے مغربی طرز پر نیچر اور تہجد و عقلیت پسندی سے متاثر ہو کر اور مغربی مفکرین و مستشرقین کے اسلام پر پے بہ پے اعتراضات سے حیران و مضطرب ہو کر، معذرت خواہانہ، مدافعانہ اور پسپائی و سپردگی کی روش اختیار کی وہ نہ صرف انتہا پسند تہجی بدعتی، اقدار، عقائد و مسلمات کی تاویل، توجیہ اور انکار کی حد تک پہنچ گئی جس کی بنا پر ہم معاشرہ و حصوں میں تقسیم ہو گیا۔

(تاریخ فکر اسلامی ص ۴۲)

محمد ادریس اہل

ہماری تاریخ کا عجیب و غریب کردار:

سرسید ہماری تاریخ کا عجیب و غریب کردار ہے۔ جو کردار بنگال میں میر جعفر

سابق نے مسلمان مکتوبات کے خلاف ادا کیا، وہی کردار اعتقادی اور فکری طور پر سرسید نے مسلم ائمہ کے ساتھ ادا کیا۔ انہوں نے ادب و انشا کا سہارا لے کر خدمت و تعلیم کا نعرہ بلند کر کے ”عظیم الشان“ کام انجام دیا جس نے انیسویں صدی عیسوی کے مسلم معاشرے کے اتحاد کو پارہ پارہ کیا: فکری انتشار، آوارہ خیالی اور تشکیک و الحاد کی راہیں کھولیں۔ وہ علمِ کلام لے کر مغربی فلسفے کی برتری ثابت کرتے رہے، اخلاقی اقدار کا راگ الاپ کر اپنی قوم کو پست اور بے بہت کہہ کر انہیں غلامی پر راضی کرتے رہے۔ ہندوستان کے مسلمانوں میں انہیں ہر برائی نظر آتی رہی اور انگریزوں کو ہر لحاظ سے آسمانی مخلوق سمجھتے رہے۔ قوم سے انہیں اتنی ہی ہمدردی رہی جتنی انگریزوں کے حق میں سود مند تھی۔ لیکن المیہ یہ ہوا کہ کچھ بے ضمیروں نے، جن کے ہاتھ میں اقتدار و اختیار کے سرچشمے تھے، انہوں نے سرسید کا بُت خود ہی تراشا اور خود ہی بلیا کی پوجا کرنے لگے جس کے نتیجے میں سرسید کو صلیح قوم اور مجتہد و ملت کا درجہ دے دیا گیا۔

(المجلیہ راولپنڈی)

محمد ادریس کاندھلوی

الحاد اور زندقہ سے پرکتا ہیں:

سرسید احمد خاں علی گڑھی بانی علی گڑھ کالج..... کی کتابیں الحاد اور زندقہ سے بھری پڑی ہیں اور مولانا عبدالحق صاحب دہلوی مصنف تفسیر حقانی نے اپنی تفسیر میں سرسید کے عقائد اور خیالات کا خاص طور پر رویا ہے اور سرسید کی نام نہاد تفسیر کو تحریف القرآن سے تعبیر کیا ہے۔ اس شخص نے نصوص شریعت میں جو تاویلیں کی ہیں وہ تاویلات نہیں بلکہ بلاشبہ ایسی تحریفات ہیں کہ یہ زندقہ و نصاریٰ کی تحریف بھی اُن کے سامنے پیچ ہے..... اس وجہ سے اُسی زمانہ میں کسی عالم نے سرسید کے بعض اقوال کفریہ کو نقل کر کے علمائے حرمین سے استفتاء کیا تو علمائے حرمین نے جواب میں یہ الفاظ لکھے:

”اعتقاده فاسد و اليهود والنصارى اھون حالا منه ضال مضل وهو خلیفہ

البیس اللعین یکفر لهذا الاعتقاد“

اور اس فتویٰ پر حرمین شریفین کے علمائے حنفیہ اور شافعیہ اور مالکیہ اور حنابلہ سب کے سب ہیں۔ حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی صاحب تھانوی قدس سرہ نے اپنے فتاویٰ میں "امداد الفتویٰ" جلد ششم میں اسی فتویٰ کا ذکر فرمایا ہے۔

(مقائد اسلام، جلد اول، ص ۱۸۰)

محمد ارشد

برصغیر میں ایک نیا فکری انتشار اور بے راہ روی:

سرسید نے معجزات و کرامات کا یکسر انکار کیا ہے: معراج اور شتی صدر مجھے عجیب واقعات کو دیا (خواب روحانی) سے تعبیر کیا ہے: حشر نشر، حساب کتاب، میزان، جنت و دوزخ اور ان کی نعمتوں اور بولنا کیوں (نعیم و آلام) کی حقیقت اور حوض کوثر کے متعلق قرآنی آیات بطریق مجاز استعارہ تمثیل قرار دیا ہے: ابلیس اور ملائکہ کے خارجی وجود سے انکار کیا ہے: جنات سے سحرائی اور پیازی لوگ مراد لئے ہیں: نبوت اور وحی اور نزول وحی کی حقیقت، کیفیت، اعجاز القرآن، مسئلہ جبر و اختیار، حسن و قبح اور خیر و شر پر ایک نئے انداز سے گفتگو ہے: نسخ قرآن کا قطعی انکار کیا ہے اور آیات قصص کی تفسیر میں دوران کار تاویلات سے کام لیا ہے۔ سرسید نے معاشرتی و عملی احکام بالخصوص جہاد و غزوات رسول، دوستی کفار، باغی و از دواں اور جزیہ کی بحث و تحقیق کے بارے میں ایسا طرز فکر و اسلوب اختیار کیا ہے جہاں مسائل کے بارے میں دور حاضر کے عقلیت پرست گروہ، بالخصوص مغربی مستشرقین، کی طرف سے کوئی اعتراض نہ ہو سکے اور مسلمانوں کو اپنے حاکموں کے ساتھ ربط و مضبوط رکھنے میں کوئی امر مانع نہ ہو۔ سرسید کیونکہ انگریزی حکومت سے مفاہمت و مصالحت کے حامی و علمبردار تھے انہوں نے اپنی تفسیر میں انگریزی حکومت کی اطاعت و فرماں برداری کو شرعی و دینی جواز فراہم کرنے کا پورا اہتمام کیا ہے۔

(فکر و نظر اسلام آباد، جنوری تا مارچ ۲۰۰۳ء، ص ۱۹)

سرسید احمد خاں اور ان کے خوشہ چیں و ہم خیال معنفین کے افکار و خیالات نے

برصغیر میں ایک نئے فکری انتشار اور بے راہ روی اور بیباکی کا دروازہ کھول دیا، چنانچہ جدید تعلیم یافتہ طبقے کے دل و دماغ میں دینی عقائد و تعلیمات کے بارے میں تشکیک پرورش پانے لگی۔ مرزا غلام احمد قادیانی اور اس کے پیروکاروں کی مذہبی تشریحات و تاویلات کی اشاعت سے برصغیر میں پہلے سے جاری نظریاتی پیکار دو چند ہو گئی۔ ایسے میں متعدد اہل روایت و راسخ العقیدہ علما نے جیساکی مشنریوں، آریہ سماجی مبلغین کے جواب میں اور سرسید اور ان کے ہم نوا معصفرین کے افکار اور مرزائی گردہ کی انحرافی تاویلات کی تردید میں قرآن حکیم کی تفاسیر نکلیں۔ (ایضاً ص ۲۱)

محمد اسحاق

علیگ برادری کے سپوت بمقابلہ غریب مسلمان:

تقسیم سے قبل تک ہندوستان کی ساری ریاستوں میں علیگ برادری کے سپوت اعلیٰ نمبروں پر فائز رہے۔ اقتدار، دولت، عزت و شہرت ان کا طرہ امتیاز رہا۔ سرسید کے زمانے ہی سے ایم اے او کالج کی اعلیٰ تعلیم زمیندار اور دولت مند طبقے کے لڑکوں تک محدود رہی۔ تقسیم ہند کے بعد اعلیٰ تعلیم بڑی حد تک مسلمانوں کے متوسط طبقہ تک پہنچ گئی لیکن غریب مسلمان آبادی کا وہ ساتھ فی صد طبقہ آج بھی اسی طرح اچھوت اور محروم ہے جیسا کہ وہ ڈیڑھ دو سو برس سے محروم چلا آ رہا ہے۔ وہ تعلیم کو دولت کی طرح قسمت کی بات سمجھتا ہے۔

(جہذیب الاخلاق علی گڑھ، اکتوبر ۱۹۹۸ء، ص ۹۶)

محمد اسراریل

لفظ ”قوم“ سے مراد اور مسلم یونیورسٹی کا تھخص:

سرسید قومی یک جہتی کے علم بردار تھے۔ سرسید سے پہلے میرے خیال سے کسی نے بھی اپنی تحریر و تقریر کے ذریعہ قومی یک جہتی کے لئے ملکی سطح پر اتنا کام نہیں کیا جتنا کہ سرسید نے۔ ان کی کوششوں کا دائرہ صرف مسلمانوں تک محدود نہ تھا بلکہ اُن کا ذہن مسلمانوں کے

ساتھ ساتھ دوسری قوم کے لئے بھی کھلا تھا۔ قوم کے غلط سے ان کی مراد ”اعلیٰ ہند“ تھی۔ نئے نئے محمدن اور مسلمان کالج کا قیام مجلس میں آیا تو اس میں دوسرے مذاہب کے طلبہ کو بھی داخلہ دیا گیا۔ سر سید کا یہ مقصد بالکل نہیں تھا کہ کالج میں صرف مسلمان طلبہ زیر تعلیم ہوں اور نہ ہی یہاں وقت ممکن تھا، نہ اب ہے۔ ہاں، ایک مخصوص اور مثالی ادارہ کا قیام ضرور مقصد تھا جس میں تدریس جدید تر اور اعلیٰ عوم و فنون کے ساتھ ہر قسم کی اچھی تربیت بھی دی جائے اور پھر اس کے نوسنہ پر دوسرے مقامات میں اس قسم کے ادارے قائم ہوں اور ان شعبوں سے فارغ طلبہ علیٰ غرہ تحریک کے مقاصد کو عام کریں۔ سر سید نے اپنی زندگی ملک و ملت کے لئے اور معاشرہ کی اصلاح کے لئے وقت کر دی تھی۔ علیٰ غرہ مسلم یونیورسٹی اس کا سب سے بڑا مظہر ہے۔ اس ادارہ کے بارے میں ہندوستان کے لوگوں میں ایک غلط فہمی بہت عام ہے۔ مسلمان یہ سمجھتے ہیں کہ یہ ادارہ بلا شرکت غیر سے ان کا ہے اور برادران وطن بھی بالعموم اس کو مسلم ادارہ ہی سمجھتے ہیں لیکن وہ حق و فتنہ سوالیہ نشان بھی لگاتے رہتے ہیں۔ یہ بات کسی کی سمجھ میں نہیں آتی کہ روزگار سے یہ ادارہ ایک قومی ادارہ ہے، اس نے سب کو یکساں فیض پہنچایا ہے۔ کیا سورج کی روشنی سب کے لئے یکساں نہیں ہے؟ کیا گنگا کا پانی صرف ہندوؤں کی کھسک کو سیراب کرتا ہے؟

(محدث بنارس، جولائی، ۱۹۶۶ء)

پروفیسر محمد اشرف خاں سلیمانی

مزاجِ امت کے منافی نظام تعلیم:

سر سید مرحوم کی آثار الصنادید، مضامین اور تفسیر القرآن کے بعض اجزاء نظر سے گزرے۔ آثار الصنادید مفید کتاب ہے۔ سر سید مذہبی نظریات سمجھ لائن متاثر نہ کر سکے۔ نجمہ حقیقت سے بعید تر تاویلات (جن کے ڈانڈے تحریف سے مل جاتے ہیں) اور مغرب کی فانی مرغوبیت سے طبیعت نفور رہی۔ سر سید مرحوم (اللہ تعالیٰ ان کی مغفرت فرمائے) مسلمانوں کی محبت، قومی ورد و غلوں کے باوجود امت کے صحیح مرض و علاج کی تشخیص و تجویز نہ کر سکے اور ان کی مساعی کی وجہ سے مسلمان، ماک و ہند، ذرا کہ ۱۔ اس نظام تعلیم کو قبول کر لیا، جس سے کہ

نئی مدت معاشی منادات وابستہ تھے لیکن حقیقتاً وہ مزاج امت کے منافی تھا اور اس میں امرایہ امت کا ہوا نہ تھا۔ کیا قیامت ہے کہ ایک چوتھائی صدی گزر جانے پر پاکستان اس فرسودہ نظام تعلیم اور تقویم پارہینہ سے اپنا دامن نہ پھڑاسکا اور اس قدم اور چاک "قہار" پر پیوند لگا رہا ہے۔

(میری طبعی اور مطالعاتی زندگی ص ۱۶۸)

شیخ محمد اکرام

مخالفت اور تکفیر کا اصل پس منظر:

اس مخالفت کے متعلق عوام بلکہ خواص میں بھی کئی غلط فہمیاں رائج ہیں سب سے بڑی غلط فہمی جو اس بارے میں بہت عام ہے، یہ ہے کہ ملانے سرسید کی مخالفت اسی وجہ سے کی کہ وہ مسلمانوں میں انگریزی تعلیم رائج کرنا چاہتے تھے۔ ہم نے سرسید کے موافق اور مخالف تحریروں کا مطالعہ کیا ہے، ہماری رائے میں یہ خیال غلط ہے اور غلطی اسلام کے خلاف صریح بے انصافی ہے۔ اس معرکہ کے حل کرنے کے لئے ان مضامین اور فتاویٰ کا مطالعہ کرنا چاہیے جو سرسید کی مخالفت اور ان کی تکفیر میں شائع ہوئے۔ ان کے پڑھنے سے چہ چلتا ہے کہ علی گڑھ کالج کی مخالفت اسی وجہ سے نہیں ہوئی کہ وہاں مغربی علوم پڑھائے جاتے تھے بلکہ اس لئے کہ اس کی بنیادیں سرسید کا ہاتھ تھا اور سرسید اپنی کتب اور "تہذیب الاخلاق" میں معاشرتی اور مذہبی مسائل کے متعلق ایسے عقائد کا اظہار کر رہے تھے جنہیں عام مسلمان اسلام کے خلاف سمجھتے تھے۔ علی گڑھ کالج کے متعلق سخت ہے سخت مضامین اور درشت درشت فتاویٰ میں یہ نہیں لکھا کہ اگر پڑھنا کفر ہے بلکہ یہی ہوتا تھا کہ جس شخص کے عقائد سرسید جیسے ہوں وہ مسلمان نہیں اور جو مدرسہ ایسا شخص قائم کرنا چاہے اس کی اعانت جائز نہیں۔ ان کی سب سے زیادہ مخالفت اس وقت ہوئی جب انہوں نے "تہذیب الاخلاق" جاری کیا اور ان مذہبی عقائد کا اظہار کیا جنہیں عام مسلمان تعلیم اسلامی کے خلاف اور طہانہ سمجھتے تھے مثلاً شیطان، اجنبہ اور ملائکہ کے وجود سے انکار، حضرت عیسیٰ کے بن باپ پیدا ہونے

یہ زندہ تسمان پر جانے سے انکار، حضرت عیسیٰ اور حضرت موسیٰ کے معجزات سے انکار وغیرہ وغیرہ۔ سرسید نے اپنے وقت کا بڑا حصہ ان عقائد و خیالات کی تفصیل میں صرف کیا ہے، اور اگرچہ یہ صحیح ہے کہ یہ کام انہوں نے خالص اسلامی ہمدردی سے متاثر ہو کر کیا لیکن اس میں بھی کوئی شک نہیں کہ ان عقائد کی مخالفت قدرتی امر تھا۔ جن لوگوں نے سرسید کے حالات بغور نہیں پڑھے وہ سمجھتے ہیں کہ سرسید کی مخالفت ان دقیانوسی علما نے کی جو ہندوستان کو دارالہرب سمجھتے تھے اور سرکار انگلشیہ اور انگریزی تعلیم کے مخالف تھے۔ حقیقت اس کے بالکل برعکس ہے۔ مدرسۃ العلوم کے سب سے بڑے مخالف دو بزرگ تھے اور دونوں معزز سرکاری ملازم بھی مولوی امداد العلی ڈپٹی کلکٹر اور مولوی علی بخش سب نج۔

(سویچ کوثر مطبوعہ ۱۹۴۰ء، ص ۵۱-۵۲)

عام تفسیروں اور سرسید کی تفسیر میں بڑا فرق ہے۔ سرسید تکفیر کے سزاوار نہ سمجھ سکی ان سے جمہور علما کا اختلاف قدرتی تھا ایسا معلوم ہوتا ہے کہ بعض مسلمانوں نے کئی اہم مسائل میں سرسید کی رائے اختیار کر لی ہے۔ مولوی محمد علی امیر جماعت احمدیہ کی تفسیر قرآن بشر سرسیدی کی ترجمانی ہے۔ حضرت عیسیٰ کے متعلق سرسید کے جو عقائد تھے وہ مرزا غلام احمد نے اختیار کر لئے تفسیر کی اشاعت نے سرسید کے کاموں کو نقصان بہت پہنچایا اور قائد بہت کم۔ ان کا اصل مقصد مسلمانوں میں تعلیم عام کرنا اور ان کی دنیوی ترقی کا انتظام کرنا تھا۔ اسلام اور تفسیر قرآن کے متعلق، بالخصوص ان مسائل کے متعلق جن کا یہ تعلیم سے خاص تعلق ہے نہ دنیوی ترقی سے، عام مسلمانوں سے گہرا اختلاف پیدا کر کے سرسید نے اپنی مخالفت کھسکان آپ پیدا کر لیا اور بعض لوگوں کو انگریزی تعلیم سے عقائد متزلزل ہو جانے کا جوڑ دیا، آج کا بدیہی ثبوت خود بہم پہنچا دیا۔ اس کے علاوہ سرسید نے اپنی رائے اور قیاس کے زور سے قرآنی آیات کو نیا مفہوم دیکر ایک ایسی مثال قائم کر دی جس کی پیروی بعضوں نے بری طرح کی ہے اور ہر آیت یا حدیث کی تاویل کر کے حسب خواہش معنی مراد لئے ہیں۔ یورپ سے کوئی بھی آواز اٹھے، لوگ فوراً یہ کہنے کو تیار ہو جاتے ہیں کہ ہمارے ہاں بھی یہی ہے۔ پچھلے دنوں ایک ایل ایل بی صاحب نے ایک رسالہ اس مضمون کا شائع کیا تھا کہ اسلام میں مغربی طریقہ رقص

یعنی "بال روم ڈانسنگ" کی اجازت ہے اور اس خیال کی تائید احادیث اور روایات سے کی تھی۔ اس طریقے سے ایک تو مخالفین کی نظروں میں، جن کے اعتراضات رفع کرنے کے لئے علم کلام کی ضرورت بتائی جاتی ہے، اسلام کی کوئی وقعت اور عزت نہیں رہتی اور دوسرے، قوم میں خود نیک و بد اور موزوں اور غیر موزوں کی تمیز اٹھ جاتی ہے اور ایمان و یقین سے عاری لوگوں کے ہاتھوں میں مذہب ایک کھلو تاجن جاتا ہے۔ (ایضاً ص ۸۷-۸۹)

نا اہل شرابی بیٹے کی نامزدگی کے باعث ٹرشی بل پر اختلاف:

اس مخالفت کی ایک وجہ تو یہ تھی کہ کالج کے انتظامات میں سرسید کے علاوہ کسی نے اتنی محنت نہ کی تھی جتنی مولوی سمیع اللہ خاں نے، اور سرسید کے بعد ان کا سیکرٹری ہونا قدرتی امر تھا۔ دوسرے، لوگوں کو سید محمود سے کئی شکایتیں بھی تھیں۔ ان کی قابلیت میں کوئی شک نہ تھا لیکن وہ طبیعت کے ذرا تیز تھے اور شراب نوشی کی مذموم عادت ان کی شہرت کو ہٹا گا رہی تھی۔ ظاہر ہے کہ جو شخص اسی زمانے میں اپنی قابلیت، شہرت اور باپ کے اثر و رسوخ کے باوجود کثرت شراب نوشی کی وجہ سے ہائی کورٹ کی ججی کے ناقابل سمجھا جائے اور اس سے استعفیٰ طلب کیا جائے، وہ ایسی قوم کے اہم ترین ادارے کا موزوں مہتمم کیسے ہو سکتا تھا جو شراب کو حرام سمجھتی ہے، اور کالج کے طلبہ کے لئے وہ کون سی نیک مثال قائم کر سکتا تھا؟ سید محمود کے مخالفین کے اعتراضات میں بڑا وزن تھا اور یہ ممکن تھا کہ مولوی سمیع اللہ اور سید محمود کے علاوہ کسی تیسرے آدمی کو جوائنٹ سیکرٹری چنا جاتا لیکن سرسید اپنی تجویز پر اڑے رہے اور ان کے احترام کے پیش نظر کمیٹی نے بھی کثرت رائے سے یہ تجویز منظور کر لی، چنانچہ مولوی سمیع اللہ خاں اور ان کی پارٹی کالج سے علیحدہ ہو گئی۔ (ایضاً ص ۵۶)

پست درجے کی مادیت اور شیعیت پسندی:

سرکاری ملازمت کو علی گڑھ کا اہم ترین عملی مقصد بنانے کا بڑا نتیجہ یہ ہوا کہ وہاں ایک پست درجے کی مادیت اور شیعیت پسندی پیدا ہو گئی جو نہ صرف طلبہ کی مذہبی ترقی اور روحانی تربیت کے لئے ناسازگار تھی بلکہ جس نے ان کی اصل دنیوی ترقی پر بھی اثر ڈالا۔ دنیا میں ترقی

کے لئے تین چیزوں کی ضرورت ہوتی ہے صحت جسمانی، ہوش و خرد اور کیرکٹر۔ صحیح کامیابی کے لئے تینوں چیزیں درکار ہیں لیکن کیرکٹر کی ضرورت سب سے زیادہ ہے۔ اگر عزائم بلند نہ ہوں یا بند ارادوں کی تکمیل کے لئے شوق، محنت، مستعدی، قربانی، ارادے کی پختگی، ایمان کامل اور طبیعت پر قابو نہ آئے تو قوی بیہل جنوں اور تیز و طرار و مانگوں سے فائدہ نہیں اٹھایا جاسکتا۔ علی گڑھ میں بھی یہی ہوا۔ حقیقی یا خیالی ضروریات نے سطح نظر کو محدود کر دیا اور روحانی کمزوری سے کیرکٹر پست ہو گئے۔ نتیجہ یہ ہوا کہ جدید اور باقاعدہ تعلیم کے باوجود نہ صرف مذہبی نقطہ نظر سے، بلکہ دنیوی اور ظاہری کامیابی کے لحاظ سے بھی، طلبائے علی گڑھ اس بلندی پر نہ پہنچے جو علی گڑھ کالج کے دقانونی اور قدیم الخیال، لیکن روحانی طور پر سر بلند اور کیرکٹر کے لحاظ سے ہندو کاربانیوں نے حاصل کی تھی۔ جن لوگوں نے مسجدوں کی چٹائیوں پر بیٹھ کر تعلیم پائی تھی ان میں دوسرے، محسن الملک اور وقار الملک جیسے مدبر اور منتظم پیدا ہو گئے۔ لیکن جن روشن خیالوں نے کانٹ کی عالی شان عمارتوں میں تعلیم حاصل کی تھی اور جن کی رسائی مغرب کے بہترین اساتذہ اور دنیا بھر کے علم و ادب تک تھی، وہ سطح نظر کی پستی اور کیرکٹر کی کمزوری سے فقط اس قابل ہوئے کہ کسی معمولی دفتر کے کل پرزے بن جائیں، یا اپنے بانیوں کے خیالات اور ان کی عظمت کا کوئی اندازہ کئے بغیر جو باتیں ان کے مخالف کہہ رہے تھے (جو خود مکتبوں اور مسجدوں کے پروردہ تھے) انہی کو زیادہ آب و تاب اور رنگ و روغن دے سکیں۔ مادیت اور فحشیت پسندی کا جو اثر طلبہ پر ہوا وہی علی گڑھ کے اساتذہ پر ہوا۔ وہاں مادیت اور ظاہر پسندی کا دور دورہ تھا۔ اساتذہ میں علمی اہلیت اور فنی قابلیت تو ساری تھی لیکن ان کی نگاہیں بلند نہ تھیں۔ انہوں نے یہ تو نہ کیا کہ دولت دنیا میں مختصر سے مختصر پر کفایت کریں اور اپنے علمی شوق کی تکمیل، تصنیف و تالیف اور نام نیک کو حاصل زندگی سمجھیں، ان کے نزدیک علم و فن کھانے کمانے کا ذریعہ تھا اس لئے بالعموم یہی خواہش ہوتی کہ علمی زندگی پر مردنی چھا جائے تو کوئی ہرج نہیں، لیکن مادی زندگی کی بہار ضرور لوٹی جائے۔ جو لوگ اس قابل تھے کہ اگر وہ بلند نظری کو کام میں لاتے تو شہرت و دام اور قومی احسانات میں حالی اور آزاد، شبلی اور نذیر احمد کو کہیں پیچھے چھوڑ جاتے، ان کا منجانبہ زندگی یہ ہو گیا کہ کسی طرح ظاہری ٹھاٹھ اور خوش معاشی میں وہ ایک سینئر گریڈ ڈپٹی

فلک کا مقابلہ کر سکیں۔ علی گڑھ کے پروفیسروں میں علمی قابلیت، مذاق کی شگفتگی اور نیک ارادوں کی کمی نہیں تھی لیکن جب خیالات کا رخ پھر گیا اور ہمتیں پست ہو گئیں تو یہ خوبیاں بے کار ثابت ہوئیں اور اساتذہ کا وقت عزیز ذرا تنگ روم کی تزئین، خوش معاشی، ضیافت بازی، کلب بازی، کپ بازی (اور باں، پارٹی بازی) کی نذر ہونے لگا۔ اس فضا میں علمی زندگی کا فروغ پاتا محال تھا۔ (ایضاً، مطبوعہ ۱۹۵۴ء، ص ۱۵۴ تا ۱۵۳)

روحانی کمزوری اور ذہنی بزدلی کے شکار:

مادی نقطہ نظر کے فروغ سے نہ صرف یہ ہوا کہ اساتذہ اور طلبہ ایسے علمی کاموں کی تکمیل سے معذور ہو گئے جنہیں پورا کرنے کی خاطر ایمار و قربانی اور محنت و مستعدی کی ضرورت تھی بلکہ خیالات میں ایک عجیب طرح کی ”ڈھللی یقینی“ یعنی روحانی کمزوری اور ذہنی بزدلی آگئی۔ سرسید کا خیال تھا کہ علی گڑھ والے ان کے کام کو جاری رکھیں گے، وہ اسلامی ہندوستان کی شاندار روایات کے وارث ہوں گے اور اسلام اور مسلمانوں پر جو اعتراض ہوتے ہیں ان کا دندان شکن جواب دیں گے لیکن یہاں یہ عالم تھا:

در بغل تیر و کماں، کشہ چخیر شدیم

کسی طرف سے اسلام یا مسلمانوں یا علی گڑھ کے خلاف کوئی آواز اٹھنے، اس پر لبیک کہنے والے سب سے پہلے علی گڑھ سے نکلیں گے:

سر تسلیم خم ہے جو مزاج یار میں آئے

جہاں تک مسلمانوں، مسلمان بادشاہوں یا اسلام کے خلاف اعتراضات کا تعلق ہے، ان کے جواب میں کوئی قابل ذکر کتاب علی گڑھ کالج کے بانیوں کی نسل ختم ہو جانے کے بعد علی گڑھ سے آج تک شائع نہیں ہوئی بلکہ حالت یہ ہے کہ اگر کوئی غیر مسلم کسی مسلمان بادشاہ، مثلاً سلطان محمود غزنوی یا اورنگ زیب، کے خلاف کچھ لکھے تو علی گڑھ کے خوش اخلاقوں کا یہی جواب ہوگا:

مجھے تو خو ہے کہ جو چمھ کہو بجا کہیے

بلکہ وہ تو کہیں گے کہ نہ صرف محمود اور عالمگیر تعصب کے پتلے تھے بلکہ اسلامی حکومت کا موسس

اسی سلطان محمد غوری بھی ایک انارزی جرنیل اور جوعند اسپانی تھا، اور یہ فقط نیرنگی قدرت کا کرپڑ ہے کہ وہ ایک سلطنت کی بنیاد ڈال گیا! (ایضاً ص ۱۵۵-۱۵۶)

محمد اکرم ورک

”فتنہ انکار سنت“ کی تحریک کے سرخیل:

تیسری قسم کے لوگ وہ تھے جو انگریزی تہذیب و تمدن اور علوم و فنون کے سامنے نہ بھڑکے اور اپنی مغلوبیت کا شکار ہو گئے۔ اس گروہ نے قدیم مذہبی فکر و فلسفہ کو مسلمانوں کے زوال کا سبب قرار دیا اور مسلمانوں کو ترغیب دی کہ وہ اقوام عالم میں اپنے مقام کی بحال کے لئے انگریزی تہذیب و ثقافت کو اپنائیں اور انگریزی علوم و فنون میں کمال حاصل کر لیں۔ سرسید احمد خاں (م. ۱۸۹۸ء) اس گروہ کے سرخیل ہیں۔ نئے حالات میں اسلام کو ”کامل قبول“ بنانے کے لئے سرسید نے اسلام کی تشکیل جدید کا بیڑا اٹھایا تاکہ مسلمان ”ترقی“ کی رفتار میں زمانے کا ساتھ دے سکیں۔ اسلام کی من مانی تعبیر و تشریح میں چونکہ صلیب رسولؐ سب سے بڑی رکاوٹ تھی، اس لئے حدیث کو ہدف تنقید بنایا جانے لگا۔ علم حدیث پر اعتراضات کا رجحان بالآخر ”فتنہ انکار سنت“ کی تحریک میں تبدیل ہو گیا۔ سرسید نے سب سے پہلے عقل کی روشنی میں قرآن مجید کی تفسیر لکھی اور معجزات کے علاوہ کئی دیگر اسلامی عقائد کا حلیہ بگاڑنے کی کوشش کی۔

(الشریعتہ گوجرانوالہ فروری ۲۰۰۵ء، ص ۲۹)

محمد امجد حسین

قدیم ملحد فلاسفہ کے فاسد نظریات کے بل بوتے پر تہجد و کاڈھنڈورا:

۳۰ سال پہلے کی بات ہے، سرسید فلاسفہ قدیم و جدید کا وارث اور نیچر و سائنس کا پیجاری بن کر اسلام کے بنیادی قوانین و اعتقادات اور قرآن کی صریح نصوص سے ثابت نظریات و افکار پر طبع آزمائی کرتے ہوئے پیشہ زنی کرتا رہا اور معجزات اور بہت سے اسلامی احکام کا کلام

خداوند معاد اور جنت جہنم، ملائکہ، نبوت، وحی سب اسلامی بنیادوں کی ایسی رکیز یا دھاریات کریمہ کہ الہامان والہ غنیظ! وہ علامت مغرب و دانش فرنگ کے بعض نظریات سے متاثر و مرعوب ہو کر جو ابھی خود بھی خام و نا پختہ تھے، ایسی ایسی لچر باتیں لکھ مارتا ہے کہ بڑے بڑے کفار و کفرین بھی شرمہائیں لیکن دانش فرنگ کا محو سفر کارواں چندے بعد ہی ان سابقہ نظریات کو غبارِ رملہ بنا کر اڑا دیتا ہے تو شیخِ نیچر کی نیچریات کے غبارے کی ساری ہوا اٹھل جاتی ہے۔

حیرت ہے کہ سرسید وغیرہ نیچر پرست اپنی افلاطونیت کے ترنگ میں مسلمان و دین کی تاویل اور آیات قرآنیہ کی تحریف کا اتنا بڑا اقدام کرتے ہیں کہ فارابی و ابن سینا جیسے معتمدین حکمت کے بھی کان کتر جاتا ہے لیکن فلسفہ و سائنس کے وہ گھسے پٹے نظریات، جن کی بنیاد پر انہوں نے نیچریت کی ساری عمارت کھڑی کی ہے، علمائے اسلام خصوصاً ابن تیمیہ اور امام غزالی نے اور پچھلے دور میں حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ نے تحلیل و تجزیہ کر کے ان تمام فلسفیانہ آلودگیوں سے حقائق نفس الامریہ اور الہیات و طبیعیات کا مطلع صاف کیا ہے۔ ان بزرگوں کے فلاسفہ کے متداولات کے رد پر مبنی یہ تصانیف شاید اس گروہ نیچر کے احاطہ علم سے باہر رہیں ورنہ وہ یہ پرانے راگ الاپنے سے باز رہتے جن کا حرف بحرف اور ترکی بہ ترکی جواب ہو چکا ہے، اور ان فاسد و متغصا نظریات و فلسفیانہ مباحث پر ان علمائے اسلام نے جو مضبوط گرفت خود انہی کے اصولوں کی روشنی میں کی ہے اور ان کا تضاد و تقم واضح کر کے خود ان کے اصولوں کا قبلہ حقائق نفس الامریہ کی روشنی میں درست کیا ہے، اس کے بعد کسی مادہ پرست اور نیچری کو زیب نہیں دیتا کہ ان پرانے ناقص نظریات پر کار بند ہو۔

ان معتزلہ جدید مغرب گزیدہ و فلسفہ زدہ نیچریوں نے معتزلہ قدیم اور مشرق و مغرب کے طحہ فلاسفہ کے انہی کھوئے سسکوں کے بل بوتے پر اپنے علم و تجدد کا سکہ بٹھانا چاہا اور وہی نظریات و تفصیلات سر قد کر کے تجدد کا ڈھنڈورا پیٹنا شروع کیا اور انہی فاسد نظریات میں ملت کے درد کارمان ڈھونڈنے لگے اور اس راہ سے اس طبقے نے مغرب سے درآمد ہر گھر و خیال اور ہر طور و طریقے کو انسانی فلاح و ترقی کی معراج جان کر پورے دل و جان سے اس پر اندھا و صدقتا کہہ کر سمعنا و اطعنا کا طرز عمل اپنایا اور پھر شوی قسمت کہیے یا ایک منظم سازش کہ امت کی

سیادت و قیادت اس طبقہ کے ساتھ رہنا یہ کہ وہی گئی اور ملت کی قسمت کے فیصلے ان کے چہرہ پر
 سے ہونے لگے۔ گزشتہ سو سال سے اس طرز عمل نے امت و مملکت کی طرف سے اس طرح کی توجہ
 سے رہا جو ان کے ایت میدانِ تہ میں لکھا گیا ہے کہ آج پوری امت "نہ پاسے رفتن نہ ہائے
 دامن" کے مقام پر پہنچی ہے اور "ملک ملک و یہ مومن نہ کشیدم" کا منظر پیش کر رہی ہے۔

(تقریباً ۱۰۰۰ سال قبل مسیح)

محمد امین زبیری

مدرسہ العلوم کے طلبہ کی مسلم وفاداری:

یہاں کے طالبہ کی فواداری مسلم ہو گئی، وہ قابلیت اور گیرائی میں ہندوستان کے بہترین اور انکسٹان کی یونیورسٹیوں کے طالبہ کے برابر شمار ہونے لگے۔ حکومت کے افسروں نے، جن میں دس سالہ اطفال سے دھارمشیع تک شامل ہیں، اپنے اثر سے کمانڈ کوہ۔ یہ فواد چنچے۔ اور ہمدانی ملازمت میں اس کے طالبہ و تدریج ہو گئی۔ اسی ادارہ سے ہاکرین ہازر شمار کرنے اور مسلمانوں کو اس سے جدا اور اس کے اثرات سے محفوظ رکھنے کے لئے بھی سخت دشمنیں ہوئیں اور مسلمانوں کے دائرہ سے ہمدانی و تعصب اور جہالت وغیرہ کے خلاف نکلنے اور بے ہوشی ہوئے، جان کے جائیداد میں مسلمانوں کی فواداری کا یقین دہاؤ کیا اور جواب میں اس جامعہ الف اور حوصلہ افزائی کی گئی۔

(تذکرہ حسن مصنف)

علامہ امدادیانی اور سید کے خیالات کا مرتب مولوی محمد علی:

مولوی محمد علی نے بھی اپنے تئیں تفسیر قرآن میں سرسید کی تفسیر سے پورا پورا فائدہ
 اٹھایا ہے اور حواشی میں ایسے نوٹ لکھ کر تعلیم میں ملتے ہیں جو سرسید سے ماخوذ ہیں، جس کو سرسید
 نے مذہبی عقائد و نظریات کا ایک ارتقا فی پہلو کہا جاسکتا ہے۔ فرق صرف اتنا ہے کہ محمد علی نے اپنے
 مذہبی عقائد و نظریات کی تعلیمات کو بھی اس میں شامل کر لیا ہے۔ اس کوشش میں مولوی محمد علی کا جو رنگ اچھا
 ہے، وہ علامہ محمد قاسمی اور سرسید کے خیالات کا ایک مرکب معلوم ہوتا ہے۔

(تذکرہ ص ۱۲۷)

پروفیسر محمد انوار احسن شیر کوٹی

بقیانہ الفاظ کا استعمال:

ہمیں سید کی روح سے حضرت کے ساتھ کہا جاتا ہے کہ مجاہدین آزادی کے یہ بڑے بزرگوں کے لئے سید نے جو بقیانہ الفاظ استعمال کئے ہیں، وہ انہیں زیب نہیں دیتے۔ نواب محمود خاں، نواب محمد احمد علیہ السلام، نواب محمد علیہ السلام (جن کے ہم کے ساتھ سید نے حرام لفظ کا لفظ استعمال کیا ہے) [نقل] دیکھتے، ہر شی خلع بجنور ص ۱۱۵)۔
مجاہدین تھانہ جمن کو جن میں حاجی احمد ادا، مولانا رشید احمد کنگو، مولانا محمد قاسم، حافظ محمد ضامن شہید، مولانا محمد اسماعیل تھے، انہیں مفسدین گھنہ فہ و مبذاب اور ناشائستہ حرکت ہے۔
بہر گھر یوں کے طرفدار مسلمانوں کو پکا مسلمان کہنا کون سی حدیث میں لکھا ہے؟ کیا سید نے اس کے کہ قاضی حاکمیت کے چھوٹے بھائی کو بلا تحقیق چرائی سے دیا، گولیوں سے ازاد کیا
ان کے نزدیک کسی طرح جائز ہے؟

(انوار الحق ص ۲۸۶ بحوالہ "انگریز کے باغی مسلمان" ص ۲۰۱)

محمد ایوب قادری

گورنمنٹ کے وفادار گروہ کا سرخیل:

نواب محمود خاں نے خلع (بجنور) کے انتظام کو بڑی قابلیت سے درست کیا، ہندو مسلمانوں کے تعلقات کی استواری، خوشنوازی پر زور دیا، مندروں کی حفاظت کے لئے پہرے لگوائے مگر گورنمنٹ کا وفادار گروہ، جس کے سرخیل سید احمد خاں صدر امین تھے، انگریزوں سے خفیہ خط و کتابت میں مصروف تھا اور ان لوگوں نے خیمہ خواہی سرکار کے پردے میں ہندو جوہر لال گلاب محمد خاں کے خلاف بغاوت پر ابھارا۔ یہی وہ فتنہ تھا جو آگے چل کر محمود خاں کی حکومت کے لئے سب سے بڑا خطرہ اور انگریزوں کی حکومت کے دوبارہ قیام کا سبب بنا۔

(بک آزادی ۱۹۴۷ء، انتہائی شخصیات ص ۱۵۳)

محمد تقی عثمانی

فتنہ انکار حدیث کی سب سے پہلی آواز:

یہ آواز ہندوستان میں سب سے پہلے سرسید احمد خاں اور ان کے رفیق مولوی چمن علی نے بلند کی لیکن انہوں نے انکار حدیث کے نظریہ کو علی الاعلان اور بوضاحت پیش کرنے کی بجائے یہ طریقہ اختیار کیا کہ جہاں کوئی حدیث اپنے مذہب کے خلاف نظر آئی، اس کی صحت سے انکار کر دیا خواہ اس کی سند تقی ہی قوی کیوں نہ ہو، اور ساتھ ہی کہیں کہیں اس بات کا بھی اظہار کیا جاتا رہا کہ یہ احادیث موجودہ دور میں حجت نہیں ہونی چاہئیں۔ اور اس کے ساتھ بعض مقامات پر مفید طلب احادیث سے استدلال بھی کیا جاتا رہا۔ اسی ذریعہ سے تجارتی سود کو حلال کیا گیا، معجزات کا انکار کیا گیا، پردہ کا انکار کیا گیا اور بہت سے مغربی نظریات کو سند جواز دی گئی۔ ان کے بعد نظریہ انکار حدیث میں اور ترقی ہوئی اور یہ نظریہ کسی قدر منظم طور پر عبد اللہ چکڑا لوی کی قیادت میں آگے بڑھا

(درب تذی، مکتبہ دارالعلوم کراچی، ۱۹۸۰ء، بحوالہ ”محدث لاہور، اگست ستمبر ۲۰۰۲ء، ص ۱۴۹)

اسلام کے حلیے کا بگاڑ:

سرسید احمد خاں صاحب کے بہت سے دینی نظریات جمہوریت کے بالکل خلاف تھے جنہیں کبھی مسلمانوں میں قبولیت حاصل نہیں ہو سکی..... ”خطبات احمدیہ“ جمہوریت کے نقطہ نظر سے انتہائی غیر مستند کتاب ہے جس میں اہل مغرب کے اعتراضات سے خواہ مخواہ مرعوب ہو کر قرآن و سنت کی نصوص میں ایسی رکیک تاویلات سے کام لیا گیا ہے جو تحریف کی حد پہنچ گئی ہیں۔ شکوک و شبہات رفع کرنے کی اس کوشش میں ”تہذیب الاخلاق“ کے بشر حاتمین نے اسلام کا حلیہ اس طرح بگاڑ دیا کہ وہ آنحضرت ﷺ کے لائے ہوئے اسلام کے بجائے ایک ایسا ڈھیلا ڈھالا جامہ بن گیا جو دنیا کے ہر باطل سے باطل خیال پر فٹ ہو سکتا ہو۔

(ابلاغ کراچی، مئی ۱۹۷۷ء، ص ۵۶)

محمد ثناء اللہ

انگریزوں کے سامراجی اور مشنری مقاصد کی معاون علی گڑھ تحریک:

ہندوستان میں انگریزوں کو دو ایسے افراد مل گئے جن کی جدوجہد سے ان کے بہت سے مقاصد پورے ہوئے۔ یہ دو اشخاص تھے، سرسید احمد خاں اور مرزا غلام احمد قادیانی۔ سرسید نے قرآن کریم کی ایسی تاویل کی جس سے قرآن ہی کی تحریف نہیں بلکہ عربی زبان اور قواعد کی بھی تحریف ہوتی ہے۔ سید جمال الدین افغانی نے سرسید کو ہندوستان میں دہریوں کا سرخیل قرار دیا تھا۔ سرسید کی رائے کے مطابق انگریزوں کے خلاف جہاد کرنا صحیح نہ تھا۔ ۱۸۵۷ء کی بغاوت کے دوران سرسید نے انگریز سپاہیوں کی حمایت کی تھی..... اسلام اور عیسائیت میں ہم آہنگی، انگریزوں کے خلاف جہاد نہ کرنے کی دعوت، مسلم خواتین کی آزادی اور مغربی عورتوں کی تقلید، اور مسلمانوں کو ”جامد“ افکار سے آزاد کرنا اور مغربی تہذیب میں پوری طرح رنگ جانا علی گڑھ تحریک کے خاص خاص مقاصد تھے۔ سرسید نے جس انداز سے قرآن کی تفسیر لکھی تھی اور انجیل کی تفسیر لکھنا شروع کیا تھا، وہ اسلام اور عیسائیت میں ہم آہنگی پیدا کرنے کی نمایاں کوشش تھی۔ علی گڑھ تحریک کے جو نتائج سامنے آئے ان کو مختصراً یوں بیان کر سکتے ہیں کہ مسلمانوں میں ایک ایسی ”انگلو محمدن“ اور ”اینگلو انڈین“ نسل پیدا ہوئی جس کی نفسیات کی ترکیب میں ”محمدن“ عناصر کم اور انگریزی عناصر زیادہ تھے (ابوالاعلیٰ مودودی)..... اپنی تاریخ اور تہذیبی اقدار سے دوری، اسلامی عقائد کا استخفاف، ہر چیز میں مغرب کی تقلید اور آزادی نسواں جیسے مشنری مقاصد اگر کسی کی نظر میں ہوں تو وہ اندازہ لگا سکتا ہے کہ علی گڑھ تحریک سے انگریزوں کے سامراجی اور مشنری مقاصد کو بروئے کار لانے میں اس سے کیا مدد مل سکتی تھی۔

(ذکر و فکر دہلی، جنوری اکتوبر ۱۹۸۸ء، ص ۱۰۰-۱۰۲)

محمد رحیم دہلوی

میور کے اعتراضات کے جواب میں فرنگی آقاؤں کا خوف:
سرسید نے میور کی کتاب کی غلطیوں کی نشان دہی تو کی ہے مگر وہ میور سے اس قدر

بارے ہوئے ہیں کہ جہاں بھی اس کا یا اس کی کتاب کا جو غلطیوں کی پوٹ ہے ذکر کرتے ہیں
انتہا درجہ باطلان خطہ باب و رہتے ہیں اور اس کی تعریف و توصیف کے بغیر آگے نہیں چلے
چنانچہ کتاب کے بارے میں وہ لکھتے ہیں کہ:

”میسائی مصنفوں کی کتابوں میں سب سے زیادہ عمدہ وہ کتاب ہے جو سرولم ہیر
صاحب نے نہایت لیاقت اور قابلیت اور کمال خوبی کے ساتھ لکھی ہے۔ یہ کتاب چار
موٹی موٹی جلدوں میں ہے اور بہت خوب صورت ٹائپ اور خوش وضع قطع میں چھپی
ہے۔ اس لائق و فائق مصنف کو مثل مغربی علوم کے مشرقی علوم میں بھی بڑی
واقفیت حاصل ہے اور اس لئے ان کی اس کتاب نے تمام تربیت یافتہ یورپ کے
مکوں میں بڑی قدر و منزلت پائی ہے جو اسی قدر و منزلت کے لائق ہے، اور یورپ
کے عالموں اور عالموں کی مجلس نے بھی اس کتاب کے سبب ان کی ایسی قدر کی ہے
جس کے درحقیقت وہ مستحق تھے“

سر سید احمد خاں نے میور کے بے جا اعتراضات کے جو جواب دیئے ہیں ان سے ظاہر ہے
ہے کہ وہ اپنے فرنگی آقاؤں سے ڈر ڈر کر اور پہلو بچا کر لکھتے ہیں۔ معلوم ہوتا ہے کہ وہ بے
ہیچے ہیں، ڈرے ڈرے ہیں اور شبلی نعمانی سے بھی کہیں زیادہ فرنگیوں سے مرعوب ہیں۔
(فرنگیوں کی لٹرائیاں، ص ۱۲۳ تا ۱۲۴)

پروفیسر ڈاکٹر محمد ریاض

دوقومی نظریے کا اصل خالق؟ نہ سر سید، نہ کوئی اور!

دوقومی نظریہ سب سے پہلے کس نے پیش کیا؟ اس بارے میں مختلف قیاس میں لائے
جاتے رہے ہیں اور مزید قیاس آرائیاں ممکن ہیں۔ بعض حضرات لکھتے ہیں کہ محمد بن قاسم
حملہ سندھ کے ساتھ ساتھ دوقومی نظریہ وجود میں آگیا تھا کیونکہ یہاں کے باشندے اہل کتاب
نہ تھے۔ ان کے اور مسلمانوں کے درمیان کوئی مشترک عنصر نہ تھا۔ انہیں ایک دوسرے
معاذہ، روایات اور تاریخ میں بعد نظر آتا رہا مگر مسلمان چونکہ حاکم رہے، اس لئے معاملہ دبا دبا

ہندوؤں کو ذرا اعلیٰ چھٹی ملی تو اپنے حزانہم ظاہر کر دئے۔ بعض مصنف حضرت شیخ احمد سرہندی مجدد الف ثانی (م ۱۰۶۲ھ) نے اسلامی مکاتیب اور بیانات کو، جو اکبر کے ”دین الہی“ کی تصحیح کے لئے وقف تھے، دو قومی نظریہ کی بنیاد قرار دیتے ہیں۔ حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی (م ۱۱۷۱ھ) نے اسلام کے احیاء اور مسلمانوں کے تہذیب و تمدن کو مشخص نہ کرنے کی خاطر بڑا کام کیا۔ دو قومی نظریہ کے خالقوں میں اُن کا نام بھی لیا جاتا ہے۔ سرسید مسلمانوں کی جداگانہ تہذیب و تمدن کے بھی حامی تھے، اس لئے دو قومی نظریہ کے نقش گُروں میں ان کا نام بھی لیا جاتا ہے۔ اور اس فضیلت سے فیض یاب ہونے والے بعض دوسرے حضرات بھی ہیں۔ ہمیں ان سب بزرگوں کی خدمات کا اعتراف ہے اور اُن کے افکار عالیہ کا پاس، مگر حقیقت یہ ہے کہ جدید صورت میں دو قومی نظریہ یا نظریہ پاکستان کا مذکورہ یاد مگر بزرگوں کے ساتھ انتساب و دور کی تادیب نظر آتی ہے۔

(اقبال اور برصغیر کی تحریک آزادی میں ۶۱-۶۰)

تحریک پاکستان میں دو قومی نظریے کا ذکر بار بار ملتا ہے۔ مسلمانوں کے نقطہ نظر سے یہ مسئلہ بڑا سادہ ہے کہ دنیا میں ابتدا سے ایک ملت کفر رہی ہے اور دوسری ملت اسلام۔ اس کے مطابق برصغیر کے مسلمان ایک قوم ہیں اور دوسرے مذاہب کے پیرو (خصوصاً ہندو، جو اکثریت کے حامل تھے) ایک دوسری قوم.....

(ماہ نو لاہور، مارچ ۱۹۸۳ء، ص ۱۶)

خواجہ محمد زکریا

نام لئے بغیر سرسید کے نظریات پر علامہ اقبال کی بالواسطہ تنقید:
بعض ایسی شخصیات، جو مکمل طور پر سرسید کے نظریات سے متفق نہیں تھیں، ناقدین نے انہیں سرسید کے متاثرین کے کھاتے میں ڈال دیا۔ اکبر الہ آبادی نے تو سرسید احمد خاں پر واضح الفاظ میں چوٹیں کی ہیں اس لئے سرسید کے حلقہ اثر میں شمار ہونے سے بچ گئے ہیں مگر جن لوگوں نے ان کا نام لئے بغیر اُن کے نظریات سے اختلاف کیا ہے انہیں عام طور پر

افکار سرسیدی کی توسیع سمجھا جاتا ہے۔ علامہ اقبال کا شمار بھی انہی شخصیات میں ہوتا ہے۔ بات سے قطع نظر کہ حالی بھی آخری چند برسوں میں سرسید کے نقطہ نظر سے پوری طرح متاثر ہو رہے تھے، اقبال کے سلسلے میں تو یہ رائے قطعی بے جواز ہے۔ علامہ اقبال کے کلام نظم و نثر میں سرسید کا ذکر بہت کم آیا ہے، بلکہ ف ایک ہی نظم میں ان کا تفصیلی ذکر ہوا ہے۔ وہ ”بانگ درا“ کے دور اول کی نظم ”سرسید کی لوح تربت“ ہے۔ یہ نظم ۱۹۰۳ء میں لکھی گئی ہے۔ جیسا کہ سر جانتے ہیں، یہ اقبال کی شاعری کا دور اول ہے اور انہوں نے جو کچھ اُس زمانے میں لکھا ہے، بعد میں بہت کچھ اس کے برعکس تحریر کیا ہے۔ اُس زمانے کا اکثر کلام محض اس لئے برقرار رکھا گیا ہے کہ قاری کو ان کا ذہنی ارتقا سمجھنے میں دشواری پیش نہ آئے اور اسے معلوم ہو جائے کہ جو شخص اُس زمانے میں

ہندی ہیں ہم، وطن ہے ہندوستان ہمارا

کہتا تھا، بعد میں اس کے برعکس

مسلم ہیں ہم، وطن ہے سارا جہاں ہمارا

کیوں کہنے لگا تھا۔ ”سید کی لوح تربت“ یہ بھی اسی قسم کی نظم ہے جسے غیر ضروری اہمیت نہیں دینی چاہیے۔ سرسید احمد خاں کے ساتھ اقبال کو ۱۹۰۳ء میں جو دلچسپی تھی وہ اس وجہ سے تھی کہ ان کے نظریات وطنیت کے جغرافیائی تصور پر مبنی تھے۔ اگرچہ آج سرسید احمد خاں کو نظریہ پاکستان کا بانی قرار دیا جاتا ہے مگر ان کی تحریروں سے مجموعی طور پر وطنیت کا جغرافیائی تصور ہی ظاہر ہوتا ہے۔ سرسید کے دور کے حالات کو مد نظر رکھتے تو یہ کوئی قباحت کی بات نہیں۔ جب سرسید احمد خاں صدق دل سے یہ محسوس کرتے تھے کہ انگریز ہندوستان سے کبھی نہیں جائیں گے تو وہ ہندوستان کی تقسیم کے متعلق کیونکر سوچ سکتے تھے؟۔ علامہ اقبال کی اہم ترین فکری تصنیف یعنی ”تکملہ جدید الہیات اسلامیہ“ سرسید کے ذکر سے تہی ہے۔ شاعری میں ”جاوید نامہ“ کے برابر اہمیت ان کی کسی کتاب کو حاصل نہیں ہے۔ اس کتاب کا ڈھانچہ اس قسم کا ہے کہ علامہ کی پسندیدہ شخصیات کی فہرست اس میں مل جاتی ہے مگر اس میں سرسید احمد خاں کا ذکر کہیں بھی موجود نہیں البتہ جمال الدین افغانی موجود ہیں اور ان کا ذکر بڑی محبت اور عقیدت سے ہوا ہے، اور یہ کہ

نہیں جانتا کہ افغانی نے سید احمد خاں پر بڑے تلخ لہجے میں تنقید کی ہے۔ تلاش بسیار کے بعد میں سید احمد خاں کا بالکل سرسری ذکر علامہ کی تحریروں میں دو تین جگہ دیکھ سکا ہوں اور وہ بھی غیر متعلقہ حوالوں سے، اور وہاں ان کے افکار سے تعرض نہیں کیا گیا۔ تو کیا اس سے یہ نتیجہ نکالا جائے کہ اقبال ان کے افکار کی اہمیت کے منکر تھے؟ یہ نتیجہ نکالنا کلیتہاً درست نہ ہوگا، البتہ یہ درست ہے کہ سال بہ سال اکبر الہ آبادی سے متفق ہوتے جا رہے تھے۔ سرسید کی بعض تحریروں کے سلب بھی قائل تھے مگر ان کے ضرر سارا پہلوؤں پر ان کی نظر واضح طور پر پڑنے لگی تھی۔ انہیں سرسید کی توضیحات سے اختلاف کرنا پڑا مگر سید احمد خاں کی خدمات کی وجہ سے انہوں نے کہیں بھی ان کا نام لے کر تنقید نہ کی، تاہم سیاق و سباق سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ سرسید ہی کے نظریات بدفہم تنقید بنے ہیں۔ مکتب یاد رس کی اصطلاح استعمال کر کے انہوں نے بالواسطہ طور پر سرسید ہی کے نقطہ نظر کی تغلیظ کی۔ غرض علامہ اقبال کے بارے میں یہ سمجھنا درست نہیں کہ وہ سرسید ہی کی تعلیمات کو آگے بڑھانے والے تھے۔ وہ صرف ایک خاص دور میں ان کی کوششوں کی اہمیت کو تسلیم کرتے تھے مگر اس حکمت عملی کی مزید توسیع کو نئے حالات کی روشنی میں قوم کے لئے مضر سمجھتے تھے۔

(اقبال کا ادبی مقام، ص ۱۷۲۹)

سرسید کی نامکمل جدید تعلیم سے نوجوانوں میں الحاد کی لہر:
سرسید احمد خاں نے جو جدید تعلیم شروع کی وہ ضروری تھی مگر نامکمل تھی۔ صرف آئرس اور فلسفے کی ادھوری تعلیم قوم کے لئے بہت کم مفید ثابت ہو سکتی تھی۔ اس سے قوم میں الحاد پھیل گیا اور نوجوان نئے فلسفوں کو پڑھ کر بطور فیشن خدا اور مذہب کے منکر ہو گئے۔ (ایضاً ص ۳۱)

پروفیسر محمد سرور

سرسید پرستی کا شاخسانہ:

..... ”سرسید پرستی“ نے تحریک پاکستان کی تحریک کو، جسے بعد میں سرکاری

پراپیٹنڈ کے ذریعہ اس رتبہ میں رتبہ دیا گیا۔ بڑی طرح مسخ کر کے رکھ دیا اور یہ عوام تحریک "مسیحی نژاد متبہ فکر" کی انگریز پرست تحریک کا ایک ضمیمہ بنادی گئی حالانکہ جہاں نہ قائد اعظم کا تعلق تھا۔ وہ کبھی بھی سر سید کی سیاسی پالیسیوں کے حامی نہیں رہے تھے اور ان کی ساری زندگی انگریز سے آئینی جنگ لڑتے لڑ رہے تھے۔ خود پاکستان کی تحریک مسلمان عوام کی حق خود ارادی کی بنیاد پر آزادی کی جدوجہد تھی، اس لئے اس وقت ہندوستانی کمیونسٹ پارٹی نے اس کی پرزور حمایت کی تھی لیکن ہوا یہ کہ ایک سے ایک بڑا خان بہادر اور "سُر" نیز بڑے بڑے بزم جوہر کاری افسر اس میں گھس آئے اور انہوں نے قائد اعظم کے زیر سایہ اپنی اپنی گدبان بنائیں۔ مرزا مستدر، جو ایک زمانے میں پشاور کے ڈپٹی کمشنر تھے، بڑے فخر سے کہا کرتے تھے کہ "مرحہ میں مسلم لیگ میں نے بنائی ہے۔" خواجہ رحیم ۱۹۴۲ء میں لاکل پور کے ڈپٹی کمشنر تھے۔ انہوں نے وہاں مسلم لیگ کا بزاز بردست جلسہ کرایا۔ خاص دہلی میں نواب زادہ لیاقت علی خاں کے دائیں بائیں سب مسلمان سرکاری افسر تھے جو قیام پاکستان کے بعد بڑے بڑے مہدوں پر فائز کئے گئے۔ غرض عوام کی جدوجہد اور قربانیوں سے سر زمین پاک میں افسروں نے اپنی بادشاہت قائم کر لی اور عوام اسی طرح پستے رہے جیسے پہلے پستے تھے۔ اسی "سرہد پرستی" سے ہمارے ہاں سرکار پرستی اور افسر پرستی آئی اور انہوں نے پوری قوم کی سرتابی کرنے والی صلاحیتوں کو مفلوج کر کے رکھ دیا اور "بجا کہیے" ہمارا شعار بن گیا۔

(افادات و ملفوظات مولانا عبید اللہ سندھی ص ۷۷)

ڈاکٹر محمد سعود عالم قاسمی

نیچر اور طبعی قوانین کی وسعت اور غیر معمولی استحکام:

میں سر سید کے اس نقطہ نظر سے اتفاق نہیں کرتا کہ نیچر اور طبعی قوانین کو اتنا دقیق اور مستحکم مان لیا جائے کہ اللہ کا ارادہ، اس کی مشیت، اس کی رضا اور اس کے تعبدی اوامر سب کچھ پابند ہو کر رہ جائیں۔ چنانچہ سر سید نے فرشتہ، شیطان، جنت، جہنم، معجزات انبیاء اور دعا کی تعبیر میں جو لغزش کی ہے وہ اسی کا نتیجہ ہے۔ مثال کے طور پر وہ جبریل امین کو کوئی ایسا وجود تسلیم نہیں

کرتے جس طرح عام مسلمان مانتے ہیں، بلکہ رسول اللہ ﷺ کے ملکہ نبوت سے تعبیر کرتے ہیں جس نے آپ کے قلب پر قرآن کریم کو نازل کیا، یا مثلاً وہ کہتے ہیں کہ آگ کی فطرت جلانا ہے تو جب تک یہ قانون فطرت ہے اس وقت تک کوئی چیز اس میں جلنے سے محفوظ نہیں رہ سکتی۔ اس لئے حضرت ابراہیم کا آگ میں ڈالا جانا ثابت نہیں ہے۔

(تہذیب الاخلاق علی نژاد، مارچ، اپریل ۱۹۹۸ء، ص ۸۲)

معجزات سے انکار کی مضحکہ خیز تاویلیں:

سرسید کا یہ دعویٰ کہ ابراہیم کو آگ میں نہیں ڈالا گیا، اس کے خلاف قرآن کی آیت صریح ہے۔ اگر حضرت ابراہیم کو آگ میں نہیں ڈالا گیا تو آیت کی ضرورت بھی نہیں تھی۔ یعنی آگ کو اللہ نے حکم دیا وہ عبث عمل تھا، نعوذ باللہ۔

سرسید کا دوسرا دعویٰ کہ حضرت عیسیٰ کے بغیر باپ کے پیدا ہونے پر قرآن میں کوئی نص موجود نہیں ہے، یہ بھی حقیقت واقعہ کا انکار ہے۔ سرسید کے دعویٰ کے برخلاف اس بات کا کوئی ثبوت موجود نہیں ہے کہ حضرت عیسیٰ کسی انسانی باپ سے پیدا ہوئے تھے۔ سرسید پر یہاں وہی اعتراض ہوتا ہے جو انہوں نے مفسرین علما پر کیا ہے۔ دراصل سرسید کے ذہن میں اہل کتاب کے خیال کی گونج تھی کہ حضرت عیسیٰ یوسف نامی کسی شخص سے پیدا ہوئے تھے۔

سرسید کا تیسرا دعویٰ کہ یونس کو مچھلی نگل گئی تھی اس پر نص قرآنی موجود نہیں ہے، یہ بھی حقیقت کا انکار ہے۔ سرسید کی مجبوری یہ ہے کہ ان کے مشاہدہ میں ہے کہ مچھلیاں انسان سے چھوٹی ہوتی ہیں، وہ بھلا انسان کو کیسے نگل سکتی ہیں؟ مگر وہیل مچھلی کی ضخامت، جس کا آج انسان مشاہدہ کر سکتا ہے، اس قدر ہوتی ہے کہ وہ ایک کیا متعدد انسانوں کو بیک وقت نگل سکتی ہے چنانچہ بعض صحابہ نے سمندر کے کنارے ایسی مچھلی دیکھی تھی جس کے کانٹے اونٹ کی گوبان کے برابر تھے۔ اصل میں سرسید نے اپنی عقل سے اللہ کی لامحدود فطرت کا احاطہ کرنے کی کوشش کی ہے، اس کی وجہ سے ان کو معجزات انبیاء کی کہہ سمجھنے میں غلطی ہوئی ہے۔ وہ قانون فطرت کو بس اتنا سمجھتے ہیں جتنا ان کے مشاہدہ میں آتا ہے۔

سرسید نے ان تمام معجزات پر گفتگو کرتے ہوئے یہ تاثر دینے کی کوشش کی ہے کہ

مفسرین کرام نے یہ ساری تفسیریں الفاظ قرآنی سے صرف نظر کر کے اسرائیلی روایات سے متاثر ہو کر کی ہیں۔ سرسید کا مذکورہ تاثر درست نہیں کیونکہ علما نے معجزات کی تصریح قرآن و سنت کی زبان اور تصریحات کے مطابق کی ہیں، اسرائیلی روایات کا ان کے محقق علما نے خودی انکار کیا ہے۔ سرسید نے جن چیزوں سے اختلاف کیا ہے وہ قرآن ہی ہیں، اسرائیلیات نہیں۔ عیسیٰ کا منیٰ سے پرندہ بنانا سرسید نے اس معجزہ کا صاف انکار کیا ہے اور اسے حضرت عیسیٰ کے بچپن کا کھیل قرار دیا ہے، جس طرح ہمارے عہد کے بچے منیٰ کا گھر و ندیاں بناتے ہیں، گند اوڑنیا کا کھیل بھیتے ہیں۔ حضرت عیسیٰ کے معجزہ کی یہ معشکہ خیز تاویل کی مثال شاید ہی تفسیر کی چودہ سو سالہ تاریخ میں کہیں مل سکے مگر سرسید کو ایسے ہر واقعہ کی توجیہ کرنی تھی جو خلاف عادت انبیاء کے واقعات میں مذکور ہے کیونکہ ان کے نزدیک کوئی معجزہ خلاف قانون قدرت ہو نہیں سکتا، مگر سرسید کے ذہن میں یہ بات نہ آسکی کہ جو مرتوجہ اور معروف مشاہدہ کے خلاف ہوتا ہے، وہ بھی قانون قدرت کا پابند ہوتا ہے۔ (ایضاً، اکتوبر ۱۹۹۸ء، ص ۱۴۳)

پروفیسر سید محمد سلیم

انگریز پرستی کی دو آتشہ شراب:

لندن سے لوٹنے کے بعد سرسید کے اندر انگریز دوستی کا نشہ دو آتشہ ہو کر انگریز پرستی میں تبدیل ہو چکا تھا۔ انگریز پرستی کی یہ دو آتشہ شراب وہ تمام مسلمانوں کو پلانا چاہتے تھے۔ مدرسہ العلوم علی ٹرہ محض انگریزی زبان یا مغربی علوم کی تحصیل کا مرکز نہیں تھا۔ اگر ایسا ہوتا تو اس میں کوئی خرابی کی بات نہیں تھی مگر سرسید نے اس کالج کو انگریزی تہذیب و ثقافت کی اشاعت کا مرکز بنادیا۔ ہر بر طریقہ سے انگریز کی محبت اور انگریزی تہذیب کی محبت مسلمانوں کے حلق کے اندر اٹھیلنے کی کوشش کی مئی۔

(مسلمان اور مغربی تعلیم پاک وہند میں، ص ۱۶۶)

اسلام کا نیا ایڈیشن:

سرسید ایک طرف تو مسلمانوں کو انگریزوں کا وقادار بنانا چاہتے تھے اور دوسری

طرف وہ اسلام کا بھی ایک نیا ایڈیشن پیش کرنا چاہتے تھے جو حاکمان وقت کو گوارا ہو۔ مغربی تعلیم، جس کے لئے سرسید مسلمانوں کو ترغیب دے رہے تھے، وہ کسی صورت میں بھی غیر جانب دار نہیں تھی۔ اس پر مادیت، مسیحیت اور آخر میں لادینیت کی چھاپ بہت گہری لگی ہوئی تھی۔ ناممکن ہے کہ ایک طالب علم اس تعلیم کو حاصل کرے اور اس کے اثرات بد سے محفوظ رہے۔ ان خرابیوں کے تذکرہ کے لئے سرسید نے جو تدابیر اختیار کیں، وہ حد درجہ ناقص اور ناقص تھیں۔ (ایضاً ص ۱۹۹-۲۰۰)

سرسید کی بنیادی خامی:

سرسید احمد خاں کی ایک بنیادی خامی یہ رہی کہ وہ انگریزی زبان نہیں جانتے تھے، مغربی تہذیب کے متعلق ان کی معلومات براہ راست نہیں تھیں اس لئے ان کے اندر مغربی علوم سے متعلق خود اعتمادی پیدا نہ ہو سکی۔ وہ اس احساس کسری میں عمر بھر مبتلا رہے۔ مغربی علوم کو، خصوصاً سائنس کی معلومات کو، وہ حرفِ آخر سمجھ بیٹھے۔ اب جہاں کہیں اسلامی تعلیمات اور سائنس کی معلومات میں بظاہر کہیں تصادم نظر آیا، اس کا ایک ہی حل ان کے پاس تھا کہ وہ اسلام کی کتبِ بیونت کر کے اس کو سائنس کے جسم پر فٹ کر دیں۔ اس بات کا ان کے یہاں احتمال بھی نہیں تھا کہ سائنس کی معلومات بھی غلط ہو سکتی ہیں اور کوئی دوسرا نظریہ بھی پیدا ہو سکتا ہے۔ مسلمانوں کی آئندہ تعلیم پانے والی نسلوں کو الحاد و دہریت سے محفوظ رکھنے کے لئے بقول ان کے صحیح اسلام کی تصویر انہوں نے پیش کی ہے۔ قرآن مجید کی تفسیر لکھی جو سترہ پاروں تک ہی لکھی جاسکی، مکمل نہ ہو سکی۔ اس تفسیر میں انہوں نے صرف آیاتِ قرآنی کو قبول کیا ہے۔ تمام مفسرین، تمام فقہاء کسی کو بھی قابلِ اعتناء نہیں سمجھا ہے۔ اس نئی تفسیر میں انہوں نے معجزاتِ رسول کا انکار کر دیا، جنوں کے وجود کا انکار کر دیا، وحی بذریعہ جبریل کا انکار کر دیا، قبولیتِ دعا کے دو منکر ہیں، صرف آیاتِ قرآنی کو اپنی من مانی تفسیر کے ذریعہ پیش کیا ہے۔ اس تراش خراش کے بعد جو اسلام باقی بچا، وہ ان کے خیال کے مطابق ایسا ہے کہ اس کو مغربی علوم سے اور سائنس سے کوئی گزند نہیں پہنچے گا۔ مگر سوال یہ ہے کہ اس تراش خراش کے بعد کیا اسلام باقی بچا؟ ایسا مثلاً شدہ اسلام انسانی زندگی کی کیا رہنمائی کر سکے گا؟ ان کے افکار و خیالات کی مدلل تردید

درحقیقت علامہ شبلی نعمانی اور پھر مولانا ابوالکلام آزاد نے کی ہے۔ ان سب تنقیدات کا مجموعہ یہ نکلا کہ مائتہ المسلمین مذہبی معاملات میں سرسید کی رائے کو کوئی وزن نہیں دیتے ہیں۔ اس طرح ان کے دینی اثرات زائل ہو گئے، مگر یہ حقیقت ہے کہ خود رائی کا جو بیج سرسید نے بویا تھا وہ بڑگ و پالایا۔ اس نے بہت سے گمراہ فرقوں کو جنم دیا۔ قادیانی، اہل قرآن، چکڑا لوی، منکر بن احادیث وغیرہ فرقے سب انہیں سے فیض یافتہ ہیں۔ (ایضاً: ص ۲۰۰-۲۰۲)

تجدیدی کوششوں کی ناکامی:

محبت دالغ ٹائی اور شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کی کوششوں کے نتیجے میں جو دینی شعور اور مخلصانہ عمل کا جذبہ گزشتہ دو صدیوں سے ابھر رہا تھا، جس سے سرشار طبقہ نے گزشتہ ایک صدی سے انگریزوں کے خلاف سردھڑکی بازی لگا رکھی تھی، جو کسی حال میں ہار ماننے کو تیار نہیں تھا، جو اسلام سے مایوس نہیں تھا، سرسید نے اس طبقہ کو شکست دے دی، اس کی کوششوں پر پانی پھیر دیا، اس کو پسپا ہونے پر مجبور کر دیا۔ بالآخر وہ طبقہ مدرسوں اور خانقاہوں میں پناہ گزیں ہو کر اور بالآخر مایوسی، حراماں نصیبی اور جمود کا شکار ہو گیا۔ (ایضاً: ص ۲۰۲-۲۰۳)

روایتی طبقہ کی سربراہی:

سرسید نے اس روایتی طبقہ کو تقویت پہنچائی اور اسے آگے بڑھایا جو اسلام کو اسلام کا ایک قیمتی ورثہ تو ضرور سمجھتا ہے مگر زندگی کے معاملات میں اس کو واحد رہنمائی اور رہبری کا منصب دینے کے لئے تیار نہیں ہے۔ اس روایتی مسلمان طبقہ کو سرسید نے معاشرے کی زمام کار سپرد کر دی۔ ۱۸۷۰ء تک ولی اللہی ساختہ طبقہ کی بالادستی قائم تھی لیکن ۱۸۸۵ء کے بعد سے اینگلو محمدن طبقہ کو معاشرہ میں غلبہ حاصل ہو گیا۔ اسلام کے متعلق یہ طبقہ خوش عقیدگی اور خوش فہمی میں مبتلا ہے۔ سیاسی اور معاشی میدان میں یہ مسلمان قوم کے مفادات کا زبردست محافظ ہے لیکن انفرادی اور اجتماعی طور پر اسلامی احکام کی پیروی میں سخت کوتاہ دست ہے۔..... فکری کرنا اور پیٹ پالنا ان کا منہبائے مقصود ہے؛ حاکم وقت کی وفاداری ان کا شعار ہے، فحشی اور پبلک زندگی میں اعتقادی اور عملی یک رنگی کے یہ لوگ قائل نہیں ہیں۔ (ایضاً: ص ۲۰۳)

عقلی توجیہات سے انکارِ حدیث تک:

انیسویں صدی میں یورپ میں جس فلسفے اور سائنس کا غلبہ تھا اس کا غالب رجحان الحاد اور دہریت کی جانب تھا۔ سرسید خود بھی ایڈیسن اور اسپینسر کے مضامین سے بے حد متاثر تھے۔ ان کی مخلصانہ کوشش یہ تھی کہ اسلام کی ایسی توجیہ پیش کی جائے جو یورپ کو قابل قبول ہو۔ فطری اصولوں کو محور تسلیم کر کے انہوں نے نصوصِ اسلامیہ کی توجیہ شروع کر دی۔ اس سلسلے میں انہوں نے خرقی عادات اور معجزات کا انکار کر دیا۔ انہوں نے مسلکِ اعتزال کا از سر نو احیا کیا۔ عقلی توجیہات کے ضمن میں سرسید نے بعض صحیح احادیث کا انکار کر دیا۔ یہ احادیث جمہورِ علما کے نزدیک مستند ہیں۔ یہاں سے انکارِ حدیث کی رو چل پڑی۔ اسی تحریک کا ایک شاخسانہ اہل قرآن کی تحریک ہے جس کو عبد اللہ چکزلوی نے خوب فروغ دیا۔ انکارِ تاریخِ اسلام، انکارِ حدیث کا ہی ایک شاخسانہ ہے جس کے بعد دین کا بنیادی ستون منہدم ہو جاتا ہے۔

(تغیر افکار کراچی، مارچ تا مئی ۲۰۰۳ء، ص ۲۰۱ تا ۲۰۳)

ابن الوقتی اور انگریز پرستی کی تعلیم:

دہستانِ سرسید کے رہنماؤں نے مسلمانوں کو مرعوبیت، ابن الوقتی اور انگریز پرستی کی تعلیم دی تھی۔ سیاست ان کے نزدیک شجرِ ممنوعہ تھی۔ دین و سیاست کی تفریق کا نعرہ سب سے پہلے علی گڑھ میں لگایا گیا تھا۔ (ایضاً ص ۲۰۳)

محمد سہیل عمر

ٹھوس علمی بنیاد سے محروم سرسید اور حالی کے افکار:

جس دور میں سرسید اور ان کے رفقا ہندوستان کی فکری تاریخ میں اضافہ کر رہے تھے، اس وقت بھی مغرب میں دیگر دینی اور مابعد الطبیعیاتی اصلاحات کی طرح فطرت کے لفظ کو بھی نئے معز دے جا رہے تھے۔ ہر مفکر اور ہر ملک فکر اپنی اپنی انفرادی راسخ سے مطابقت

لفظ میں معنی ذال رہا تھا۔ یہ معانی روایتی اصولوں سے تو کئے ہوئے تھے ہی، آپس میں بھی ان کا کوئی نقطہ اشتراک نہ تھا سوائے اس کے کہ کبھی نظریات شخصی رائے کی پیداوار تھے۔ سرسید نے روایتی علوم کی تعلیم نہیں پائی تھی۔ مابعد الطبیعیاتی شعور کا فقدان ان کے ہاں بالکل واضح ہے۔ ہندو دیگر دینی روایتوں اور تہذیبوں میں فطرت کے تصورات کا علم تو ایک طرف رہا، ان کو مسلمانوں کے کوئیاتی علوم اور بالخصوص فطرت سے متعلق علوم کا بھی قرار واقعی علم نہ تھا۔ مسلمانوں کے لئے ”دل درومند“ کے ہاتھوں مجبور ہو کر اصلاح معاشرہ کی دھن میں پیروی مغرب میں ایسے نئے کہ اور بہت سے خیالات کی طرح انہوں نے فطرت کے بارے میں بھی مغرب سے بعض چلے ہوئے نظریات لئے اور انہیں ادھ کچرا ہی نگل گئے اور ان کی بنیاد پر تفسیر قرآن سے لے کر سیاست و سماجیات تک اپنے افکار کی عمارت اٹھادی۔ ان دونوں بزرگوں کی نیت خواہی ہی نیک رہی ہو مگر ان کے افکار کسی ٹھوس علمی بنیاد سے محروم تھے۔ انہیں خود پتہ نہ تھا کہ جن تصورات کو وہ اہل حقیقت سمجھ رہے تھے، ان کی حیثیت ان کے زمانے کی مغربی تہذیب کے مترادف و ردی مواد سے زیادہ نہ تھی، اور اسے بھی زمانے کی ہوائ نے جلد ہی ہما ہمنشا کر دیا۔

(سرسید اور حالی کا نظریہ فطرت: ص ۹-۱۰)

ڈاکٹر محمد شجاع ناموس

علی گڑھ یونیورسٹی کی اسلامی تہذیب کے فروغ میں ناکامی:

علی گڑھ یونیورسٹی نے ابھی تک کوئی ایسا کام نہیں کیا جس کی بنا پر دنیا میں اس کا نام روشن ہوتا، یعنی اسلام کی خدمت، چونکہ یہ مسلم یونیورسٹی ہے، علوم اسلامی کی ترقی کسی رنگ میں تاریخ اسلام، فلسفہ اسلام، اسلامی ادب وغیرہ نہیں تو یہ انگریزی میں کیمیا یا فلسفہ پڑھانا، یہ تو ہندوستان کی باقی تمام یونیورسٹیاں بھی کرتی ہیں۔ اب رہی یہ بات کہ اس یونیورسٹی میں مسلمانوں کی تعلیم کے لئے خاص سہولتیں میسر ہیں جو دوسری یونیورسٹیوں میں نہیں تو اس طریق کار سے یونیورسٹی نے اپنا حلقہ محدود کر کے ایک خاص جماعت کو تعلیم دی، مگر اسلام کی کون سی خدمت کی؟ یہ خدمت ضرور ہے کہ مسلمان تعلیم یافتہ ہو گئے اور اسلامی جماعت کو فروغ ہو گیا مگر

اس کے ساتھ یہ بھی چاہیے تھا کہ اسلام، اسلامی تعلیم اور اسلامی تہذیب کو فروغ ہوتا۔
(آزاد قوم کا نظام تعلیم اور پاکستان، ص ۱۳۷)

ڈاکٹر محمد ضیاء الدین انصاری

تسلیم نسواں کے فروغ کا شدید مخالف:

یہ ایک حیرت انگیز بات ہے کہ سرسید تعلیم نسواں کے مخالف تھے۔ جس شخص نے اپنی عمر کا بیشتر حصہ اپنی قوم میں جدید تعلیم کو عام کرنے میں صرف کر دیا، اس کے متعلق جب ہمیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ اس طرز پر خواتین کو تعلیم دلانے کے خلاف تھا تو حیرت اور استعجاب کے علاوہ اور کیا کیا جاسکتا ہے! عام طور پر تو یہ خیال کیا جاتا ہے کہ ایک خاتون کو تعلیم دینے سے پورے خاندان کی تعلیم کا بندوبست ہو جاتا ہے لیکن سرسید کے خیالات اس کے بالکل برعکس تھے۔ اُن کا کہنا تھا کہ مردوں کو تعلیم دینے سے عورتیں خود بخود تعلیم یافتہ ہو جائیں گی، اسی لئے انہوں نے ہر ایسے اقدام کی مخالفت کی جس کا مقصد عورتوں کی تعلیم کو فروغ دینا تھا۔ انہوں نے اپنے ان خیالات کا اظہار متعدد مواقع پر کیا ہے۔ مسلم ایجوکیشنل کانفرنس کے اجلاسوں میں متعدد بار خواتین میں تعلیم کو عام کرنے کے سلسلہ میں تجاویز پیش کی گئیں مگر سرسید نے ان میں سے ہر ایک کی مخالفت کی..... صرف اتنا ہی نہیں بلکہ تعلیم نسواں کی مخالفت کے جوش میں وہ یہاں تک کہہ گئے کہ خواتین کو تعلیم دلانا ان کے ساتھ سخت ظلم کرنا ہے..... سرسید خواتین کے لئے اُسی قدیم طرز کی تعلیم کے حق میں تھے جس میں قرآن شریف پڑھا دیا جاتا تھا، دینی مسائل سے متعلق ابتدائی کتابوں کی تعلیم دے دی جاتی تھی اور ضرورت کے مطابق اردو و فارسی پڑھا دی جاتی تھی، اسی سے ان کی اخلاقی تربیت ہوتی تھی اور اسی کے ذریعہ وہ اپنے حقوق و فرائض پہچان جاتی تھیں۔ سرسید کے ان خیالات سے عام طور پر لوگ متفق نہیں تھے، خود اُن کے رفقا بھی اس مسئلہ پر اختلاف رکھتے تھے۔ ۱۸۹۶ء میں جسٹس کرامت حسین، نواب محسن الملک اور شمس العلماء مولوی ممتاز علی وغیرہ کی کوششوں سے مسلم ایجوکیشنل کانفرنس میں ایک ذیلی شعبہ بنام ”شعبہ تعلیم نسواں“ قائم ہوا۔ سرسید نے اس کے قیام کی سختی سے مخالفت کی تھی چنانچہ محسن

الملک، جو سرسید کے دست راست سمجھے جاتے تھے، انہوں نے بھی بارہا سرسید پر اس سلسلہ میں تنقید کی ہے۔

(مولانا آزاد، سرسید اور علی گڑھ، ص ۳۳۳)

مشترکہ قومیت کے نظریہ کا اولین پیش کار:

سرسید نے جس دہانت اور تفصیل سے مشترکہ قومیت کا تصور پیش کیا وہ اس وقت بالکل نئی بات معلوم ہوتی تھی، اور اگر یہ کہا جائے تو شاید مبالغہ نہ ہوگا کہ سرسید پہلے ہندوستانی ہیں جنہوں نے اس مسئلہ پر تنجیدگی سے غور کیا اور اسے ایک منظم اور مربوط نظریے کی شکل میں پیش کیا۔ (ایضاً ص ۵۲)

سرسید کے خیال میں قومیں وطن سے بنتی ہیں، اور یہی وہ نقطہ ہے جہاں ہر مذہب اور مسلک کے پیرو متحد ہوتے ہیں اور یہیں سے باہمی اشتراک و اتفاق کی فضا پیدا ہوتی ہے اور یہیں سے یکونرازم کی جڑوں کو استحکام ملتا ہے۔ (ایضاً ص ۵۳)

سرسید نے اپنے مشترکہ تہذیب اور متحدہ قومیت کے نظریے کو اساسی طور پر تاریخی اور سماجی اصول پر استوار کیا اور استحکام بخشا۔ (ایضاً ص ۵۹)

غیر ضروری اجتہاد:

سرسید بڑی حد تک یہاں مات کھا گئے۔ مذہبی مباحث چھیڑنے سے ان کے مشن کو نقصان پہنچا۔ اُن کے بہت سے خیالات اور مذہبی معتقدات راسخ العقیدہ مسلمانوں کے خیالات سے میل نہیں کھاتے تھے، اور حقیقت بھی یہی ہے کہ بعض مذہبی امور میں انہوں نے غیر ضروری اجتہاد سے کام لیا۔ اس کی وجہ سے ان کی رر تہذیب الاخلاق دونوں کی مخالفت اور زیادہ شدید ہو گئی۔ (ایضاً ص ۳۳)

علی گڑھ کے نامور فرزندوں میں ”شیر کشمیر“ شیخ محمد عبداللہ کی خدمات:

اس میں کوئی شک نہیں کہ آزادی سے قبل اپنے وطن عزیز کو غلامی سے نجات دلانے اور آزادی کے بعد اس کی تعمیر جدید میں علی گڑھ کے فرزندوں نے ناقابل فراموش خدمات انجام دی ہیں، ایسی خدمات جن پر نہ صرف مادر علمی کو بلکہ مادر وطن کو بھی بجا طور پر ناز ہو سکتا

ہے۔ ایسے نامور فرزندوں کی فہرست بہت طویل ہے البتہ ان میں چند نام ایسے ہیں جن کے تذکرے کے بغیر جدید ہندوستان کی تاریخ مکمل نہیں ہو سکتی۔ ان میں مولانا محمد علی، مولانا شوکت علی، مولانا حسرت موہانی، مولانا طفیل احمد منگھوری، رفیع احمد قدوائی، راجہ ہند پر تاپ، میر اکبر علی خاں، ڈاکٹر ذاکر حسین، شیر کشمیر شیخ محمد عبداللہ، حافظ محمد ابراہیم، ڈاکٹر سید محمود، خان محمد عبدالغفار خاں، غلام محمد صادق جیسے حضرات تو آسمان سیاست کے اتنے روشن ستارے ہیں کہ ان کی روشنی کبھی مدھم نہیں پر سکتی۔

(مقالات قوی سرسید سنار، ص ۱۳۶)

علی گڑھ کے نامور فرزندوں میں ایک انتہائی اہم اور لائق صدا احترام نام شیر کشمیر شیخ محمد عبداللہ کا بھی ہے۔ اپنی قوم کے لئے شیخ صاحب کی قربانیاں ناقابل فراموش اور ملک کے لئے خدمات اتنی وسیع اور کثیر الجہات ہیں کہ یہاں ان سب کا احاطہ کرنا ممکن نہیں۔ اگرچہ آزادی سے قبل اور آزادی کے بعد بھی آپ کی سرگرمیوں کا محور و مرکز سرزمین کشمیر ہی رہی تاہم کشمیر اور باشندگان کشمیر کی جو خدمات آپ نے انجام دیں، ان کے اثرات بڑی حد تک پورے ملک کی سیاسی، سماجی اور اقتصادی فضا پر مرتب ہوئے۔ آزادی کے بعد شیخ صاحب کی ہندوستان کے لئے سب سے بڑی خدمت اس سے کشمیر کا الحاق ہے۔ ۱۹۴۸ء میں اگر شیخ صاحب ہندوستان کے وزیر اعظم اور وزیر داخلہ کو اس سلسلہ میں فوری طور پر مدخلت کرنے کے لئے مجبور نہ کرتے اور گاندھی جی کو اپنی دلیل سے قائل نہ کرتے کہ کشمیر کی جنگ محض ایک علاقہ پر قبضہ کر لینے کی جنگ نہیں ہے بلکہ اصلانہ ان آدرشوں کے تحفظ کی جنگ ہے جو گاندھی جی کو اپنی زندگی سے زیادہ عزیز ہیں۔ پھر آج یقیناً ہندوستان کا حصہ نہ ہوتا۔ ہندوستان سے کشمیر کا الحاق بلاشبہ وقت کی اہم ترین ضرورت اور ہندوستان اور مسلمانان ہندوستان کی عظیم ترین خدمت ہے۔ (ایضاً: ص ۱۵۶)

ڈاکٹر محمد طاہر فاروقی

مذہب اور سائنس میں سمجھوتہ کے خطرناک نتائج:

اس میں شک نہیں کہ ان کی انقلابی تحریک ہی سبب بنی نئی نسل کی ترقی اور تعلیم کے

محمد عبداللہ عمر پوری

تین آفاتِ کارۃ

انگریزی دور سلووت اور اہل طرطلووت نے نے نچے بہت لوگوں دیا جس کی تردید
 علماء اسلام حضرت سید جمال الدین افغانی نے سالہ "انچہ بہت" میں فرمایا اور اس
 اور انقلاب کی دوسری مصیبت توحید قرآن بعد از "تفسیر القرآن" کی تردید "تفسیر فتح
 الہام" "مردفہ" "تفسیر حسانی" میں ہوئی۔ تیسری آفت جسے کہیں دلوں پر زاری و فتنوں پر
 پردہ ڈالنے پر وہاں پڑھانے کے لئے سامنے لائی گئی، دور سالہ "تہذیب الافغانی" کی
 اشاعت اور اس پوری جماعت ہدیہ اسلام کا قلمی جہاد ہے جس کے جواب میں دیوبند
 رہا "تہذیب العقائد"، "قام اعلاوم" اور "تفسیر" اور "الافغانی" اچھے دکانیہ پھیلے ہوئے۔
 (الحکم حیدر، پاکستان، ۱۹۸۲ء، ص ۱۰۱)

محمد عبداللہ صدیقی

ہر بات پر مذہب کا فتویٰ لینے کا مخالف

سید احمد ناس احمد دین کے خلاف نہیں تھے۔۔۔ وہ مسائل اس بات کے خلاف
 تھے کہ ہر بات پر مذہب کا فتویٰ لیا جائے اور دین کی تعبیر اس طرح کی جائے کہ وہ انسان کے
 لئے دھال جان بن جائے۔ ان کا نقطہ نظر یہ تھا کہ دین کی افغانی قدروں سے آدمی کی زندگی
 آراستہ ہونی چاہیے مگر مذہب کسی طور پر بھی اس کی مادی ترقی و بہبود میں حائل نہیں ہونا چاہیے،
 اور اسلام کی تعلیمات ایسی عام ہونی چاہئیں کہ ہر شخص ان کو جانے اور سمجھنے اور انہی کی اجتماعی
 کچھ نہ کچھ سے اسلامی تمدن پیدا ہو، اہل مذہب کی کوئی خاص جماعت نہ ہو اور نہ ان کے خاص
 حقوق و رسوخ ہوں۔

آج بھی ہماری زندگی کا سرمایہ ہے، اسے کاش کہ اتنا بھی نہ ہوتا جتنا تھا یا ہے، لیکن حالات اور وقت کے لحاظ سے اس وقت ایسا ممکن نہیں تھا اس لئے ایسا ہوا۔ یہ ایک غلطی تھی جس کا اعتراف نہ غلطی کو قبیح بناتا ہے اور نہ حسین، لیکن اگر اعتراف کے باوجود اسی غلطی کا اعادہ کیا جائے تو اعتراف گناہ حسین گناہ بن جاتا ہے جو گناہ سے کہیں زیادہ بدتر ہوتا ہے۔ سرسید کے بارے میں یہ صحیح ہے کہ وہ اس بات کو شدت سے محسوس کرتے تھے کہ ”میرا جو مقصد سید محمود کی تعلیم کا تھا، وہ حاصل نہیں ہوا“ مگر انہوں نے سید محمود کو سرکاری ملازمت سے نہ روکا بلکہ ان کی تعلیم و تربیت کا ایک معیار قرار دے کر کالج میں بھی اسی مزاج کے لوگوں کے پیدا کرنے کا اہتمام کیا۔ سرسید کے اس طریق فکر اور طریق کار میں جو تضاد ہے، اس پر ان کا محاسبہ درست ہے۔ بھول چوک ان سے بھی ہوئی، اور یہ بھول ایک بڑی بھول تھی جس کی وجہ سے خود ان کی زندگی میں بعض قباحتیں بھی پیدا ہوئیں۔ اچھا ہوتا کہ ملازمتیں صرف حصول مقصد کا وسیلہ ہوں، خود مقصد بالذات نہ بن جاتیں۔ بہر صورت یہ غلطی تھی جسے غلطی کے طور پر تسلیم کر لینا صحیح ہے، اس لئے کہ علوم جدیدہ کی دوسری جہتوں اور ان کی وسعتوں کی طرف بہت کم توجہ دی گئی اور اگر دی گئی تو ان علوم میں اتنا اختصاص نہ پیدا کیا جاسکا جو مسلمانوں کو مسابقتی دوڑ میں ہندوؤں سے آگے نہ لے جاسکتی تو کم از کم یہ دوڑ برابر پر تو ختم ہوتی۔ (ایضاً: ص ۱۳۷-۱۳۸)

ڈاکٹر شیخ محمد عبداللہ

تعلیم نسواں اور سرسید:

۱۸۹۶ء میں ایجوکیشنل کانفرنس کے جلسے میں..... مولوی جسٹس کرامت حسین مرحوم اور نواب محسن الملک مرحوم کی تجویز اور کوشش سے ایک شعبہ بنام ”شعبہ تعلیم نسواں“ قائم ہوا تھا۔ مولوی ممتاز علی صاحب مرحوم سب سے اول اس شعبے کی آئینہ گیری سیکرٹری مقرر ہوئے تھے۔ تعلیم نسواں کے سلسلے میں سرسید کی رائے ہمیشہ مولوی ممتاز علی صاحب کی رائے کے مخالف رہی۔ شعبہ تعلیم نسواں بھی سرسید کی رائے کے خلاف قائم ہوا تھا۔ سرسید عورتوں کی تعلیم کے معاملے میں بہت ہی پرانے خیال کے بزرگ تھے۔

محمد عبداللہ عمر پوری

تین آفات کا رد:

انگریزی دور حکومت اور امر ویسی طرز حکومت نے نیچریت کو جنم دیا جس کی تردید مفکر اسلام حضرت سید جمال الدین افغانی نے رسالہ ”رد نیچریت“ میں فرمائی اور اسی دور انقلاب کی دوسری مصیبت تحریف قرآن، بصورت ”تفسیر القرآن“ کی تردید ”تفسیر فتح المنان“ معروف بہ ”تفسیر حقانی“ میں ہوئی۔ تیسری آفت جو کہ ان دونوں نوزائیدہ فتنوں کو پردوش دینے، پروان چڑھانے کے لئے سامنے لائی گئی، وہ رسالہ ”تہذیب الاخلاق“ کی اشاعت اور اس پوری جماعت جدید اسلام کا قلمی جہاد ہے جس کے جواب میں دیوبند نے رسالہ ”تہفیت العقائد“، ”قاسم العلوم“ اور لکھنؤ سے ”لورالآفاق“ وغیرہ کا سلسلہ چلا دیا۔
(الرحیم حیدر آباد، اگست ۱۹۶۳ء، ص ۷۴)

محمد عبداللہادی صدیقی

ہر بات پر مذہب کا فتویٰ لینے کا مخالف:

سرسید احمد خاں احیاء دین کے خلاف نہیں تھے۔۔۔ وہ دراصل اس بات کے خلاف تھے کہ ہر بات پر مذہب کا فتویٰ لیا جائے اور دین کی تعبیر اس طرح کی جائے کہ وہ انسان کے لئے وبال جان بن جائے۔ ان کا نقطہ نظریہ تھا کہ دین کی اخلاقی قدروں سے آدمی کی زندگی آراستہ ہونی چاہیے مگر مذہب کسی طور پر بھی اس کی مادی ترقی و بہبود میں حائل نہیں ہونا چاہیے، اور اسلام کی تعلیمات ایسی عام ہونی چاہئیں کہ ہر شخص ان کو جانے اور سمجھنے اور انہی کی اجتماعی سمجھ بوجھ سے اسلامی تمدن پیدا ہو، اہل مذہب کی کوئی خاص جماعت نہ ہو اور نہ ان کے خاص حقوق و رسوخ ہوں۔

(تاریخ تحریک پاکستان، ص ۱۶۵-۱۶۶)

محمد عثمان مقبول

علوم جدیدہ کی مطابقت میں تفسیری لغزشیں:

سرسید کی تصانیف میں سب سے زیادہ اہم تفسیر القرآن ہے، اور یہی دو تصنیف ہے جس نے سرسید کے مذہبی پہلو کو اس قدر تاریک کر دیا ہے کہ بلا استحقاق تمام علمائے اسلام ان کی طرف سے بدظن اور بدگمان ہیں۔ اگرچہ سرسید کا ارادہ نیک اور نیت بالکل پاک تھی اور اس کا مقصد جس دماغ سوزی اور سخت جان کاری اور کاوش سے انجام دیا ہے اس کا وہی اندازہ کر سکتا ہے جس نے اس کو پڑھا اور اس پر غور کیا ہے۔ اس سے کسی کو انکار نہیں ہو سکتا کہ سرسید کی تفسیر نے بعض مقامات ایسے اعلیٰ مضامین اور حقائق و معارف سے بھرے ہیں کہ اگر ان کو مذہب کی جان کہا جائے تو کوئی مبالغہ نہیں، مگر جہاں کہیں قرآن مجید کے مفہوم کو اپنی رائے میں علوم جدیدہ کے مطابق کرنا چاہا ہے وہاں بڑے دھوکے کھائے ہیں اور اس تلاش میں خدا کی عظمت اور اس کے کلام کی حکمت و مصلحت کو دل سے محو کر دیا ہے۔ اگر یہ کہا جائے کہ سرسید کا فلسفہ مذہب حقیقتاً علوم جدیدہ کے مسائل اور نظریات پر مبنی ہے تاہم پھر بھی نظریات اور حکما کی رائیں ایک دوسرے سے مختلف رہی ہیں اور ہوتی رہتی ہیں اور ان تغیرات کا سلسلہ لامتناہی اسی طرح جاری رہنے والا ہے۔ ایسی حالت میں غالباً کوئی مسلمان اس کو پسند نہ کرے گا کہ قرآن مجید، جو ایک مستقل فلسفہ ہے، ہمارے ہاتھ میں ایک کھلونے کی طرح ہمیشہ نئے نئے نظریات کی خاطر دھنڈا فوقانی غی شکوں میں تبدیل ہوتا رہے۔

(مکاتب الخلفاء: ص ۷ بحوالہ سرسید تحریک کار عمل ص ۶۸-۶۹)

محمد عطاء اللہ حنیف

برصغیر میں فتنوں کا سرچشمہ:

حدیث پاک کے خلاف پھیلائے ہوئے شکوک و شبہات کے فتنے کا سرچشمہ
میسائی مشنریاں اور ان کے بعد علی گڑھ یونیورسٹی کے بانی جناب سرسید احمد خاں اور ان کی پارٹی

تے لوگ تھے جو "قومی اصلاح و اسلامی عقائد و ثقافت کی تطہیر" کے بہانے یہ "فرض" سرانجام دے رہے تھے۔ اس زمانے میں چونکہ جناب سرسید احمد خاں صاحب قرآن و حدیث کو نیچر (قانون قدرت یا فطرت) کی عینک سے دیکھتے تھے، اس لئے ان کا اور ان کے ہم نواؤں کا تعارف ملی و دینی حلقوں میں "نیچری" کے لقب سے ہوتا تھا۔ گویا یہ لفظ سرسید کے منکب فکر کا عنوان ہے۔ اسلام کے جو عقائد و احکام، حدیث کا دلیل شرعی ہوتا، نماز، قربانی وغیرہ فرقہ منکرین حدیث کی "تحقیقات نادرہ" کا تختہ مشق بنے ہوئے ہیں۔ ان میں رمضان المبارک کے روزے بھی ہیں جن کی فرضیت ساقط کرنے کے لئے یہ لوگ ایک مدت سے لڑیچ پھیلا رہے ہیں مگر بہت کم لوگوں کو معلوم ہے کہ یہ مسئلہ بھی اس فرقہ کو اپنے آباؤ اجداد جناب سرسید احمد خاں علی گڑھی اور ان کی پارٹی سے ورثے میں ملا ہے۔

ہمارے اس بزمِ صفیر میں فتنوں کا سرچشمہ بڑی حد تک سید احمد خاں علی گڑھی ہیں، چنانچہ اس کا شجرہ نسب بھی یہی ہے کہ سید احمد خاں نے انگریز کی تربیت میں اس کا جج بویا، جسے چکڑالے کے عبداللہ نامی ایک شخص نے اپنی نفسانی شہوات سے سینچا

علی گڑھ یونیورسٹی کے بانی جناب سرسید احمد خاں صاحب کے آخری دور کے اکثر خیالات مغربی مفکرین سے درآمدہ کردہ تھے۔ سب سے زیادہ اسلام سے متصادم نظریہ ان کا یہ تھا کہ رسالت محمدیہ کا اقرار اور احکام شریعت کا ماننا مسلمان ہونے کے لئے ضروری اور نجات اخروی کے لئے شرط نہیں۔ یہ نظریہ بظاہر معصوم سا ہے مگر بڑے دور رس نتائج کا حامل ہے۔

سرسید احمد خاں علی گڑھ یونیورسٹی نے یورپ کی سیاست، تمدن، معاشرت اور مروجہ علمی ترقیوں سے مرعوب ہو کر جو تحریک مسلمانوں کو "یورپیانے" کی شروع کی تھی اس کا اثر غیر منقسم ہندوستان کے مسلمانوں پر مفید ہوا یا غیر مفید، وہ تو خیر الگ بات ہے لیکن اس کے مضر پہلوؤں میں ایک بڑا مضر پہلو یہ ہے کہ اس نے اسلام کے اجماعی اور بنیادی عقائد کا انکار کر کے دوائیے مستقل فتنوں کا دروازہ کھول دیا جو دن بدن خطرناک صورت اختیار کر رہے ہیں یعنی مرزائیت اور چکڑالویت اسلام کا اجماعی اور بنیادی عقیدہ ہے کہ نبوت ایک موہبت الہی ہے، کسب و کسب سے اس نعت کا کوئی تعلق نہیں ہے، اس کے خلاف سرسید نے نبوت کو

”استی“ قرار دیا۔ چنانچہ یہی جڑوہ پروان چڑھ کر مرزائیت کی شکل میں نمودار ہوا۔ سرسید نے مرزائیت کو تبلیغ کے لئے ایک بیڑی بھی دی اور وہ تھا حضرت مہدی علیہ السلام۔ آمد مہدی کا مسئلہ۔ اہل سنت و حدیث کے اس بنیادی اور اجتماعی عقیدہ کے علی الرغم کہ حضرت مسیح علیہ السلام حیات ہیں اور قرب قیامت ان کا نزول ہوگا، حضرت مہدی کے تشریف لانا وغیرہ کا سرسید نے انکار کیا۔ مرزائیت نے اپنے کفر کی اشاعت کے لئے ان مسائل کو بوجہ زینے کے استعمال کیا۔

معتزلہ کی طرح سرسید کا فتنہ بھی ایک علمی فتنہ تھا۔ ان کے دماغوں پر عقل کا غلبہ۔ جنی وہ نوٹ ”نیچر“ کی آڑ میں معجزات، حشر و نشر، برزخ وغیرہ مسائل میں نہ صرف بغیر احادیث کا انکار کر جاتے تھے بلکہ قرآن حکیم کی ان آیات میں مرمت کرنے سے بھی نہ بچتے تھے جو ان کو اپنی مڑوہ ”نیچر“ کے خلاف نظر آتی تھیں جس کی بنا پر علمائے حق اس فتنے ”نیچریت“ سے تعبیر کرتے تھے۔

(بحوالہ ”الاختصاص لاہور، مارچ ۲۰۰۵ء“، ص ۲۰۲ تا ۲۰۴)

محمد عطاء اللہ صدیقی

انگریزوں کی کاسہ لیسی اور اطاعت کی تبلیغ:

آج سرسید احمد خاں کا نام بھی اقبال اور جنات کے پیش روؤں میں لیا جاتا ہے۔ ان کو ”محسن ملت“ بھی قرار دیا جاتا ہے مگر ان ”بزرگ“ کو ملتِ اسلامیہ کے کس قدر ”گنہگار“ تھی اس کا مرقع آج کی نوجوان نسل کے سامنے کم ہی پیش کیا جاتا ہے۔ موصوف سبھت خان کے مقابلے میں ہمیشہ انگریزوں کی کاسہ لیسی اور اطاعت کی تبلیغ فرماتے رہے۔ یہاں مناسب ہوگا کہ اس معاملے میں مولانا ابوالکلام آزاد کی ایک تحریر سے اقتباس پیش کیا جائے۔ مولانا آزاد لکھتے ہیں:

”تہذیب الاخلاق کی اشاعت اول میں سید مرحوم نے ایک مضمون ”شیخ الاسلام“ کے عہدے اور اعتبارات کی نسبت لکھا تھا، اس میں لکھتے ہیں:

”ہندوستان سے مسلمانوں کا یہ مذہباً فرض ہے کہ اپنے بادشاہ کے ہمیشہ تابع رہیں، کوہ و ترائوں سے لے کر تھمپنی تک ہمدردی رکھتے ہوں اور ترکی میں اور خود قسطنطنیہ میں چوبنی ہوا کرے۔“

۱۸۹۸ء میں جب ترکی نے یونان پر فتح پائی تو بمبئی کے مسلمانوں نے، کہ مسلمان تھے اس لئے مسلمانوں کی فتح اور کفار کی ہزیمت سے خوش ہوتے تھے، سلطان اعظم (عثمانی خلیفہ) کی خدمت میں مبارکباد کا ایک تار بھیجا۔ اس پر سید صاحب کو اس قدر غصہ آیا کہ انہوں نے ”علی گڑھ انسٹی ٹیوٹ گزٹ“ میں ایک مضمون لکھا جس میں اس حرکت کو ”خفیف الحرقۃ“ سے تعبیر کیا تھا۔ نیز لکھا تھا کہ ہم کو صرف اپنی کور نمشت سے سروکار رکھنا چاہیے اور جو کچھ کرنا چاہیے اس کی رضا اور حکم سے ہو۔ یہ بھی لکھا کہ بمبئی کے مسلمانوں کو ہرگز نہیں چاہیے تھا کہ تاج برطانیہ کے محکوم ہو کر ترکی کو مبارکباد دیں۔“ (ہفت روزہ البہار، جلد اول، ۲۶ نومبر ۱۹۱۲ء)

(البہار، جلد اول، ۲۶ نومبر ۱۹۱۲ء بحوالہ نقیب خیم بوت ملتان، جون ۲۰۰۲ء، ص ۳۱)

محمد علی جوہر

مذہبی معلومات سے کوسوں دور فاضلین:

علی گڑھ نے بہت سی چیزوں میں مشرق اور مغرب کی ایک حسین امتزاج پیدا کیا اور مغربی سائنس اور لٹریچر میں ترقی کے باوجود اس نے اپنا جداگانہ تغیر برقرار رکھا جو اس کے فاضلین کے حق میں ایک مؤثر محرک کے طور پر کارگر ہوتا تھا، مگر اس بات کو تسلیم کیا جانا چاہیے کہ اس نے انہیں ان کے اعتقادی علم کے معاملے میں قیمتی ساز و سامان سے آراستہ نہیں کیا۔ وہ کافی ترقی پسند تھے، مسلمان ہونا ان کے لئے وجہ افتخار تھا مگر افسوس کہ وہ مذہبی معلومات سے کوسوں دور تھے (مذہبی) درسی کتب میں زیادہ تر رسمی طور پر طہارت اور نمازوں کے مسائل کا ذکر ہوتا تھا، یا پھر بڑی جماعتوں کے طلبہ کے لئے اسلام کے چند اہم مسائل متعلقہ شادی، جہیز اور طلاق شامل ہوتے تھے۔ قرآن حکیم ہمارے لئے عملی طور پر ایک بند کتاب رہا اور سنت

رسول ﷺ ایک نام سے زیادہ حیثیت نہ رکھتی تھی۔ کالج کی چند جماعتیں صرف ایک محدود وقت کے لئے حضور اکرم ﷺ کی حیات مبارکہ کے متعلق ایک ابتدائی قاعدہ پڑھتی تھیں جس کے صفحات بیس سے زائد نہیں تھے۔ ہفتے میں ایک بار مسلم نوجوانوں کو اس گھنٹے میں ان کے مذہب کی تعلیم دی جاتی تھی جو دوسرے دنوں میں ثانوی زبان کی تعلیم کے لئے مخصوص تھا، جس کا نتیجہ یہ تھا کہ دینیات کا گھنٹہ تفریح کے گھنٹے سے بھی زیادہ لطف اندوز ہوتا تھا۔ ہمارا قوم داری شعور مذہبی سے کہیں زیادہ سیکولر تھا اور اگرچہ ہم اسلام کو انسانیت کے لئے قطعی پیغام سمجھتے تھے اور اس پر سچا یقین رکھتے تھے اور بڑی جاں فشانی کے علاوہ نہایت فراست کے ساتھ اس کے اعلیٰ اصولوں کی برتری کے متعلق کافی بحث و مباحثہ کر سکتے تھے مگر اس کی تعلیمات کی تفصیلات اور اس کی ہمہ گیر اور صدیوں پرانی تاریخ سے شرم ناک حد تک بے بہرہ تھے۔

(مائی لائف، اے فریکٹ، ص ۲۲۲)

سر سید مرحوم کے اس التزام کا ایک نتیجہ تو بہت اچھا ہوا، یعنی والدین اپنے بچوں کو بجائے ان مدارس حکومت کے جہاں دینی تعلیم مطلق نہ ہوتی تھی یا عیسائی منشیوں کی درس گاہوں کے جن میں بائبل کی تعلیم لازمی تھی، مدرسۃ العلوم مسلمانان علی گڑھ میں بھیجے گئے مگر فلسفے کے جو تعلیم و دینیات ان بچوں کو وہاں دی جاتی تھی، وہ محض ناکافی تھی۔ فقہ میں مباحثات کے چند ابتدائی مسائل کے سوا ہمیں وہاں کچھ نہ پڑھایا گیا۔ خدا بھلا کرے مولانا شبلی مرحوم کا کہ کچھ عرصہ تک کالج کی جماعتوں کو ابتدائی نصف گھنٹے میں کچھ ترجمۃ القرآن سنا دیا جاتا تھا اور ایک مختصر سار سالہ سیرت رسول ﷺ اور اسلام کی ابتدائی تاریخ کے متعلق کالج کی جماعتوں کے درس میں داخل تھا ورنہ نہ ہمیں مطالب قرآن سے کوئی واسطہ تھا، نہ حدیث نبوی سے اور نہ عقائد کے متعلق ہمیں کوئی تعلیم دی جاتی تھی۔ حقیقتاً اس کی وجہ یہ تھی کہ نرسنیاں علی گڑھ نے کالج کا سارا کام اکیلے سر سید احمد خاں پر چھوڑ دیا تھا اور جب تعلیم دینی کے انتظام و اہتمام سے وہ مصلحت اندیشی کی بنا پر الگ رہے تو شعبہ دینیات ایسے لوگوں کے ہاتھ میں جا پڑا جن کی غفلت شعاری نے ہمارا کام تمام کر دیا۔

(اوراقِ حکیم، ص ۵۹۱)

محمد علی صدیقی

اہل قرآن فرقہ کا بانی:

سرسید احمد خاں بڑے صغیر کے پہلے بڑے مذہبی مفکر ہیں جنہوں نے اہل قرآن فرقہ کی بنیاد ڈالی۔ انہوں نے احادیث اور تفاسیر کو بہت زیادہ اہمیت نہیں دی بلکہ اس کے بارے میں ایک بات جو حتمی طور پر کہی جاسکتی ہے، وہ یہ ہے کہ وہ اسلامی احکام کے بارے میں قرآن ہی کو حکم مانتے تھے۔

(سرسید احمد خاں اور جدت پسندی ص ۹۳)

مخالفت کا ایک بڑا سبب، سود کی حمایت:

سرسید احمد خاں کے حمایتی اور ان کے مخالفین تک جس پہلو پر بات کرتے ہوئے کتراتے ہیں، وہ سودی معیشت کے بارے میں سرسید احمد خاں کا نظریہ ہے۔ میرا خیال ہے کہ سرسید کی مخالفت کا ایک بڑا سبب سود کی حمایت بھی تھی۔ ... سرسید احمد خاں کی معاشی فکر میں مسلمان امرا کو واضح تلقین کی گئی تھی کہ وہ سود کا لین دین شروع کر دیں تاکہ وہ اپنے غیر مسلم ہم وطنوں کی طرح کارخانوں اور بنکوں اور تجارتی کمپنیوں کے مالک بن سکیں اور سمندری جہاز رانی کی کمپنیاں قائم کریں۔ اُس دور میں متعدد مسلمان امرا کی جائیدادیں اسراف بے جا کی لالچنی روش میں گروی تھیں اور اگر وہ اپنی جائیدادوں کی فروخت سے حاصل ہونے والی رقم کی منفعت بخش سرمایہ کاری کرتے تو صورت حال یکسر مختلف ہو سکتی تھی۔ (ایضاً ص ۶۷)

پروفیسر محمد عمر الدین

مغربیت کے ابتدائی دور کی فکر:

سرسید کے تفصیلی مطالعے سے کچھ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ان کا معیار فطرت و عقل معاشرتی احکام اور دنیاوی معاملات میں تو ٹھیک کام دے جاتا ہے لیکن جب وہ فلسفہ الہیات

کے مسائل (مثلاً خدا کی ہستی، روح کا وجود، حیات بعد الموت کا لزوم وغیرہ) پر بحث کرنے میں توان کا استدلال منطقی کا ملیت کے درجے کو نہیں پہنچتا۔ اس کی وجہ یہ معلوم ہوتی ہے کہ سر سید کا ذہنی رشتہ مغربی تجربیت کے ابتدائی دور سے وابستہ ہے جب تجربیت اپنی کمزوریوں سے آگاہ نہیں ہوتی تھی اور سائنس غرور پرستی کا شکار تھی۔ یہی وجہ ہے کہ وہ مابعد الطبیعیاتی حقائق (مثلاً خدا، روح وغیرہ) کو اکثر تجرباتی اور عقلی استدلال کے ذریعے سے ثابت کرنا چاہتے ہیں۔ کہیں کہیں وہ اپنے مذاقِ سلیم کی روشنی میں عقلیت اور تجربیت کے تنازہ بے جاے استیلا سے نکلنے کی بھی کوشش کرتے ہیں۔ مثلاً خدا کی حقیقت، اس کی صفات کی ماہیت، روح کی حقیقت بلکہ ہر چیز کی حقیقت کے علم کو وہ عقل کی رسائی سے باہر سمجھتے ہیں۔ پھر بھی ایسا معلوم ہوتا ہے کہ عقل اور فطرت، جن کو انہوں نے رہنما بنایا ہے، ان کی حدود اور رسائی کے بارے میں انہوں نے پوری فلسفیانہ ذمہ داریوں کے ساتھ نہیں سوچا ہے اور علم کی نوعیت اور حقیقت کے بارے میں کوئی مدلل اور مفصل نظریہ ان کے سامنے نہیں ہے۔ ہیوم اور کانٹ کی طرح انہوں نے ان راہوں کی خاک نہیں چھانی ہے بلکہ ذوقی اور وجدانی طور پر وہ اس راہ پر گامزن ہو گئے ہیں۔ اب جب کہ فزکس اور بیالوجی وغیرہ کی ترقیوں نے نئے نئے حقائق سے انسان کو دوچار کیا ہے اور بڑی حد تک عقلیت اور تجربیت کا غرور بے جا ٹوٹ چکا ہے، ایسی صورت میں ان نئے حقائق کی روشنی میں ہمیں اسلامی مسائل پر نظر ڈالنا ہوگی۔

(سر سید احمد خاں کا نیا مذہبی طرزِ فکر ص ۷۷)

مفتی محمد عمر الدین

انگریزی زبان کی تعلیم کا جواز اور حرمت:

انگریزی تھوڑی بقدر ضرورت، بشرطیکہ اول عقائد ضروریہ مطابق مذہب اہل سنت کے خوب ضبط و حفظ ہوں، بہ نیت مباح پڑھنا پڑھانا جائز ہے۔ اور اگر نصاریٰ کی خوشامد اور ان سے ہم پیالہ وہم نوالہ ہونے کے مطلب سے اور ان سے تقرب و نزدیکی حاصل کرنے کی غرض سے کوئی پڑھے تو مکروہ و ناجائز ہے۔ انگریزی جس طرح علی گڑھ کالج میں پڑھی

اور پڑھائی جاتی ہے اور اسی کے روش و طریقہ پر دوسرے کالجوں میں پڑھائی جاتی ہے، ایسی پڑھائی قطعاً یقیناً حرام ہے کہ غالباً ایسی پڑھائی اور پڑھنے کا آل فسق و فجور و منہجیت و مہاسیت ہو جاتا ہے۔ اسی طرح ایسے کالجوں کی اعانت و مدد کرنا بھی قطعاً حرام ہے۔
(توضیح الاحکام ص ۷۷-۸)

پروفیسر محمد عیسیٰ خاں

تعلیمی افکار میں جا بجا تضاد:

سرسید احمد خاں کے تعلیمی افکار میں ہمیں جا بجا تضاد نظر آتا ہے۔ وہ پوری تہذیب و ثقافت سے متاثر ہو کر مغربی تعلیم کو ضروری خیال کرتے ہیں۔ ان کے خیال میں اقوام مغرب کی ترقی کا سبب ان کی ترقی یافتہ تعلیم ہے، لیکن اس حقیقت کو سمجھنے سے قاصر رہے کہ تعلیمی نظام برطانیہ کو ترقی یافتہ شکل میں نہیں بلکہ فطری طور پر نشو و نما کے عمل سے گزر کر حاصل ہوا ہے، اس لئے ہمیں اپنے نظام تعلیم کو مغربی نظام تعلیم کی ترقی یافتہ شکل کی روشنی میں نئے سرے سے استوار کرنا چاہیے۔ وہ ایک طرف مغربی تعلیم کو ضروری سمجھتے ہیں اور دوسری طرف نئی نسل کے اسلامی کردار کی بھی حفاظت کرنا چاہتے ہیں۔ خواتین کی تعلیم کے سلسلے میں ہم نے دیکھا کہ ان کے لئے آپ کا معیار بالکل بدل جاتا ہے۔ جہاں لڑکوں کے لئے جدید تعلیمی ادارے قائم کرنے کے حق میں ہیں، وہاں لڑکیوں کے لئے سرے سے باقاعدہ اداروں کی ضرورت ہی نہیں سمجھتے۔ لڑکوں میں روشن خیالی پسند کرتے ہیں لیکن لڑکیوں کے لئے قدامت پسندی۔
(تعلیمی فلسفہ اور تاریخ ص ۱۶۵-۱۶۶)

علی گڑھ کالج کی غیر تسلی بخش پیداوار:

افراد علی گڑھ میں مولانا محمد علی جوہر اور اس درجے کی اعلیٰ اسلامی ذہن بھی پیدا ہوئے لیکن تجربہ یہ کیا جائے تو یہ ان بزرگوں کے خاندانی اثرات کی وجہ سے ہوا اور نہ علی گڑھ کی عام کھپ کوئی قابل فخر نہیں... کم و بیش تمام اہل علم حضرات علی گڑھ کی پیداوار سے نالاں تھے۔ اس کی وجہ صرف اور صرف یہ ہے کہ سرسید احمد خاں کے افکار میں کوئی بنیادی خرابی تھی جس کی وجہ سے اس

کی مہمل صورت بھی تسلی بخش نہ ہو سکی۔ مختصراً یہ کہا جاسکتا ہے کہ علی گڑھ کی تعلیم نے وقتی طور پر مسلمان قوم کو ذلت اور پستی سے نکلنے کے لئے سہارا دیا لیکن اس کے اثرات صرف مادی نقطہ نظر سے مفید رہے۔ نوجوان دین سے دور ہوتے گئے اور سرسید کے تعلیمی پروگرام کے دور رس اثرات خاص طور پر دینی نقطہ نظر سے اچھے نہ ہوئے۔ (ایضاً ص ۱۶۶)

محمد فاروق قریشی

مسلمانوں کو بالکل بے حس بنانے کا عمل:

سرسید احمد خاں کے اتحاد کے درس ایک خاص مقصد کے لئے ہوتے تھے تاکہ تمام اہل ہندو مل کر برطانوی سرکار کی خدمت گزاری میں جت جائیں، عاجزی کے ساتھ اطاعت قبول کر لیں اور انکساری سے خدمت بجالائیں۔ جب غیر مسلموں پر ان کافسوں نہ چل سکا تو انہوں نے مسلمانوں کو انگریزوں کی اطاعت پر آمادہ کرنا چاہا۔ اب ان کی خواہش تھی کہ اگر تمام ہندوستانی نہیں تو کم از کم مسلمان ضرور انگریزوں کے کاسہ لیس بن جائیں اور اس مقصد کے لئے انہوں نے اسلام کا سہارا لیا اور انگریزوں کی اطاعت بروئے اسلام لازم قرار دے دی۔

سرسید نے مسلمانوں کو بالکل بے حس بنادیا تھا۔ وہ احتجاج یا مطالبہ کے شعور سے بالکل عاری ہو چکے تھے، انہوں نے انگریزوں کے رحم و کرم پر زندگی بسر کرنے پر قناعت کر لی۔ یہ انگریزوں کی بہت بڑی خدمت تھی جو سرسید احمد خاں نے انجام دی۔

سرسید احمد خاں کی کارکردگی اور سرگرمیوں کے جو اثرات مسلمانوں پر مرتب ہوئے اس سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ سرسید کی تعلیمات نے مسلمانوں کو کس قدر نقصان پہنچایا۔ ان کی انگریز نواز پالیسیوں کے سبب مسلمان قعر ذلت میں گر چکے تھے۔ اگر کسی نے ان کی حالت بدلنے، باعزت مقام دلانے، خوددار اور باوقار بنانے کی کوشش کی تو ان کوششوں کو سبوتاژ کیا گیا اور اس کا مقابلہ کرنے کے لئے میدان میں اتر آئے تاکہ مسلمانوں میں حقوق کی بازیابی کا شعور پیدا نہ ہو جائے۔ اور سرسید کا یہ طرز عمل انتہائی مہلک تھا جس سے مسلمان راہ کا سنگ گراں بن چکے تھے، اور گورنمنٹ کو جب ان کے وجود سے استفادہ کی ضرورت ہوتی تو بلا

جنگ استعمال ہوتے تھے۔

(جنگ لاہور، ۵ مارچ ۱۹۸۲ء، ص ۳)

جاں نثار ان حریت کوگالیاں دینے کی دیرینہ رسم:

یہ ایک مسلمہ حقیقت ہے کہ ۱۸۵۷ء کا معرکہ آزادی کی جنگ تھی، اسے بغاوت برٹرز قرار نہیں دیا جاسکتا۔ جو لوگ اسے بغاوت سے تعبیر کرتے ہیں اور اس عنوان سے معروضات تیار کرتے رہے، ان کا شمار قومی مشاہیر میں نہیں ہو سکتا۔ اس حقیقت سے ہر کوئی آگاہ ہے کہ وطن کے باغیرت فرزندوں نے جذبہ حب الوطنی سے سرشار ہو کر آزادی کی جنگ بے جگری سے لڑی اور آزادی کی حفاظت کے لئے مجاہدان وطن جوق در جوق دہلی پہنچے۔ جب انہوں کی بے وفائی کے نتیجے میں انگریز فتح یاب ہوئے تو انہوں نے جنگ آزادی کو ”بغاوت“ کا نام دیا۔ ان کی خوشامد اور چالپوسی کے لئے ہوا خواہان تاج برطانیہ بھی اسے بغاوت کے نام سے پکارنے لگے۔ ولایتی صاحب بہادروں نے اسے بغاوت کہا تو ان کے ہندوستانی فرزند ان سے بھی آگے نکل گئے اور مجاہدین کو سرکش، غدار، مفسد، گمراہ اور حرامزادہ تک کہہ ڈالا اور اس طرح بادشاہ سے زیادہ بادشاہ کے طرف دار بن گئے۔ اگر جاں نثار ان حریت حرامزادے تھے تو پھر حلال زادوں کی تعریف بھی ہونی چاہیے، ان کے چہروں سے نقاب اٹھنی چاہیے تاکہ قوم ان سے روشناس ہو۔ کیا برطانوی سرکار سے ”سر“ اور ”خان بہادر“ کے خطابات، اعزازات، جاگیریں اور دیگر مراعات حاصل کرنے والوں کو حلال زادوں میں شمار کیا جائے؟ اس صورت میں تو قومیں آزادی کی جنگ لڑنے پر غلامی کا طوق اپنے گلے میں سجانے کو ترجیح دیں گی۔

(دلی خاں اور قرارداد پاکستان ص ۳۲۷-۳۲۸)

سید احمد نے مجاہدین جنگ آزادی کے لئے جو متبذل زبان استعمال کی ہے، کسی شریف شخص کو زیب نہیں دیتی۔ یہاں یہ سوال بھی پیدا ہوتا ہے کہ انگریزی حکومت نے یہ خطاب کن لوگوں کو عطا کئے تھے، اپنے وفاداروں یا سرکشوں اور باغیوں کو؟ نیز یہ خطابات کس سلسلے میں ملتے تھے، انگریزوں سے وفاداری کے بدلے میں یا ان سے محاذ آرائی اور حصول آزادی کی جدوجہد کے معاوضہ میں؟ اس سلسلہ میں ابہام اور پردہ پوشی اب ختم ہو جانی

چاہیے۔ اس موضوع کے ساتھ اب تک جو حیل کھیلایا جا تا رہا، مزید دیر جاری نہیں رہ سکے گا۔
نسل حقیقت حال جاننے کے لئے بے قرار ہے۔

(زندگی لاہور، ۱۴ تا ۱۵ جولائی ۱۹۹۳ء ص ۴۶)

حریت پسندوں کو گالی دینا دیرینہ رسم ہے۔ سرسید احمد خاں نے علمائے سوکے نقش قدم پر چلتے ہوئے اسلام میں تحریف کی اور جنگ آزادی کو جہاد ماننے سے منکر ہیں حالانکہ اس مہم کے حق پرست نے دہلی کی جامع مسجد میں جمع ہو کر اسے جہاد قرار دیا تھا لیکن سرسید احمد خاں اسے مذہب کے خلاف قرار دیتے ہیں۔ مجاہدین کے جذبہ حریت کو غیر مسلم مؤرخوں نے بھی زبردست خراج تحسین پیش کیا ہے لیکن حیرانی کی بات ہے کہ سرسید احمد خاں جیسے عالم، فاضل، جو دین کے علم پر بھی گہری نظر رکھتے تھے، مصلحت کوشی کا شکار نظر آتے ہیں۔ سرسید احمد خاں کا کردار نہایت مایوس کن اور دل شکن ہے۔ وہ یہاں بھی یہ ثابت کرنے کے لئے بے قرار ہیں کہ یہ چند خود غرضوں کا بنگامہ تھا جس کا اسلام میں کوئی جواز نہیں، اس میں حصہ لینے والے مجاہد نہ تھے بلکہ لٹیرے اور ڈاکو تھے جنہوں نے ذاتی منفعت اور طمع کی خاطر لڑبڑ کی حالانکہ یہ ایک مسلمہ حقیقت ہے کہ مسلمان اپنی، اپنی ہمسایہ قوموں کی آزادی اور اپنے ملک کی حفاظت و دفاع کی خاطر اسلام کی مرضی و منشا اور حکم کے مطابق برسرِ پیکار تھے۔ جنہوں نے اس معرکہ حق و باطل میں غیر ملکیوں کا ساتھ دیا، مسلمانوں کی صدیوں سے قائم حکومت کے خلاف نبرد آزما ہوئے، اسے مغلوب بنایا، مسلمانوں کو آزادی کی نعمت سے محروم کیا، غلامی کی زنجیریں پہنائیں، انہوں نے اسلام اور وطن دونوں سے بے وفائی کی۔

(دلی خاں اور قرداد پاکستان: ص ۳۲۸-۳۲۹)

محمد قمر الدین قاسمی

تفسیر میں فکری لغزشیں:

اس میں دورائے نہیں کہ قرآن کی تفسیر میں سرسید سے بعض فکری لغزشیں سرزد ہوئی ہیں جو ان کی حد سے بڑھی ہوئی عقلیت کا نتیجہ ہے۔ عقلیت (Rationalism) انہوں نے

صدی کے وسط میں اپنے نقطہ مرجع پر تھی اور ساری مغربی دنیا اس کے نشہ میں مغموم تھی۔ اہل علم بڑی سے بڑی بات کو بھی عقل کی میزان میں تولے بغیر تسلیم نہیں کرتے تھے۔ اس عقلیت کا اثر سرسید کے ذہن پر بھی تھا اور اسی لئے ان کی تفسیر میں اعتزال کا رنگ غالب ہے۔

(تہذیب الاخلاق ج ۱، ۱۹۹۸ء، اکتوبر، ص ۵۸)

سید محمد متین ہاشمی

سرکاری مناصب کو کالج کا اہم ترین مقصد بنانے کا نتیجہ:

کالج قائم کرتے وقت سرسید نے دعویٰ کیا تھا: ”فلسفہ ہمارے دائیں ہاتھ میں ہوگا، نیچرل سائنس بائیں ہاتھ میں اور لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ کا تاج سر پر“۔ دو مغربی علوم کے ساتھ ساتھ ایمان کامل اور صحیح مذہبی تربیت کو بھی ضروری سمجھتے تھے لیکن اس مقصد میں ان کو کامیابی نہیں حاصل ہوئی اور علی گڑھ سے جو نسل تعلیم حاصل کر کے نکلی اس نے مذہبی میدان میں کوئی قابل قدر کارنامہ انجام نہیں دیا۔ سرکاری مناصب کو علی گڑھ کالج کا اہم ترین مقصد بنانے کا نتیجہ یہ ہوا کہ وہاں ایک قسم کی مادیت پرستی اور شیخیت پسندی پیدا ہو گئی اور اہل کالج کا سطح نظر محدود ہو کر رہ گیا۔

(تحریک جامد محمدی ص ۴۲-۴۳)

علماء کا سرسید سے مخالفت کا اصل سبب، معتزلہ عقائد:

سرسید نے جدید علم کلام کی بنیاد رکھی اور بجائے اس کے کہ اس کی مدد سے اسلام کے مسئلہ عقائد کو مستحکم کرتے انہوں نے قرآن و حدیث کو کھینچ تان کر جدید سائنس کے ہم آہنگ بنانا شروع کیا۔ تہذیب الاخلاق کے مضامین اور اپنی تفسیر میں انہوں نے معراج و شوق صدر کو خواب کا ایک واقعہ بتلایا ہے۔ حساب کتاب، میزان، جنت، دوزخ کے متعلق تمام قرآنی ارشادات کو مجاز استعارہ اور تمثیل قرار دیا ہے۔ اہلبیٹ اور ملائکہ سے کوئی خارجی وجود مراد نہیں لیا ہے۔ حضرت عیسیٰ کے متعلق کہا ہے کہ قرآن کی کسی آیت سے ثابت نہیں ہوتا کہ دو بن باپ کے پیدا ہوئے یا زندہ آسمان پر اٹھائے گئے، قرآن میں جن وادع کے الفاظ سے چھپے ہوئے

پہاڑی اور صحرائی لوگ مراد ہیں، نہ کہ وہ وہی مخلوق جو دیو اور بھوت کے الفاظ سے منہمک ہوئے ہیں۔ (سوانح کوثر ص ۱۵۹)۔ مذکورہ بالا عقائد معتزلہ کے تھے لہذا اس کا لازمی نتیجہ وہی ہوا جو معتزلہ کے معاملے میں ہوا تھا یعنی علمائے ہند نے ان خیالات کی شدید مخالفت کی۔ چونکہ علماء یہ سمجھتے تھے کہ علی گڑھ کالج میں سرسید اپنے انہی خیالات کی تبلیغ کریں گے اس لئے انہوں نے سرسید کی مخالفت کی۔ اگرچہ علی گڑھ کالج میں دینیات کی بھی تعلیم دی جاتی تھی لیکن اس کی حیثیت محض ضمنی تھی، بنیادی حیثیت علوم جدیدہ ہی کو حاصل تھی۔ میرا مقصد یہ ہے کہ علی گڑھ کالج میں کوئی طالب العلم دین سیکھنے کے لئے نہیں جاتا تھا، جاتا تھا تو دنیوی علوم حاصل کرنے۔ ہاں! راستہ کی پڑی ہوئی چیز کی طرح جبراً قبرِ ادینیات کے بھی چند اسباق پڑھ لیتا تھا جس سے تو عقیدے میں ہچکچاہٹ پیدا ہوتی تھی اور نہ کردار میں۔ (ایضاً ص ۵۱۲)

سید محمد میاں

بازاری الفاظ سے بھی گئے گزرے الفاظ کا استعمال:

وہ انگریز کی وفاداری میں یہاں تک بڑھے ہوئے تھے کہ اس کی حمایت میں اپنے ملک اور اپنی ملت کے کسی بھی بڑے آدمی کی کوئی وقعت ان کی نظر میں نہیں تھی۔ انتہا یہ کہ مجاہدینِ حریت اور مجاہدانِ وطن کے تذکرہ کے وقت وہ کچھ ایسے بے قابو ہو جاتے ہیں کہ دہلی کی روایتی تہذیب کا دامن بھی ان کے ہاتھ سے چھوٹ جاتا ہے اور ایک ایسا انداز اختیار کر لیتے ہیں جس پر بازاری لوگوں کو بھی شرم آ جاتی ہے۔

(علمائے ہند کا شاندار ماضی [۴] ص ۱۸۶)

سرسید احمد خاں صاحب نے تن من کی بازی لگا کر جس طرح حق و فاد ا کیا، وہ شاہدِ کافی تھا اس لئے ان کو اپنی کمالِ نیاز مندی اور برأت کے اظہار کے لئے وہ انداز تحریر بھی اختیار کرتے پڑا جس کی تعبیر کے لئے وفاداری، نیاز مندی جیسے الفاظ بھی نا کافی ہیں۔ جگہ جگہ ان واجب الاحترام شخصیتوں کو، جن کی تعظیم کے لئے پورے ضلع بجنور کی گردنیں ختم ہوتی تھیں،

بذات، نمک حرام، حرام زادہ وغیرہ کے ”مہذب“ الفاظ سے یاد فرمایا ہے۔ وہی سرسید جو چند سال بعد ”تہذیب الاخلاق“ کے مصنف بنے، کیا ان کے اخلاق ایسے ہی ہونے چاہئیں؟
(ایضاً ص ۴۳)

سچائی اور خلوص کے ساتھ اختلاف رائے باعث ملامت تو کیا ہوتا۔ نفس حدیث نے اس کو رحمت فرمایا ہے البتہ یہ انتہا پسندی کہ مخالف کی تمام خوبیوں پر پانی پھیر کر تہذیب و شان نقل کے لازمی تقاضوں سے بھی اس کو محروم کر دیا جائے اور اس کے لئے بازاری الفاظ سے بھی گئے گزرے الفاظ استعمال کئے جائیں، یقیناً ایسی شکایت ہے جس کا ازالہ آج تک نہیں ہو سکا۔
(ایضاً ص ۴۴)

ڈاکٹر محمد میاں صدیقی

انسانی عقل کی حدود اور معجزات:

سرسید احمد خاں اور ان جیسے دوسرے حضرات کو انبیاء کی ذات سے وابستہ بعض واقعات کو تسلیم کرنے میں دشواری اس لئے محسوس ہوئی ہے اور وہ شک اور تذبذب کا شکار اس بنا پر ہوئے (اور ہوتے) ہیں کہ وہ ان واقعات کو عقل کے ترازوؤں میں تولنے لگے ہیں اور ان واقعات کو بھی عام انسانوں کے ساتھ پیش آنے والے واقعات پر قیاس کرتے ہیں اور یہیں سے بنیادی خرابی کا آغاز ہوتا ہے۔ انبیاء کے ساتھ پیش آنے والے بعض خلاف عادت واقعات کو معجزہ اسی لئے کہا جاتا ہے کہ دوسروں کے لئے اس طرح کا عمل ممکن نہیں ہوتا اور نہ ہی اس جیسے عمل کا نبیوں اور رسولوں کی ذات کے علاوہ کسی اور ذات سے صدور ممکن ہوتا ہے۔ معجزہ تو حقیقت میں معرفت نبوت کا ایک ذریعہ ہے، اسے عقل کے ترازو میں کیسے تول جاسکتا ہے؟ نبوت و رسالت کی حدیں تو شروع ہی وہاں سے ہوتی ہیں جہاں انسانی عقل کی رسائی ختم ہو جاتی ہے اور اس کے حواس اور اک و شعور سے عاجز اور در ماندہ ہو جاتے ہیں۔

واسع محمد باشم قدوائی

جمال الدین افغانی کے نظریہ اخوت اسلامی کی مخالفت:

جناب سر سید مفسر اور عالم دین جمال الدین افغانی نے اخوت اسلامی کا نظریہ پیش کیا، جس کا یہ کہ ساری دنیا کے مسلمان ایک برادری ہیں اور سب کو مل کر ان مسئلوں کو حل کرنا چاہیے جو اسلامی دنیا کو درپیش ہیں۔ سر سید احمد خاں، افغانی کے اس نظریے کے شدید مخالف تھے۔ ان کے نزدیک ساری دنیا کے مسلمان ایک وحدت یا برادری نہیں اور ان کے نزدیک اخوت اسلامی کا نظریہ سراسر غیر حقیقت پسندانہ، غیر عملی اور بالکل غلط ہے۔ انہیں اس کے ماننے میں بھی جمل تھا کہ سلطان ترکی سارے مسلمانوں کے خلیفہ ہیں۔ وہ ترکوں کی خلافت کے سکر تھے۔ ان کے خیال میں اگر ہندوستانی مسلمانوں نے اخوت اسلامی کے نظریے کو قبول کیا تو یہ ان کے لئے حد درجہ مضرت رسا ثابت ہوگا، اس لئے کہ اس کی وجہ سے ہندوستانی مسلمانوں کا برطانوی حکومت سے تصادم ہوگا اور اس سے مسلمانوں کو زبردست نقصان پہنچے گا، اس لئے انہوں نے اس نظریے کی بڑی شدت سے مخالفت کی اور اس کے ساتھ انہوں نے ترکوں کی خلافت کے جواز کو بھی چیلنج کیا۔

(جدید ہندوستان کے سیاسی اور سماجی افکار، ص ۲۵)

اعلیٰ عہدوں کے اہل محض ”اشراف“:

سید احمد خاں سیاسی اعتبار سے قدامت پسند تھے۔ وہ نمائندہ یا نیابتی حکومت یا تختہ نمائندوں کے تشکیل کے شدید مخالف تھے۔ ان کے خیال میں حکومت صرف اعلیٰ خاندان کے افراد ہی کر سکتے ہیں اور حکومت کے اعلیٰ عہدے بھی اونچے خاندانوں کے لوگوں کو ملنے چاہئیں اس لئے کہ ہندوستانی رؤسا اور اشراف اسے برداشت نہ کریں گے کہ ان پر نیچی ذات باہم حیثیت کے افراد حکومت کریں۔ کانگریس کی مخالفت کی ایک بڑی وجہ ان کی یہ افتاد حرج بھی تھی۔ (ایضاً ص ۳۸)

کھلی ہوئی مذہبیت:

(تیسرا کتاب "علی گڑھ سے دیوبند تک") مصنف کے نزدیک مید احمد خاں بڑے عام تھے، یہ خلاف واقعہ ہے۔ وہ کسی درجے میں بھی مذہبی عالم نہ تھے اور نہ ان کی رائے اسلام اور اسلامی عقیدوں میں سندرکتی ہے۔ مصنف نے بار بار علی گڑھ تحریک کے بانی و پیروں اور مآزری قرار دیا ہے اور ان کے مذہبی خیالات، جو اہل اسلام سے ہٹے ہوئے تھے، سے صرف نظر کیا ہے۔ یہ کھلی ہوئی مذہبیت ہے۔

(اردو بک ریویو، دہلی، مئی جون ۱۹۹۹ء، ص ۲۹-۳۲)

پروفیسر محمد یلین

ہندو مسلم اتحاد کا پرچارک:

سرسید نے اپنے زمانہ میں ہندو مسلم اتحاد پر بہت زور دیا۔ بد قسمتی نے پچھوانس وروں نے انہیں مسٹر جناح کے "دوقومی نظریہ" کا حلیف قرار دیا ہے کیونکہ انہوں نے مسلمانوں کو عصری سیاست سے الگ رہنے کا مشورہ دیا تھا۔ حقیقت یہ ہے کہ سرسید دوقومی نظریہ کے حامی نہیں تھے۔ تقسیم ہند کا تصور تو ان کے خواب و خیال میں بھی نہیں تھا۔ وہ محض ہندوستانی مسلمانوں کے جمہوری حقوق کا تحفظ چاہتے تھے۔ انہوں نے ہندوؤں اور مسلمانوں کو مادر ہند کی دوریلی آنکھوں سے تشبیہ دے کر ثابت کر دیا کہ باہمی اتحاد کے بغیر ملک کا کوئی مستقبل نہیں۔ یہ بات بھی قابل غور ہے کہ سرسید کے دوستوں میں ہندو راجگان، امرا، تجار، وکلاء اور افسران بھی شامل تھے جنہوں نے علی گڑھ کانج کے لئے دل کھول کر عطیات دئے۔

(فکر و نظر علی گڑھ، سرسید نمبر ۱۹۹۲ء، ص ۱۶۳)

پروفیسر ڈاکٹر محمد یلین مظہر صدیقی

عقلی توجیہ پر اصرار مگر ماورائی بھی تسلیم:

سرسید کے یہاں عقلی تدبر اور تفکر کا بہت اثر ہے انہوں نے معجزات کے عام

راج تصور ہے انکار کیا۔ شاہ ولی اللہ کے حوالے سے وہ کہتے ہیں کہ قرآن میں معجزات ہمارے
 : اور نہیں ہے۔ شوق الصدق یا معراج کے بارے میں وہ عقلی توجیہ کرتے ہیں اور اسے خواب یا
 ایک کیفیت قرار دیتے ہیں۔ وہ یا سبیل کے چھٹے وہ وہ لوگوں کی مدد سے پانی میں راستہ بننے
 کے تعبیر کرتے ہیں۔ معراج یا تخلیق آدم کے بارے میں انہوں نے جو باتیں کہی ہیں، وہ بھی
 اسی طرح کی ہیں۔ وہ عقل میں چہلوں کا بوجھ کر ہے، اس کی تعبیر انہوں نے دوسری طرح سے
 کی ہے۔ اسی طرح بدینہ، شیاطین، وحی کی کیفیت وغیرہ کی وہ عقلی توجیہ کرتے ہیں۔ وہ ان کی
 نبوت کا ایک مدد کہتے ہیں، ایک استعداد جس سے حضرت جبرائیل کے بغیر وہ چہلوں کو باتیں
 رسول اللہ پر اللہ تعالیٰ بھیجتے تھے۔ اسی سلسلے میں ان کے یہاں ایک تضاد بھی سامنے آتا ہے۔ وہ
 کہتے ہیں کہ ہر چہ عقل سے مطابقت ہونی چاہیے لیکن اللہ کی ذات و صفات، جنت اور جہنم، فرشتے
 وغیرہ، اللہ کے وہ وہ اور ان کی تعلیم کرتے ہیں، پھر ان کی عقلی توجیہ کرنے کے کوئی معنی سمجھ میں
 نہیں آتے۔

(تہذیب الافلاک جلی مژدہ، مارچ اپریل ۱۹۹۸ء، ص ۷۷)

اسرائیلی روایات قبول بھی اور ناجائز قبول بھی:

مام مسلمانوں اور مانا، سر سید سے جو شکایت ہوئی وہ معجزات کے علاوہ مفسرین عقل
 پر شدید تنقید کی وجہ سے ہوئی۔ وہ بخاری کی بھی تنقید کرتے ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ اسرائیلی روایات
 قبول کرنے میں جو اعتیاد برتنی چاہیے تھی وہ ان لوگوں نے نہیں برتنی لیکن ساتھ ہی وہ حدیث
 کی بہت سی کتب روایتوں کو بھی قبول کرنے سے انکاری ہیں۔ بخاری کی کتاب الاربع سے
 انہوں نے صاف انکار کر دیا ہے۔ چر یہ بھی ہے کہ وہ بعض اسرائیلی روایات کو بھی قبول کر چکے
 ہیں جیسے قیامت اور نبی کی روایت ہے کہ اللہ تعالیٰ نے چھ دن میں زمین و آسمان کی تخلیق کی اور
 ساتویں دن آرام کیا۔ سر سید ساتویں دن والے حصے کو چھوڑ دیتے ہیں اور بقیہ چھ دن والے
 حصے قبول کرتے ہیں۔ (ایضاً ص ۷۸)

روایات کے قبول و رد میں تضادات:

مذہب عاقبتی جو یہ کہے علاوہ میرت بخاری کے بعض دوسرے اصولوں کی روشنی میں

لیکن اس اخذ و رد میں ذہنی توازن، حق و حق سمجھنے اور دیکھنے کی صلاحیت اور مصیبت و نصیب سے پاک ہونے کی شرط بڑی کھین ہے۔ ہو یہ رہا ہے کہ ہم فکر سر سید تو کیا تمام افکار ملی، تحقیقات ملی کو پڑھے، جانے بوجھے اور پڑھے بغیر محض نام سن کر مسترد کر دیتے ہیں۔

(سر سید اور علوم اسلام پر مضمون)

پروفیسر محمد یعقوب شاہق

دو مختلف اور متضاد اقدار کے تصادم کی گونج:

سر سید احمد خاں خود تو پرانے نظام تعلیم کے پروردہ تھے، ان کا تعلق شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کے مدرسے سے بھی تھا اور مرزا مظہر جان جاناں کے جانشین شاد خان ملی کی خانقاہ سے بھی ان کے تعلقات استوار تھے لیکن سر سید نے آگے چل کر ان دونوں مراکز سے ہٹ کر اپنے افکار و خیالات کی بنیاد ایک ایسے مکتب پر رکھی جس کے عناصر ترکیبی میں عقلیت، مادیت، اجتماعیت اور حقائق نگاری کو مرکزی حیثیت حاصل تھی۔ کہنے کو تو یہ چند ائمہ ہیں لیکن انہی الفاظ میں اس زمانہ کے مغرب و مشرق کی آویزشوں کی داستان مٹی ہوئی ہے۔ سر سید کے ان افکار میں دو مختلف اور متضاد اقدار کے تصادم کی گونج موجود ہے۔ انہوں نے اردو ادب و گل و بلبل اور حکایت زلف و رخسار سے نکال کر زندگی کے حقائق کے ہم آہنگ کیا، مذہبی میدان میں کورانہ تقلید کے خلاف علم بغاوت بلند کیا اور تعلیمی میدان میں زور دار تحریک چلائی لیکن اس ساری تک و دو کا مقصد مغربی تہذیب و ثقافت کی اشاعت اور نوکریوں کے حصول سے بند تر نہ ہو۔ کا۔ مغربی نظریات کے سامنے ارادۂ یا مصلحت انہوں نے جس سرائے گلندگی کا مظاہرہ کیا، اس کے تلخ ثمرات کسی نہ کسی شکل میں اب تک موجود ہیں۔ جہاں تک ملی نژدہ تحریک کی افادیت اور نتائج و ثمرات کا تعلق ہے، یہ بات متنازعہ فیہ ہے کہ انیسویں صدی عیسوی کی مادہ پرستانہ تہذیب کے غلبے اور روایتوں کی شکست و ریخت نے جن مصلحین کو جنم دیا تھا، وہ قوم و ملت کی بیماری کے صحیح اسباب کو جاننے اور صراطِ مستقیم کی طرف گامزن کرنے میں کہاں تک کامیاب ہوئے! دراصل تہذیب جدید کی قاہری نے ذہنوں کو احساس کتری

وطن دشمنی اور خدمت استعار پر کوئی بڑے سے بڑا زبان آور اور ”قلم دراز“ بھی پردہ نہیں ڈال سکتا۔ اس جنگ میں ارباب ہند دو گروہوں میں بٹ گئے تھے۔ ایک طرف -- ہماری طرف -- بخت خاں، فیروز شاہ، فضل حق اور محمود خاں وغیرہم تھے۔ جب بھی ان کا ذکر چمڑ جاتا ہے، ہمارے دل دھڑک دھڑک ان کو سلامی دیتے ہیں:

دی سادگی سے جان، پڑوں کوہ کن کے پاؤں

دوسری طرف -- ہمارے مقابل -- خشی رجب علی، الہی بخش اور سرسید وغیرہم تھے۔ ان کے دامنوں پر فرنگیوں کی اعانت و حمایت و نصرت کا داغ ہے۔ وہ (سرسید) اس معرکہ میں ہماری صفوں میں نہیں، دشمن کی صفوں میں دیکھے گئے۔ ان کی ہمدردیاں اور وفاداریاں ملک و اہل ملک کے ساتھ نہیں تھیں، حکام انگریزی کے ساتھ تھیں اور دوسروں کا نہیں خود سرسید کا فخر یہ بیان ہے کہ اس جنگ کو ناکام بنادینے میں جن ملکوں کی مساعی کو دخل تھا، ان میں وہ بھی تھے۔

(سیرت فریدیہ مطلوبہ کراچی، ص ۳۷-۳۸)

”دائمی عمل داری“ اور ”داغ مفارقت“:

سرسید ۱۸۹۸ء تک اس ”یقین“ میں ”جتلا“ رہے کہ حکام انگریزی کی عمل داری ہندوستان سے کبھی نہ جاسکے گی، اور اسی یقین کی وجہ سے وہ فرنگی کی ہر جہتی خدمات مسلسل و علی الاقتوال انجام دیتے رہے۔ سرسید کی وفات کو پوری نصف صدی بھی نہ جیتی تھی کہ حکام انگریزی کی عمل داری سرزمین ہند کو داغ مفارقت دے چکی تھی۔ الحاصل سرسید انیسویں صدی کی ایک عظیم شخصیت تھے، ایک ایسی شخصیت جو اس صدی کے ۳/۴ حصے پر حاوی و محیط رہی اور جس نے اس عہد کے متعدد ”اشخاص“ کو ”شخصیات“ بنادیا۔ وہ ذاتی طور پر بہت سے محاسن و محامد اخلاق و سیرت کے حامل تھے۔ وہ ایک مصنف کی حیثیت سے بجا طور پر فراموش کردئے گئے ہیں۔ اجتماعی مسائل میں انہوں نے ہماری خدمت نہیں، بد خدمتی کی:

خدا مجنوں کو بخشنے، مر گیا اور ہم کو مرنا ہے!

حافظ محمود شیرانی

اینٹی اسلامک موومنٹ:

کچھ دنوں سے سرسید کا کانچ پیدا ہوا ہے اور بعض علم دوست والدین اپنے بچوں کو وہاں بھیجنے لگے ہیں۔ نوک والوں نے بھی اس سے فیض اٹھایا ہے لیکن ان کے کانچ سے مجھ کو ہمدردی نہیں۔ اگرچہ کانچ کا تماشا شئی اس کی لمبی چوڑی عمارت اور مسلمان بچوں کا ایک گروہ کثیر وہاں دیکھ کر خیرہ ہو جاتا ہے لیکن میں اس تعلیم کو Anti-Islamic Movement کے نام سے یاد کروں گا کیونکہ وہ کانچ مسلمانوں کو اچھا خاصا انگریز بنادیتا ہے اور جب یہ انگریز زیادہ پڑھ لکھ جاتا ہے تو وہ اسلامی علماء، حکما اور فلسفیوں کو تو بھول جاتا ہے اور بات بات میں اپنے قول کی تائید میں کسی انگریز کو پیش کرے گا۔ وہ اگر چاہے تو ابن رشد کو اپنے قول کی تائید میں پیش کر سکتا ہے لیکن نہیں، وہ لارڈ میکین ہی کو پیش کرے گا۔ سعدی وہ بھول جائے گا اور ووڈ کرشکپیئر کو لائے گا حالانکہ سعدی شکسپیئر سے ہزار درجہ اور دس ہزار درجہ بڑھا ہوا ہے، خواہ قبولیت کے لحاظ سے خواہ قابلیت کے لحاظ سے۔ وہ اگر چاہے تو شہاب الدین مقتول کا حوالہ دے سکتا ہے لیکن نہیں، وہ ڈارون کا حوالہ دے گا۔ الغرض یہ تعلیم اگرچہ علمی لحاظ سے نہایت مفید ہے لیکن ایسی حالت میں وہ اسلامی ہمدردی کا خون کر رہے ہیں۔

(مکاتیب حافظ محمود شیرانی: ص ۱۳۶)

مختار احمد کی

سیکولرزم کا قابل قدر تصور اور نمونہ:

انیسویں صدی کے ہندوستان میں سرسید احمد خاں نے جس سیکولرزم کا تصور پیش کیا وہ آج بھی قابل قدر ہے۔ فرماتے ہیں کہ ”ہندو ہونا یا مسلمان ہونا انسان کا عقیدہ یا اندرونی خیال ہے جس کو بیرونی معاملات اور آپس کے برتاؤ سے کچھ تعلق نہیں“..... ”لفظ قوم سے میری

مراد ہندو اور مسلمان دونوں سے ہے۔ یہی وہ معنی ہیں جس میں لفظ ”نیشن“ کی تعبیر کرتے ہوں۔ قوم کا اطلاق ایک ملک کے رہنے والوں پر ہوتا ہے۔ سرسید احمد خاں نے صرف اپنی تحریروں اور تقریروں میں ہی ان آدرشوں کی بات نہیں کی بلکہ عملی زندگی میں بھی اس کا نمونہ پیش کیا، اس کو برتا اور اس پر گامزن رہے۔ ۶ دسمبر ۱۸۷۵ء کو ایم اے او کالج کی جانب سے سب سے پہلا ایڈریس ایک سکھ مہاراجہ سر مہندر سنگھ فرماں روا نے پٹیلہ کو دیا گیا اور کالج کے قواعد تعلیم کو بتاتے ہوئے سرسید نے کہا کہ ہندو اور مسلمان دونوں ہی اس میں تعلیم پائیں گے۔ تدریسی عملہ میں غیر مسلم پروفیسروں کو نہایت باعزت جگہیں دی گئیں اور کالج کے سات ہندوستانی اساتذہ میں دو ہندو یعنی جادو ناتھ چکرورتی اور پنڈت شیو شکر نمایاں تھے، اور ان ساتوں میں سب سے زیادہ تنخواہ چکرورتی کو ہی ملتی تھی۔ پہلے ہی دن سے اس ادارہ میں سنکرت کی تعلیم کا انتظام کیا گیا تھا۔ اس کالج کے پہلے گریجویٹ اینٹوری پر مشاد تھے۔ طلبہ کے لئے وظیفے بغیر کسی تمیز کے دئے جاتے بلکہ کچھ وظیفے تو ہندو طلبہ کے لئے ان کے ہندو ہونے کے باعث مخصوص تھے۔ سرسید نے کالج کے پہلے پرنسپل مسٹر سنڈن کو تاکید کی تھی کہ جو ہندو طلبہ بی۔ اے امتیازی نمبر سے پاس کریں گے تو ان کو وہ گولڈ میڈل اپنی جانب سے دیں گے۔

(تہذیب الاخلاق علی گڑھ، فروری ۱۹۹۷ء، ص ۲۵-۲۶)

سرسید کے فیصلے پر ان کے جانشینوں کی نظر ثانی:

اگرچہ سرسید نے ہندوستانی مسلمانوں کو سیاست سے الگ ہٹا کر اپنی توجہ صرف تعلیم پر مرکوز کرنے کی ترغیب دی تھی اور اس کے لئے کوشاں بھی رہے، انہوں نے علی گڑھ کو ایک معیاری تعلیم و تربیت کا ادارہ بنانے اور اس کی آبیاری پر اپنی تمام کوششیں صرف کر دیں لیکن ان کے انتقال کے بعد ان کے جانشینوں نے سرسید کے فیصلے پر نظر ثانی کی ضرورت محسوس کی۔ چنانچہ علی گڑھ سے وابستہ اور فیض یافتہ افراد کی ایک بڑی تعداد نے ہندوستان کی جدوجہد آزادی میں بڑھ چڑھ کر حصہ لینا شروع کیا۔ (ایضاً، اکتوبر ۱۹۹۸ء، ص ۶۱)

مختار الحق

ہندوستان میں لفظ قوم کی تشریح:

یہ انہی کروں کا فیض ہے کہ آج برصغیر ہندوپاک میں مسلمان سراٹھا کر بچنے کے قابل ہیں۔ اس سے یہ مطلب نکالنا کہ سرسید کو صرف اپنے فرقے کی بھلائی کی فکر تھی، سراسر بہتان تراشی ہے اور یہ تاریخی ناواقفیت پر دلالت کرتا ہے۔ سرسید تو ایسے تھے کہ اگر یزیدوں کے لئے بھی اپنی گردن کٹانے کو تیار ہو گئے۔ کیا وہ واقعہ ہم بھول گئے جب ۱۸۵۷ء کے نذر میں بجنور کی صورت حال انتہائی خراب ہو گئی تو سرسید نے مسز شیکسپیئر کے پاس جا کر ان کو تشفی دیتے ہوئے کہا تھا:

”جب تک ہم زندہ ہیں، آپ کو گھبراتا نہیں چاہیے۔ جب آپ دیکھیں کہ ہماری لاش کوٹھی کے سامنے پڑی ہے تو اس وقت گھبرانے کا مضائقہ نہیں۔“

سرسید نے قوم اور رعایا جیسے الفاظ استعمال کئے ہیں اور یہ دونوں الفاظ کسی مخصوص مذہب کے ماننے والوں یا کسی گروہ کی ترجیحی نہیں کرتے..... یہاں پر لفظ قوم کی تشریح کے لئے سرسید کے ان الفاظ کو پیش کرنا قطعی نامناسب نہ ہوگا۔ وہ کہتے ہیں:

”قوم کا لفظ ملک کے باشندوں پر بولا جاتا ہے، گوان میں بعض بعض خصوصیتیں بھی ہوتی ہیں۔ اے ہندو مسلمانو! کیا تم ہندوستان کے سوا اور ملک کے رہنے والے ہو؟ کیا اس سرزمین پر تم دونوں نہیں بستے؟ کیا اس زمین میں تم دفن نہیں ہوتے یا اسی گھاٹ پر جلائے نہیں جاتے؟ اسی پر مرتے ہو اور اسی پر جیتے ہو تو یاد رکھو کہ ہندو اور مسلمان ایک مذہبی لفظ ہے ورنہ ہندو، مسلمان اور عیسائی بھی، جو اس ملک میں رہتے ہیں، اس اعتبار سے سب ایک ہی قوم ہے۔“

پروفیسر مسعود الحق عثمانی

انگریزیت کا طوفان:

۱۸۵۷ء کے بعد جس طرح کاؤچی، تہذیبی اور سیاسی انقلاب آیا تھا، اس کے بعد میرا عقیدہ ہے کہ اگر شبلی اور ابوالکلام نہ پیدا ہوئے ہوتے تو مسلمان انگریزیت کے اسی طوفان میں بہہ گئے ہوتے جو سرسید کی تحریک نے پیدا کر دیا تھا۔ شبلی اور ابوالکلام نے مل کر اس کے آگے بند باندھنے کی کوشش کی اور بلاشبہ وہ کامیاب رہے اور انہی کی کامیابی سے مسلم یونیورسٹی کی فضا اسلامی تہذیب کی امین اور ضامن بن سکی۔

(مولانا ابوالکلام اور ان کے چند بزرگ دوست اور عقیدت مند، ص ۶۹)

مسلم ضیائی

”غدار“ کے الزام سے بچانے کا نرالا جواز:

جب انگریز حکمرانوں کی حمایت سے پادریوں کی چیرہ دستی نے عوام کے دلوں میں یہ اندیشہ پیدا کر دیا کہ ان کا آخری سہارا مذہب بھی، جو کم از کم دوسری دنیا میں ان کے لئے جنت اور حورو و قصور کا ضامن تھا، چھین لیا جانے والا ہے تو ان کے صبر کا پیمانہ لبریز ہو کر چھلک پڑا اور انہوں نے ”انگریز نوابوں“ کے خلاف علم سرکشی بلند کر دیا۔ یہ پہلا موقع تھا جب ملک کے ہر طبقے نے بدلیسی حکمرانوں کے خلاف جنگ میں حصہ لیا۔ اس میں علما بھی تھے اور جہلا بھی، راجہ بھی تھے اور نواب بھی، اہل حرفہ بھی تھے اور بے نوا فقیر بھی، لیکن ایک ایسا طبقہ بھی تھا جس نے ان بدلیسی حکمرانوں کا ساتھ نہیں چھوڑا۔ آج کے قومی تصور کی بنا پر ان لوگوں کو ”غدار“ کے نام سے پکارا جاتا ہے لیکن حقیقت یہ ہے کہ اس دور کے تصورات اور خیالات کے مطابق ان لوگوں کو غدار کہتے وقت ہمیں اس بات کا بھی خیال رکھنا چاہیے کہ ان لوگوں نے محض اپنے آقاؤں سے نمک حلائی اور وفاداری کا ثبوت دیا تھا جو اس وقت کے سماجی اور اخلاقی تصورات کے مطابق درست تھا۔ مگر ان وفاداروں اور نمک

حلاوں میں بھی دو گروہ تھے۔ ایک وہ جو اپنے روایتی تصورات کے مطابق انگریزوں کا ساتھ دے رہا تھا، دوسرا وہ جس نے اپنی ذاتی منفعت کے لئے جاموسی کتوں کے مانند برطانوی حکومت کی خدمات انجام دی تھیں۔ سید احمد خاں کا تعلق اول الذکر طبقہ سے تھا۔ (اردو نامہ کراچی، اکتوبر تا دسمبر ۱۹۶۱ء، ص ۲۸)

مشاق احمد

سرسید کی نادرست باتوں کا جواز:

سرسید احمد خاں کے افکار و خیالات میں بہت سی ایسی باتیں ہیں جو آج کے عملی تناظر میں درست نہیں ہیں۔ ہمیں چاہیے کہ ان باتوں پر نقطہ تمسّخ کھینچیں اور جو باتیں یا خیالات عصر حاضر کے تناظر میں درست ہوں، انہیں قبول کر لیں۔ مختصر الفاظ میں جو چیزیں درست نہیں ہیں، وہ یہ ہیں:

سرسید انگریزوں کے حامی اور وفادار تھے اور انگریزی اقتدار کے موید و معاون تھے؛ وہ مسلمانوں کو ان کا دوست نہیں بلکہ انہی جیسا بنانا چاہتے تھے؛ وہ مسلمانوں کو سیاست میں حصہ لینے اور آزادی کی تحریک میں شامل ہونے سے روکتے تھے:

وہ آزادی نسواں اور تعلیم نسواں کے بھی خلاف تھے اور وہ مسلم عوام کی تعلیم و تربیت اور ترقی کے بھی حامی نہیں تھے؛ وہ صرف ہندوستان کے مسلم اشرافیہ کی تعلیم، ترقی اور فلاح و بہبود کے حامی تھے؛ انہوں نے کبھی عوام کی بات نہیں کی اور نہ ہی ان کی نظر میں عوام اور خواص مساوی تھے؛ مزید برآں ہندوؤں اور مسلمانوں کو دو الگ الگ قومیں قرار دینے کی بات بھی سب سے پہلے انہوں نے کہی تھی، گویا دو قومی نظریے کے اصل بانی وہی تھے؛

لیکن ان ساری باتوں کے بارے میں سرسید احمد خاں کو معاف کیا جاسکتا ہے، اس لئے کہ ان کا اپنا تعلق بھی اشرافیہ سے تھا اور اس وقت تک ہر جگہ مفکروں اور دانشوروں کے مخاطب اول اور

لاحق ترجیح اشرافیہ طبقے کے لوگ ہی ہوتے تھے۔ سرسید مارکزم سے واقف نہ تھے، مگر
نوع انسان کی طبقاتی تقسیم اور طبقاتی معاشرے کی برائیوں سے آگاہ نہ تھے۔

(نیا زمانہ لاہور، جنوری ۲۰۰۶ء، ص ۵)

مشاق حسین

حُبِ دنیا کی تعلیم دینے کے باعث مخالفت:

سید احمد خاں کے ظہور کی علما کی جانب سے جو مخالفت ہوئی، اس کا سبب تو ظاہر ہی تھا
کہ سید صاحب نے عقائد میں دخل دیا، اصول قدیمہ متفق علیہا میں ترمیم کی لیکن اگر غور سے دیکھا
جائے تو اس مخالفت پر جوش دلانے والا سید صاحب کا مسلمانوں کو ایک حرام چیز یعنی حب دنیا کی
تعلیم دینا تھا کیونکہ عقائد میں دخل دینے والے تو ان سے پہلے ہی بہت سے گزر چکے تھے مگر
چونکہ انہوں نے کسی قسم کا دنیوی لالچ نہیں دیا تھا اس لئے ان سے ایسی عظیم مخالفت کی ضرورت
نہیں سمجھی گئی۔

(سرسید کا اسلام، ص ۹، بحوالہ سرسید احمد خاں اور علی گڑھ تحریک کے ناقدین، ص ۳۲۹)

علما کے نیست و نابود کرنے میں اہل کالج کی ہمت:

..... آج تک جو کچھ اہل کالج نے ہمت صرف کی ہے، وہ محض ان علما کے نیست و
نابود کرنے میں کی ہے۔ علما کی جانب سے خواہ کسی قسم کا اختلاف ہو یا نہ ہو، لیکن یہ برابر اس
فکر میں رہتے ہیں کہ جہاں تک ہو سکے، ان ملاؤں کی بیخ بنیاد نکال پھینک دی جائے۔ متعصب،
زاہد خشک، تنگ خیال، پست حوصلہ قوم کو غارت کرنے والے، قوم کو تباہ و برباد کرنے والے، یہ تمام
معزز خطابات علما کو کالج ہی کی طرف سے عنایت ہوئے ہیں۔ (ایضاً ص ۱۳۲)

مشیر الحق

اردو اور دیوناگری رسم الخط پر اختلاف:

یہ تا یہ نہ سمجھ سکتا ہے کہ ہندوؤں میں ایثار کا جذبہ نہیں پایا جاتا لیکن یہ

حقیقت بھی اپنی جگہ ہے کہ انہوں نے بھی اپنی ملت کے مفادات کو ملک کے عظیم تر مفاد کے حق میں قربان کر دینے کے لئے آمادگی ظاہر نہ کی۔ مثال کے طور پر زبان کے مسئلے پر اختلاف سرسید نے مسئلے کی بنیادی اہمیت کو نہیں سمجھا۔ انہوں نے اپنے چاروں طرف بہت سے ہندوؤں کو اردو بولتے دیکھا تھا اور بہت جلد فیصلہ کر لیا کہ یہ ان کی مادری زبان ہے، لیکن ایسا نہیں تھا۔ یہ صحیح ہے کہ بہت سے ہندو، بیشتر یوپی کے باشندوں میں سے، اردو جانتے ہیں لیکن امر واقعہ یہ ہے کہ اردو ان کی مادری زبان نہیں تھی۔ (جب ہم اردو کہتے ہیں تو ہماری مراد اس ہندوستانی زبان سے ہوتی ہے جو عربی اور فارسی الفاظ سے مرکب ہوتی ہے اور فارسی رسم الخط میں لکھی جاتی ہے، ورنہ دونوں ملتیں ایک ہی بنیادی زبان بول رہی تھیں) سرسید کو اس مسئلے پر اور زیادہ معروضی انداز سے غور کرنا چاہیے تھا۔ قطع نظر اس سے کہ اردو کی نشوونما کس طرح ہوئی اور اردو کے نشوونما اور ارتقا میں ہندوؤں نے کتنا حصہ لیا، اس سے اس حقیقت میں کوئی فرق واقع نہیں ہوتا کہ ہندوؤں کی اکثریت، خصوصاً ہندو عورتیں اس زبان کو، اگر وہ دیوناگری رسم الخط میں نہ لکھی ہو، نہیں پڑھ سکتیں۔ یہ معاملہ آج کے ہندوستان میں انگریزی زبان کی پوزیشن سے مشابہ تھا۔ ہندوستان کے تعلیم یافتہ طبقے کی غالب اکثریت انگریزی زبان سے اچھی طرح واقف ہے، اور بہت سے ہندوستانی اہل قلم کی انگریزی زبان کو نمایاں دین بھی ہے مگر یہ حقیقت اپنی جگہ رہتی ہے کہ انگریزی ہندوستانیوں کی مادری زبان نہیں ہے۔ سرسید کی فکر میں یہ بنیادی نقص تھا۔ ان کی رائے میں ہندوؤں اور مسلمانوں کے مفادات مشترک تھے، اس کے باوجود وہ حقیقت پسندانہ نقطہ اختیار کرنے پر آمادہ نہ تھے۔

(جامعہ تحقیق دہلی، جولائی تا دسمبر ۱۹۹۸ء، ص ۱۸۵-۱۸۶)

مظہر الدین صدیقی

نیچری تصور کی غیر محدود وسعت:

سرسید نے اسلام کا جو نیچری تصور قائم کیا تھا، وہ اس کے حدود کو بعض اوقات اتنی وسعت دیتے ہیں کہ اسلام اور الحاد میں کوئی امتیاز باقی نہیں رہتا۔

(فکر و نظر اسلام آباد، اپریل ۱۹۶۹ء، ص ۷۲)

سرسید نے اسلام اور فطرت کی وحدت پر بڑا زور دیا ہے لیکن ان کا تصور فطرت بالکل بہم ہے۔ ان کا یہ دعویٰ کہ اسلام اور فطرت ایک دوسرے کی ضد نہیں ہیں بلکہ ایک دوسرے سے ہم آہنگ ہیں، محض ایک دعویٰ ہے جس کا وہ کوئی ثبوت فراہم نہیں کر سکے۔

(ایضاً: ص ۷۶۷-۷۶۸)

حدیث اور فقہ کا بالکل کھیر:

سرسید کا حدیث اور فقہ کو بالکل کھیر کر دینا غیر مناسب اور غیر ضروری ہے کیونکہ فقہ اور حدیث دونوں ہمارا قیمتی تاریخی ورثہ ہیں اور ان میں مسلمانوں کے لئے آج بھی سامان رشد و ہدایت موجود ہے۔ مسلمانوں کا بحیثیت ایک ملت کے اس بات پر اجماع ہو سکتا ہے کہ حدیث اور فقہ میں وہ کون سی چیزیں ہیں جو ہماری عہد حاضر کی زندگی سے کوئی ربط نہیں رکھتیں اور وہ کون سی مفید مطلب باتیں ہیں جن کی بنا پر نئے قوانین مرتب کئے جاسکتے ہیں۔ حدیث اور فقہ کو بالکل نہ ماننے والے اپنی تاریخ کو مسترد کرنے کے مجرم ہیں۔ حدیث اور فقہ دونوں کو چھینچ کر ارتقا کی روشنی میں دیکھنا چاہیے اور موجودہ نظام میں ان کا صحیح مقام اس طرح متعین کرنا چاہیے کہ وہ قرآن اور سنت کی روح سے ہم آہنگ ہو۔ (ایضاً: ص ۷۶۸)

منظر حسین

برطانوی سامراج کے مفادات کی حمایت:

سرسید کی یہ کتاب (سرشی ضلع بجنور) شاید ایک خاص نظریاتی تناظر میں لکھی گئی تھی۔ وہ ہندوستان میں برطانوی سامراج کو ایک سماجی، تہذیبی اور سیاسی معاشی نظام کے طور پر دیکھنے میں ناکام رہتے ہیں۔ انہیں اس بات کی بھی ضرورت محسوس نہیں ہوتی کہ ہندوستان کی مجموعی ترقی کے لئے اس نظام کا خاتمہ ضروری تھا، بلکہ اس کے برخلاف وہ ہندوستان کی مجموعی ترقی کے لئے اسی نظام کے وجود کو ضروری سمجھتے ہیں۔ وہ برطانوی سامراج اور ہندوستانی عوام کے درمیان موجود معاشی تضاد کو نظر انداز کرتے ہیں جس نے ۱۸۵۷ء کی بغاوت میں ہندوستانی عوام کو برطانوی سامراج کے خلاف متحدہ جنگ کرنے کی طرف مائل کرنے میں کلیدی رول ادا

کیا۔ سرسید کے لئے ہندوستانی طبقہ اشرافیہ کے درمیان موجود سیاسی معاشی تضادات کو اجاگر کرنا ضروری نہیں تھا، بلکہ یہ برطانوی سامراج کے مفادات کے حق میں تھا۔ سرسید نے صرف انگریزی حکومت کو پچھلی ساری حکومتوں سے بہتر قرار دیا بلکہ ہندوستانی عوام کو اس حکومت کا خیر خواہ اور وفادار رہنے کا مشورہ بھی دیا۔ اس طرح سے سرسید نے اپنی کتاب تاریخ سرکشی ضلع بجنور میں جو تاریخی تجزیہ پیش کیا ہے اسے تاریخ نویسی کی جدید اصطلاح میں نوآبادیاتی ذہن کی تاویل قرار دیا جاسکتا ہے۔

(علی گڑھ تحریک -- سماجی اور سیاسی مطالعہ ص ۴۲)

حقوق نسواں سے بے اعتنائی:

عورتوں کے معاملے میں سرسید اسلام کی دقیقہ نویسی اور فرسودہ تاویل کے قائل نظر آتے ہیں اور عورتوں کو اسی اسلام کا پابند رہنے کا درس دیتے ہیں جب کہ یہ ثابت کرنے کے لئے کہ اسلام ترقی کا مخالف نہیں تھا، انہوں نے پورے اسلام کی مطابقت عقل اور فطرت سے کی لیکن اسلام کی یہ تاویل جدید تعلیم یافتہ یا جدید تعلیم حاصل کرنے والے مسلم اشرافیہ کے لئے تھی، نہ کہ پورے مسلم سماج اور مسلم عورتوں کے لئے۔ سرسید مہذب قوموں کی ان کوششوں کو سراہتے تھے کہ انہوں نے اپنی عورتوں کی اصلاح کر کے ان کو نہایت اعلیٰ درجہ کی ترقی پر پہنچا دیا ہے لیکن انہوں نے ہندوستان کے مسلم معاشرے کی عورتوں کی قابل رحم حالت کی واقفیت کے باوجود ان کی اصلاح اور ترقی کو قابل اعتنا خیال نہ کیا اور ان کو اپنے حال پر چھوڑ دیا۔ اس طرح سرسید کا یہ عمل اسلام سے متعلق ان کے اس دعوے کے منافی دکھائی دیتا ہے کہ اسلام عورت اور مرد کے حقوق کی برابری کا قائل تھا۔ انہوں نے مرد اور عورت کو ایک نظر سے نہیں دیکھا، یہاں پر ان کی فکر کا تضاد اور عورتوں کے خلاف ان کا چھپا ہوا تعصب ابھر کر سامنے آتا ہے، اسی لئے انہوں نے حکومت کو مشورہ دیا کہ عورتوں کی تعلیمی صورت حال کو بہتر بنانے کی سمت میں کوئی کارروائی نہ کی جائے۔ (ایضاً ص ۲۰۳-۲۰۴)

سرسید کو اس بات کا احساس تھا کہ عورتوں کی تعلیم کے متعلق ان کے خیالات پر لوگوں کو تعجب ہوتا ہے، یہاں تک کہ ان کے دوست بھی ان کی تنقید کرتے ہیں اور انہیں ”تعلیم نسواں

کا مخالف قرار دیتے ہیں، پھر بھی وہ اپنی رائے پر جبر ہے۔ انہوں نے عورتوں کو ادنیٰ اور مردوں کو اعلیٰ قرار دیا۔ انہوں نے عورتوں کو کم تر سمجھ کر کوئی بھی سماجی رول ان کے سپرد نہیں کیا۔ دو عورتوں کے معاملے میں دقیانوسی خیال کے حامل تھے لیکن جدید انگریزی تعلیم یافتہ مسلم جوانوں کو یورپین تہذیب و تمدن کے معیار کے مطابق مہذب اور متمدن کرنا چاہتے تھے۔

(ایضاً ص ۲۰۶)

انگریزی تعلیم سے مسلمانوں کی بیزاری کا افسانہ:

کیا ہندوستان میں اور خصوصاً شمالی ہندوستان میں، جہاں سے یہ تحریک چلائی گئی تھی، مسلمان اپنی آبادی کے اعتبار سے تعلیم کے میدان میں پیچھے تھے؟ اس سوال کا جواب جو ہونے کی کوشش کرنے سے قبل ایک بات واضح کر دینی چاہیے کہ سرسید نے ضرور گاہ گاہ پورے ہندوستان کے مسلمانوں کی سماجی اعتبار سے پسماندہ صورت حال کے پیش نظر ان سے اپنے تعلق کا اظہار کیا اور ان کو ایک جماعت خیال کیا اور سیاسی اور تصوراتی اعتبار سے ان کو ایک قوم قرار دیا لیکن ان کی فکر کے محور بنیادی طور پر شمالی ہندوستان اور وہ بھی شمال مغربی صوبے کے مسلمان تھے۔ مسلمانوں کی تعلیم سے متعلق جو سرکاری اعداد شمار پیش کئے گئے اور بحث کی گئی، اس سے یہ بات بالکل واضح ہو جاتی ہے کہ بنگال کے علاوہ دوسرے باقی تمام صوبوں کے ہائی سکولوں میں مسلمانوں کی تعداد تناسب کے اعتبار سے بالکل مناسب تھی، بلکہ شمال مغربی صوبے کے سکولوں میں مسلم طلبہ کی تعداد غیر مسلموں سے زیادہ تھی اور اس کے بعد کے دور میں مسلمانوں کی تعداد خصوصی طور پر سکولوں میں بڑھتی گئی، البتہ یہ ضرور ہے کہ کالجوں اور یونیورسٹیوں میں مسلم طلبہ کی تعداد تشفی بخش نہیں تھی لیکن اس کی وجہ مسلمانوں کی سماجی حالت اور ان میں پھیلی ہوئی معاشی بد حالی تھی، نہ کہ تہذیبی اور مذہبی تعصب..... انگریزی تعلیم سے مسلمانوں کی بیزاری محض افسانہ تھا جسے سیلکٹ کمیٹی اور عام مسلمانوں میں اس کو حقیقت بنا کر پیش کیا گیا۔ (ایضاً ص ۲۲۲-۲۲۳)

تعلیمی تحریک کا محور ”طبقہ اشرافیہ“:

جن مسلمانوں کے لئے اگڑا تحریک چلائی گئی تھی اور جن کو تحریک کے لیڈر ان تعلیم

کے میدان میں پس ماندہ تصور کرتے تھے، ان کا تعلق کس طبقے سے تھا؟ کیا وہ غریب اور ہمدرد مسلمان تھے؟ سر سید عام مسلمانوں کی بد حالی پر بھی وقتاً فوقتاً اظہار افسوس کرتے تھے لیکن شاہ اپنے اس مفروضے کو ثابت کرنے کے لئے کہ مسلمان من حیث القوم مائل بہ زوال تھے اور اس طرح سے مسلمانوں کی بد حالی سے ان کے تعلق کا اظہار تعلیم کے میدان میں طبقہ اشرافیہ کو زیادہ سے زیادہ حصہ دلانے میں معاون ثابت ہو سکتا تھا، وہ نچلے طبقے کے مسلمانوں کے بارے میں سنجیدہ نہیں تھے۔ علی گڑھ تحریک کے لیڈران خود کو شرفا میں شمار کرتے تھے اور حقیقتاً ان کا تعلق بھی طبقہ اشرافیہ سے تھا۔ سر سید اکثر نامی گرامی خاندانوں کی بربادی کا رونا روتے تھے اور انی طبقے کے لئے فکر مند رہتے تھے۔ ۱۸۵۷ء کی بغاوت کے نتیجہ میں ”قوم کی بربادی“ نے ان کے بال سفید کر دیے۔ یہ غم ان کے لئے نہایت ہی جاں کاہ تھا۔ مسلمانوں کی تعلیم کا منصوبہ تیار کرتے وقت سر سید اور سیلیکٹ کمیٹی کے ممبران کے پیش نظر مسلمانوں کا بنیادی طور پر یہی طبقہ تھا۔ انہوں نے ”عوام الناس“ کے لئے کسی قدر عام تعلیم کی ضرورت یقیناً محسوس کی تھی لیکن مسلم کالج کے قیام تک اس ضرورت کا احساس بھی جا تا رہا تھا۔ علی گڑھ تحریک کے لیڈروں کی تقریروں سے، کالج کے منصوبے سے، ہوشلوں میں طلبہ کی شاہانہ اور عیش پسندانہ زندگی کے بنائے نقشوں سے بھی اس بات کا اندازہ ہوتا ہے کہ ان کی تعلیمی تحریک کا محور نچلے طبقے کے مسلمان نہیں تھے بلکہ اس کا متحمل مسلم طبقہ اشرافیہ ہی ہو سکتا تھا۔ (ایضاً: ص ۳۳۳)

ڈاکٹر مظہر مہدی

ترقی اور تعلیم کا دہرا معیار:

عورتوں کے معاملے میں سر سید اسلام کی روایتی تاویل کے قائل تھے اور ان کو ای اسلام کا پابند رہنے کی تلقین کرتے تھے جبکہ یہ ثابت کرنے کے لئے، کہ اسلام ترقی کا مخالف نہیں ہے، انہوں نے پورے اسلام کی مطابقت عقل اور فطرت سے کی لیکن اسلام کی یہ تاویل جدید تعلیم یافتہ یا جدید تعلیم حاصل کرنے والے مسلم اشرافیہ کے لئے تھی، نہ کہ پورے مسلم

سرسید نے مسلم معاشرے میں عورتوں کی پست حیثیت کے بارے میں مغربی تنقید کے پیش نظر اس ہستی کی ذمے داری اسلامی احکامات پر مسلمانوں کا عمل نہ کرنا قرار دیا اور کہا کہ اسلام دنیا کا واحد مذہب ہے جو عورتوں اور مردوں کے مساوی حقوق کا قائل ہے، لیکن جب عمل کرنے کا معاملہ پیش آیا تو انہوں نے عورتوں کو مساوی حقوق کا مستحق خیال نہیں کیا۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اسلام میں عورتوں اور مردوں کے مساوی حقوق کا دعویٰ یورپی ناقدین کو قائل کرنے کے لئے پیش کیا گیا تھا۔

(اسلام اور عصر جدید نئی دہلی، اپریل ۱۹۹۵ء، ص ۵۶-۵۷)

سرسید نے مسلم معاشرے کی تشکیل نو کے لئے ضروری جدید تعلیم کو صرف مردوں تک محدود کر دیا اور اس کے ثمرے سے عورتوں کو محروم رکھا۔ انہوں نے مردوں کو مقدم سمجھا، ان ہی کو فوجیت دی اور عورتوں کو جدید تعلیم کا مستحق نہیں گروانا۔ سرسید کے تعلیمی افکار کا المیہ یہی ہے کہ انہوں نے عورتوں اور مردوں کی تعلیم کا ذہرا معیار قائم کیا، بلکہ یہ کہنا شاید زیادہ مناسب ہوگا کہ انہوں نے ”اشراف“ مردوں اور عورتوں کی تعلیم کا ذہرا معیار مقرر کیا کیونکہ ”اجلاف“ مرد اور عورت ان کے تعلیمی پروگرام سے خارج تھے..... عورتوں کے لئے سرسید نے جدید علوم و فنون کو شجر ممنوعہ جانا بلکہ اس تعلیم کی بھی حمایت نہیں کی جسے وہ مردوں کے لئے مردود قرار دے چکے تھے۔ انہوں نے مردوں کے لئے تو یونیورسٹیوں کی باتیں کیں لیکن لڑکیوں کے لئے سکول تک کا دروازہ نہ کھولا اور اس بات کی دہائی دی کہ عورتوں کی تعلیم کے لئے ہندوستان کے حالات اس وقت نا سازگار تھے لیکن سرسید جیسے مفکر مصلح اور مرد عمل کے لئے عورتوں کی تعلیم کے باب میں صرف گفتگو کر کے حالات کے نا سازگار ہونے کی دہائی دینا اور ان کی تعلیمی حیثیت کو بہتر بنانے کی غرض سے سماجی حالات کو سازگار بنانے کی کوشش نہ کرنا تاریخی ذمے داری سے گریز کرنا تھا۔ خود سرسید نے مسلم معاشرے کی تشکیل نو کی خاطر اس کی تعبیر و تفسیر پر ہی اکتفا نہیں کیا بلکہ اس کو بدلنے کی عملی کوشش بھی کی لیکن یہ کام انہوں نے مرد سماج کے لئے کیا، عورتوں کے لئے نہیں کیونکہ مسلم معاشرے کی تشکیل نو کا جو ذہنی خاکہ انہوں نے بنایا تھا اس میں عورتوں کو کوئی رول ادا نہیں کرنا تھا..... عورتوں کی سماجی حیثیت اور ان کے تعلیمی مسائل سرسید

کے مباحث کا محور صرف طبقہ اشرافیہ کے خاندان کی عورتیں تھیں، عام مسلمان عورتیں ان سے غور و فکر کا مرکز نہیں تھیں اور نہ ان کا وجود ان کے لئے قابل اعتنا تھا۔ اگر انہوں نے کہیں ان کا ذکر بھی کیا تو مشکوک کردار کے طور پر، جن سے اشراف لڑکیوں کو علیحدہ رکھنے کی ضرورت تھی تاکہ ان سے میل جول کے نتیجے میں کہیں اشراف لڑکیوں کا کردار نہ متاثر ہو جائے۔ ان کا یہ خدشہ ان کے طبقاتی زاویہ فکر کا نتیجہ تھا، اس لئے انہوں نے ایسے عام سکولوں کے قیام کے تصور کی مخالفت کی جہاں عام مسلم لڑکیوں کے ساتھ اشراف لڑکیاں تعلیم حاصل کر سکتیں۔

(یہ س ۶۳-۶۹)

عورتوں کے لئے دینیانوی نصاب کی حمایت:

سر سید نے مسلم عورتوں کے لئے جس قسم کے نصاب کی حمایت کی، اس سے زیادہ دینیانوی ممکن نہ تھا۔ اس میں دنیاوی علوم کی ذرہ برابر گنجائش بھی انہوں نے پیدا نہیں کی۔ مسلم عورتیں جس ذہنی پستی میں مبتلا تھیں، اس حال میں ان کو رکھنے کے لئے یہ نصاب کافی تھا۔ انہوں نے ان کو تاریخ، جغرافیہ اور بنیادین ماب جیسے مضامین پڑھنے کی بھی اجازت نہیں دی اور تعلیم نسواں کے نصاب میں جدید علوم کی شمولیت کے حامیوں پر مغرب زدگی کا الزام عائد کیا۔ سر سید نے مسلم عورتوں کی موجودہ حالت اور حیثیت میں ذرہ برابر رد و بدل بھی گوارا نہیں کیا۔ انہوں نے ان کے لئے کسی قسم کے بھی ایسے سکول کی پرزور مخالفت کی جہاں ہر طبقہ کی عورتیں تعلیم حاصل کرنے کی غرض سے داخل ہو سکتی تھیں۔ انہوں نے اس سلسلے میں کفر خواہ پسند روئے کا مظاہرہ کیا اور مسلم طبقہ اشرافیہ کو مشورہ دیا کہ وہ اپنی لڑکیوں کے لئے مسلم اشراف میں رائج نظام تعلیم کے طرز پر گھروں کے اندر تعلیم کا انتظام کریں۔ (ایضاً ص ۱۷۵)

معین احسن جذبی

فرقہ دارانہ اختلافات سے فائدہ اٹھانے کا مشورہ:

انگریزی حکومت کو دوام اسی صورت میں نصیب ہو سکتا تھا جب وہ مضبوط بنیادوں پر قائم ہو۔ سر سید کا یہ فکر انگریزوں کے لئے تھا کہ وہ حکومت کو دوام دے سکیں۔ سر سید کے یہ خیالات انگریزوں کے لئے تھے۔

دارودہ اسی پر تھا۔ یہی وجہ ہے کہ وہ ۱۸۵۸ء میں حکومت کو ہندوؤں اور مسلمانوں کی الگ الگ فوج رکھنے کا مشورہ دیتے ہیں تاکہ بغاوت کی صورت میں ایک کی سرکوبی دوسرے سے کی جائے، یعنی دوسرے الفاظ میں ان کی مراد یہ ہے کہ حکومت اپنے استحکام کی خاطر فرقہ وارانہ اختلافات سے فائدہ کیوں نہیں اٹھاتی!

(حالی کا سیاسی شعور ص ۵۴)

بغاوت کا مسخ کردار:

انہوں نے بغاوت کے کردار کو مسخ کیا۔ ان کا یہ کہنا کہ بغاوت قومی نہیں تھی، اس حقیقت کو جھٹلاتا ہے کہ اس میں ہر مذہب، ہر ملت اور ہر طبقے کے لوگ شریک تھے۔ اسی طرح جہاد کے فتوے کو جعلی قرار دینا اصل واقعہ پر پردہ ڈالنا ہے۔ (ایضاً ص ۵۶)

کالج میں انگریزی طرز معاشرت اور اطاعت کی تربیت:

جو ہر قابل پیدا کرنا جب برطانوی یونیورسٹیوں کا مقصد نہ تھا تو پھر ان کی نقل یعنی علی گڑھ میں تو یہ سوال سرے سے پیدا ہی نہیں ہوتا تھا۔ سرسید کا سارا زور تربیت پر تھا جو عام طور سے انگریزی کھیلوں، انگریزی طرز معاشرت اور آداب مجلس کے حصول پر منحصر تھی۔ سیاسی اعتبار سے کالج کا مقصد مسلمانوں کو تاج برطانیہ کی کارآمد اور وفادار عایا بنانا تھا اس لئے کالج کے قواعد میں یورپین سٹاف کو کالج کا ایک لازمی عنصر قرار دیا گیا تاکہ مسلمانوں اور انگریزوں میں اتحاد و یک جہتی پیدا ہو اور حکومت کو بھی کالج کی خیر خواہی پر اعتماد رہے۔ طلبہ میں جہاں جسمانی صحت، وقت کی قدر اور فرض کا احساس پیدا کیا جاتا وہاں اطاعت کی بھی مشق کرائی جاتی کیونکہ سرسید کے نزدیک یہ محکوم قوم کا زیور تھا۔ (ایضاً ص ۶۳)

دین و دنیا کی علیحدگی سے دین کی اہمیت ختم:

سرسید نے مغربی تہذیب کا مطالعہ بڑی گہری نظر سے کیا تھا۔ سرمایہ دارانہ نظام میں مذہب کی حیثیت اتنی جماعتی نہیں رہتی جتنی کہ انفرادی ہو جاتی ہے۔ سرسید نے بھی دین و دنیا کو الگ کر کے مذہب کو ایک انفرادی چیز بنادیا بلکہ اتنا زور دیا کہ اس کے مقابلے میں دین کی کوئی

اہمیت نہ رہی، مثلاً ”پیٹ ایسی چیز ہے کہ دین رہے یا جائے، خدا ملے یا نہ ملے،“ ”چاہیے“ (ایضاً ص ۶۶)

وفادار بنانے میں سب سے بڑے آلہ مذہب کا استعمال

مسلمانوں کو انگریزوں کا طرف دار اور وفادار بنانے میں سرسید کے پاس سب سے بڑا آلہ مذہب ہی تھا۔ وہ مسلمانوں کے باغیانہ جذبات سے بہت خائف تھے اس لئے ۱۸۵۷ء کے بعد جہاد کے مسئلے کو بار بار اپنی تحریر و تقریر میں اٹھاتے رہے۔ خطبات احمدیہ بھی اس ذکر سے خالی نہیں لیکن تفسیر القرآن میں انہوں نے خاص طور سے اس پر زور دیا اس سے سرسید کا اصل نشا انگریزوں کے ذہن سے جہاد کے خوف ناک تصور کو دور کرنا ہی نہیں بلکہ مسلمانوں میں ایک ایسا مذہبی عقیدہ بھی پیدا کرنا تھا جس کے ہوتے وہ کبھی بھی انگریزوں کے خلاف توار نہ اٹھا سکیں۔ (ایضاً ص ۶۷)

ڈاکٹر سید معین الحق

مضحکہ خیز تاویلوں کے باعث بدظنی:

سید احمد خاں نے اسلام کے دین فطرت ہونے کی حقیقت پر زور دیا اور اس کو ثابت کرنے کی غرض سے ان کو بہت تاویلیں کرنا پڑیں۔ بعض اوقات یہ تاویلیں ان کے عہد کے مذاق کے مطابق تھیں اور ان لوگوں کے لئے باعث اطمینان ثابت ہوئیں جن کو وہ الحاد کے خطرات سے محفوظ کرنا چاہتے تھے لیکن ایسے بھی مواقع آئے جہاں ان کی تاویلیں مضحکہ خیز بن گئیں۔ بہر حال تفسیر کی اشاعت نے سید احمد خاں کے مذہبی عقائد کی طرف سے بہت سے ان مسلمانوں کو بھی بدظن کر دیا جو ان کی تعلیمی اور سیاسی خدمات کو مستحسن اور ضروری تصور کرتے تھے (مثال کے طور پر مولانا حبیب الرحمن خاں شیروانی کا نام پیش کیا جاسکتا ہے۔ یہ سب جانتے ہیں کہ ان کو علی گڑھ تحریک کے تعلیمی پہلو سے کسی قدر دلچسپی تھی! وہ سید احمد خاں کے تعلیمی اور سیاسی نظریات کے حامی تھے لیکن تفسیر القرآن پر انہوں نے نہایت سخت تنقید کی ہے اور کہا ہے کہ سید احمد خاں میں تفسیر لکھنے کی اہلیت نہیں تھی)۔ علما اور مشائخ کی مخالفت بھی بہت زیادہ

بڑھ سکی اور بعض طبقوں میں تو تکفیر تک نہایت پہنچ گئی۔ یہ تو بالکل ظاہر ہے کہ ان کے اکثر عقائد اور خیالات کو جمہور مسلمانان نے نہیں مانا اور سید احمد خاں کی بڑی تصانیف میں ان کی تقابیر بائبل و قرآن ہی سب سے کم مقبول ہوئیں۔ یہی نہیں بلکہ ان کا اثر یہاں تک ہوا کہ ان کی بعض نہایت عمدہ تصانیف سے بھی اس قدر فائدہ نہیں اٹھایا گیا جس قدر کہ اٹھایا جاسکتا تھا۔

(سرشی طبع بجنور مطبوعہ کراچی میں ۹۲-۹۳)

معین الدین

علی گڑھ کالج میں انگریزوں کا اپنا کھیل:

علی گڑھ کالج اسی قومی قصر کا ایک گوشہ تھا جس کا نقشہ سرسید کے ذہن میں یہ تھا کہ یہ ایک آزاد قومی ادارہ ہوگا۔ مگر اس کے قیام میں بقول عابد اللہ غازی قوم نے ساتھ نہیں دیا۔ حکومت وقت کی سرپرستی ضرور حاصل ہوگئی اور ادارہ قائم ہو گیا لیکن اس کی آزادی ختم ہوگئی اور سرسید کا نصب العین بھی گمراہ ہو گیا۔ وہاں تو انگریزوں کا رسوخ بڑھ رہا تھا اور انگریز اور مسلمان کی دوستی کے پردے میں انگریز اپنی قوم اور حکومت کا کھیل کھیل رہے تھے۔ علی گڑھ کالج کے اغراض و مقاصد کی عملی شکل جو کالج میں نظر آئی، اس کی تصویر سید عابد حسین نے ان الفاظ میں کھینچی ہے:

”علی گڑھ کالج کا تو بنیادی مقصد یہ تھا کہ ان کے طلبہ میں ایک ظاہری چستی، ایک نمائشی میقل اور انگریزی حکومت کی ساختہ وفاداری اور پرداختہ رضا جوئی کا سلیقہ پیدا ہو جائے جس کی بدولت ڈگری، نوکری اور پشن کے مرحلے آسانی سے طے ہو سکیں۔“

(جامعہ حق دہلی، جولائی تا دسمبر ۱۹۹۸ء، ص ۲۸۳-۲۸۴)

ممتاز احمد

ہماری نوجوان نسل کا جھٹکا:

۱۸۵۷ء میں جب آزادی کی ناکامی کے نتیجے میں بڑے صغیر میں مسلمانوں کا بچا کھپا سیاسی اقتدار بھی ختم کیا جا چکا تھا اور انگریز پوری طرح ہندوستان کے سیاہ و سپید کے مختار بن چکے

تھے، تاہم مسلمانوں کا معاشی و مادی ابتلا کا شکار ہو جانا کوئی اتنا بڑا حادثہ نہ تھا جو بطور امت کے ان کے اجتماعی شعور میں بنیادی تبدیلیوں کا سبب بنے۔ اس طرح کے حادثات قوموں کی زندگی میں ہوتے ہی رہتے ہیں اور زندہ قومیں بحرانوں سے منجھل اور ضعیف نہیں ہوتیں بلکہ انہیں اپنی قوت و توت کے لئے ایک چیلنج سمجھ کر مروجہ نو کے لئے بحرانوں کو بطور زینے کے استعمال کرتی ہیں۔ اصل حادثہ اور اصل المیہ معاشی و مادی نقصانات کے علاوہ تھا اور وہ المیہ یہ تھا کہ مسلمانوں کے یہ اقتدار کے اختتام اور انگریزوں کے سیاسی اقتدار کے آغاز کی درمیانی مدت میں مسلمانوں کے اندر سے کوئی ایسا رچل رشید پیدا نہیں ہوا جو ایک کی تعمیر اور دوسرے کی تخریب کے اصل وجوہ سے باخبر ہوتا اور تہذیبی انتشار کی اس فضا میں مسلمانوں کے لئے ایک ایسا لائحہ عمل تجویز کرتا جو انہیں غیر ملکی استحصال کے خلاف سینہ سپر ہونے اور دین حق کا علمبردار ہونے کی راہ دکھاتا۔ برعکس اس کے اس دور میں مسلمانوں کے اندر سے جو افراد اٹھے، انہوں نے نہ صرف یہ کہ مسلمانوں کو انگریز کی سیاسی غلامی سے سمجھوتہ کرنے کا مشورہ دیا بلکہ تہذیبی دائرے میں بھی ہتھیار ڈال دینے کی تلقین کی۔ سرسید اور ان کے رفقاء کی کوششوں سے اس دور کے مسلمان نو جوان کوڈگری اور اس ڈگری کے نتیجے میں کلر کی اور پھر اس کے نتیجے میں ڈبل روٹی و حاصل ہو گئی لیکن یہ نو جوان اس انقلابی روح سے محروم ہو گیا جو ستاروں پر کندیں ڈالنے کے لئے ممیز بنتی تھی۔ میکالے نے کہا تھا کہ ہم ہندوستان میں ایک ایسا نظام تعلیم رائج کریں گے جو نام کے مسلمان تو باقی رکھے گا لیکن ان کی روح انگریزوں جیسی ہوگی۔ سرسید نے کہا کہ ایک غیر قوم ہمارے نو جوانوں کا جھٹکا کیوں کرے، ہم خود ہی انہیں ذبح کئے دیتے ہیں؛ چنانچہ علی گڑھ تعلیمی تحریک نے جنسلس تیار کی، وہ تخلیقی صلاحیتوں سے محروم اور زندگی کے ہر دائرے میں مغربی تہذیب کی مقلد تھی۔

(فنون لاہور، مئی جون ۱۹۶۷ء، ص ۷۶-۷۷)

پروفیسر مسز ممتاز معین

انتہا پسندی کا شکار:

سید احمد خاں نے یہ ثابت کرنے کی ہر ممکن کوشش کی کہ اسلام کی مبادیات میں کوئی

بات فطرت اور علوم فطرت کے خلاف نہیں ہے۔ کسی نظریہ کو پیش کرنے سے پہلے جس حد تک وضاحت ضروری قرار پاتی ہے وہ اسلام کے بنیاد تصور کا تعین ہے۔ اس میں شک نہیں ہے۔ مسلمان کی روزمرہ کی زندگی میں بہت سے مبہوم نظریات اور رسوم بار پائے جاتے تھے۔ غیر تعلیم یافتہ عوام ان میں اور ایمان کی بنیادی تعلیمات میں امتیاز نہیں کر سکتے تھے۔ غالباً بنیاد میں اور قوانین فطرت میں تطابق پیدا کرنا نہ ممکن تھا اور نہ ضروری۔ کوئی بھی سنجیدہ مسلح ایسی کوشش نہیں کرے گا لیکن بد قسمتی سے یہ درست ہے کہ اپنے زمانہ میں رائج اسلام کی تعلیمات کو جو ش میں سید احمد خاں انتہا پسندی کا شکار ہو گئے۔

(تاریخ تحریک علی گڑھ ص ۱۰۳)

ناشائستہ زبان کا استعمال:

انہوں نے انقلاب کے قائدین کے خلاف بسا اوقات سخت الفاظ استعمال کئے ہیں اور کئی جگہ ناشائستہ زبان استعمال کی ہے۔ دراصل ان کے لئے یہ قریباً ناقابل برداشت تھا کہ ان کے اپنے ہم مذہب تو حکومت برطانیہ کے خلاف جنگ میں ملوث ہوئے جبکہ بجنور کے ہندو چودھری اس کی حمایت کر رہے تھے۔ سید احمد خاں چاہتے تھے کہ صورت اس کے برعکس ہوتی! (ایضاً ص ۸۳)

ڈاکٹر منظر حسین

متحدہ قومیت اور حقیقی سیکولر ازم کے علم بردار:

سر سید ہندو مسلم اتحاد کے زبردست حامی تھے اور ہمیشہ متحدہ قومیت اور حقیقی سیکولر ازم کے علم بردار اپنے نظریے کی تائید میں سر سید نے ہندو اور مسلمانوں کو مادر ہند کی دور سیلی آنکھوں سے تشبیہ دے کر ثابت کر دیا کہ باہمی اتحاد کے بغیر ہندوستان کی ترقی کا تصور ناممکن ہے مدرستہ العلوم کے قیام کا ایک مقصد سر سید کے نزدیک یہ بھی تھا کہ یہ ادارہ قومی ایکتا، آپسی اتحاد و اتفاق کے لئے ہمد و معاون ثابت ہوگا ان کے نزدیک قوم کا تصور ہندو اور مسلمان دونوں سے تھا اور وہ ہمیشہ ہندو مسلم اتحاد اور باہمی ہم آہنگی کے علم بردار رہے۔

(تہذیب الاخلاق علی گڑھ، مارچ اپریل ۱۹۹۸ء، ص ۶۴-۶۵)

پروفیسر منور ابن صادق

لادینی نصاب میں مذہبی تعلیم کی پیوند کاری:

علی گڑھ تحریک میں مغربی تعلیم کی مبالغہ آمیز تشبیہ کی گئی اور دینی تعلیم کو قریب قریب نظر انداز کر دیا گیا۔ اگرچہ مسلمانوں کو تعلیم کی طرف راغب کرنے کے لئے مذہبی تعلیم کا کچھ حصہ بھی شامل نصاب کیا گیا لیکن اس کی حیثیت برائے نام تھی۔ جہاں تک اصول کا تعلق ہے، لادینی نصاب میں مذہبی تعلیم کی پیوند کاری سرسید کے نظریے کے خلاف تھی۔ لیکن افسوس کہ وہ ”سرکاری تسلط سے آزاد یونیورسٹی“ کے علم بردار ہونے کے باوجود سرکاری گرائنڈ کے لالچ سے آزاد نہ ہو سکے، زمانے کی رو میں بہہ گئے اور جب علی گڑھ کالج قائم کرنے کا وقت آیا تو انہوں نے اپنے نظریے کے علی الرغم مسلمانوں کی تعلیم کے جسد و جان کو علیحدہ علیحدہ کر کے رکھ دیا۔ علی گڑھ دوسرے کالجوں سے کچھ مختلف نہ تھا، اس میں ”مذہبی تعلیم“ کا پیوند محض مسلمانوں کو جھانسنے دینے کے لئے تھا۔ سرسید، جو اسلامی تعلیم و تہذیب کے احیاء کے جذبے سے اٹھے تھے، آخر کار مغربی تہذیب و تعلیم کی اشاعت و ترویج میں مگن ہو گئے۔ وہ صرف سائنسی علوم ہی نہیں بلکہ یورپی علوم کی تعلیم و تدریس پر بھی بہت زور دیتے تھے اور مشرقی علوم پر شدید کٹ چینی کرتے تھے۔ اس سے بڑھ کر یہ کہ وہ مغربی تہذیب و تمدن اور طرز معاشرت کو افضل و ارفع سمجھنے لگ گئے۔ اس کے مقابلے میں اسلام اور اسلامی نظام کے متعلق احساس کنبہ ہی میں مبتلا تھے اور اسے مغربی نظریات کے مطابق ثابت کرنے کی کوشش کرتے رہتے تھے۔ ان کے رفقا اور تربیت یافتگان کا لہجہ بھی اسلام کی وکالت میں ہمیشہ معذرت خواہانہ رہا۔ یہ ویو میکاٹے کے اس خواب کی تعبیر تھی جو اس نے ۱۸۳۵ء میں دیکھا تھا کہ ایک ایسا طبقہ پیدا کر دیا جائے جو سنا تو بند و مستانی ہو لیکن اپنے ذہن اور مزاج کے اعتبار سے انگریز ہو۔ ظاہر ہے کہ یہ صورت حال صحیح دینی شعور اور اسلامی تحریک کے لئے سازگار نہ تھی۔ بلاشبہ جدید تعلیم نے مسلمانوں کو ملٹی سیاسی شعور عطا کیا اور وہ عصری تقاضوں کا سامنا کرنے کے اہل بن گئے لیکن ساتھ ہی اپنے تہذیبی سرمائے سے کٹ کر وہ گویا اپنے آپ سے بیگانہ ہو گئے۔ یوں علی

گزہ کے زیر اثر مسلمانوں کی جدوجہد آزادی کے لئے جو قائدین تیار ہوئے، وہ علم دین سے بے بہرہ اور صحیح اسلامی تقاضوں سے قریب قریب بے خبر تھے۔

(تعلیم و تعلم، ص ۱۶۰-۱۵۵)

مغربی تہذیب و تمدن سے مرعوب طبقہ:

پروفیسر (منور بہن صادق) صاحب کے نزدیک یہ علی گڑھ کی مغرب پسندی ہی کا شاخسانہ ہے کہ پاکستان میں اسلامی نظام تعلیم کے نفاذ میں مسلسل ناکامی ہو رہی ہے۔ فرماتے ہیں: ”جو لوگ علی گڑھ تحریک کے عام مزاج سے واقف ہیں، انہیں اس پر تعجب نہیں ہونا چاہیے کہ ہم آج تک پاکستان میں اسلامی نظام قائم نہ کر سکے۔ علی گڑھ والوں کے خلوص پر شبہ نہ بھی کیا جائے تو بھی ان کے طریق کار سے اتفاق ناممکن ہے۔ وہ مغربی تہذیب و تمدن اور سیاست و معاشرت سے اس درجہ متاثر، بلکہ مرعوب، تھے کہ اسلام کو نافذ نہ کر سکے۔ یہ وہ تلخ حقیقت ہے جس کا اعتراف خود علی گڑھ تحریک کے وابستگان خاص اور سرسید کے مداحوں (مثلاً مولانا حالی) نے بھی کیا ہے۔“

(تعلیم کے اسلامی آفاق، ص ۶۲)

ڈاکٹر منور حسین

دین کے اہم ماخذ سنت کے ساتھ زیادتی:

مذہب کی تفہیم و تعبیر کے سلسلے میں بھی سرسید کی کادشوں کو دو حصوں میں تقسیم کرنا چاہیے۔ ایک حصہ اصولی اور نظری مباحث کا ہے۔ اس معاملے میں وہ اپنے وقت کے بہت سے دینی علمائے بھی آگے تھے کہ انہوں نے مذہب کی روح کو زیادہ بہتر سمجھا تھا اور اس کی معقول تفہیم کی زیادہ بہتر صلاحیت رکھتے تھے۔ دوسرا حصہ ان مذہبی اصولوں کے انطباق کا ہے جس میں انصاف کی بات یہ ہے کہ انہیں شدید ناکامی ہوئی۔ اس کی ایک وجہ سائنس سے ان کی حد درجہ مرعوبیت قرار دی جاتی ہے مگر شاید زیادہ صحیح بات سائنس اور اس کی تفصیلات سے ان کی کلی واقفیت کا نہ ہونا ہے۔ یہ بات بھی اہم ہے کہ انہوں نے دین کے اہم ماخذ سنت

(حدیث) کے ساتھ بڑی زیادتی کی ہے اور ایسی تمام احادیث کو یک قلم مسترد کر دیا ہے جو ان کی عقل کی میزان پر پوری نہ اترتی تھیں یا مغربی ذہن کو مطمئن کرنے کے لئے ان کا قلم جن سے قاصر نظر آتا تھا۔ قرآن مجید میں درج بعض اہم حقائق کا انکار یا تاویل بھی اسی قبیل کی چیز ہے۔ شاید اس کمزوری کا احساس ہی انہیں اپنی مذہبی تعبیرات کی مزید اشاعت سے دست کش ہونے کا سبب بنا۔

(تنبیہ الاخلاق ملی گزہ، مارچ اپریل ۱۹۹۸ء، ص ۶۰)

متحدہ قومیت کی وکالت:

سرسید نے ہمیشہ متحدہ قومیت کی وکالت کی، اس کے حق میں دلیلیں فراہم کیں اور اس تصور کو فروغ دینے کے خواہش مند رہے مگر لسانی تنازعے کے آئینے میں ان کی نگاہوں نے یہ دیکھا کہ اب یہ دونوں فرقتے کبھی متحد و متفق نہیں ہو سکتے۔ انہوں نے پیشین گوئی کی کہ وقت گزرنے کے ساتھ ساتھ ان کے درمیان پیدا ہونے والی خلیج وسیع ہوتی جائے گی۔ اس پیشین گوئی کو دعوت و تلقین سمجھنا بواجبی اور ستم ظریفی ہے۔ اس ملک میں افتراق و انتشار کا ج انگریزوں نے بویا، اہل ہند ان کا آلہ کار بنے۔ سرسید کو علیحدگی پسند تحریک کا بانی کہنا دراصل انگریزوں کی اس حکمت عملی کا حصہ ہے کہ اپنا جرم دوسروں کے سر منڈھ دیا جائے۔ (ایضاً)

میرنجابت علی

ہندو مسلم اتحاد پر تاحیات کامل یقین:

سرسید کو عام طور پر ایک مسلم مصلح کی حیثیت سے یاد کیا جاتا ہے لیکن درحقیقت "ایک سچے محب وطن تھے۔ سر جان اسٹرن پچی اپنی کتاب "انڈیا-انس ایڈمنسٹریشن اینڈ پروگریس" میں لکھتے ہیں:

"سرسید مئے علاوہ کوئی دوسرا شخص ان اثرات (نسل اور مذہب کے تعصبات) سے اپنے آپ کو اتنا الگ نہیں رکھ سکتا تھا اور نہ ہی سرسید کی طرح کسی نے اپنی ساری زندگی اور اپنے طور طریقوں سے اپنے ہندو ساتھیوں کی عزت اور ان سے اپنے تعلق کا بھرپور

اور ملی ثروت دیا ہو گا۔

سرسید مسلمانوں کے اندر نیشنل کانگریس میں شامل ہونے سے متفق نہیں تھے۔ کانگریس کی طرف سے ان کا یہ رویہ کانگریس کے بنیادی اصولوں سے کسی اختلاف کی بنا پر نہیں تھا۔ یہ بات یاد رکھنی چاہیے کہ سرسید کا انتقال کانگریس کے مستحکم اور مقبول عام ہونے اور مہاتما گاندھی کی تحریک آزادی میں جوش و خروش پیدا ہونے سے قبل ہی ۱۸۹۸ء میں ہو چکا تھا۔ اگر سرسید تحریک آزادی کے شباب کے وقت زندہ ہوتے تو ان کا رد عمل شاید بہت مختلف ہوتا۔ کانگریس کے بنیادی اصول، جیسے ہندو مسلم اتحاد اور قومی ترقی، پر انہیں کامل یقین تھا۔

(سرسید احمد خاں، ص ۲۳۲)

نسیم الظفر

عدم توازن اور انتہا پسندی:

انگلستان کے قیام کے دوران میں مغربی تہذیب کی تابناکیوں، خیرگی اور جگمگاہٹ سے دو چار ہوئے۔ سرسید ان جلوہ سامانیوں کی تاب نہ لاسکے، ان کی نگاہیں خیرہ ہوئیں اور ردماغ مسکور۔ تہذیب مغرب کی تیز و تند شراب نے اس حد تک ان کے دماغ کو متاثر کیا کہ اپنی رائے میں توازن قائم نہ رکھ سکے اور انتہا پسند ہو گئے۔ ... مغربی تہذیب سے اس حد تک مرعوب اور متاثر ہوئے کہ اسلامی تاریخ، روایات، قوانین اور آئین سے یک سر مخرف ہو جانا چاہتے تھے، اسی میں انہیں مسلمانوں کی نجات نظر آتی تھی۔

(شب چراغ، ص ۲۸-۲۹)

ملک نصر اللہ خاں عزیز

غیرت اسلامی اور حمیت قومی کا جنازہ:

سرسید مرحوم ... کے بارے میں لوگوں کے مختلف خیالات ہیں۔ بعض انہیں قوم کا مخلص خادم سمجھتے ہیں، بعض ان کو اخلاص کی رعایت دینے کے لئے تیار نہیں۔ حقیقت حال کا علم

اللہ کو ہے لیکن ان کے "تھو رفہم" کے بارے میں شاید دورائیں نہیں ہوں گی کہ وہ عیسائیوں کے اس نقطہ نگاہ سے متاثر ہو گئے تھے کہ دین اور ہے اور قومی سیاست اور ... اسلام کے متعلق اس دو غلط فہمی نے تبلیغ اسلام کا یہ تصور پیدا کیا کہ خدا کی زمین کے کسی خطے پر کیسا ہی کافرانہ نظام قائم رہے، اس کو بدلنے کی ضرورت نہیں۔ بس مسلمانوں کو اسلام کی عبادات و رسوم پر عمل کرنا چاہیے اور غیر مسلموں تک اسلام کا پیغام پہنچاتے رہنا چاہیے۔ یہ معذرت خواہانہ اور عافیت پسندانہ طرز عمل ہی اس امر کا باعث ہوا کہ جب ہندوستان پر انگریزی حکومت کا قیام قائم ہو گیا تو بڑے بڑے مدعیان علم و فضل نے برطانوی اقتدار کے حق میں مدیہ قصیدے پڑھنے شروع کر دیے اور انگریزوں کو یہ یقین دلانے میں ان کی ہمتیں صرف ہونے لگی کہ تم تو خدا کی طرف سے حکومت کرنے پر مامور ہو اور قرآن مجید میں جو یہ لکھا ہے کہ "اے مومنو! اللہ کی اطاعت کرو اور اس کے رسول کی اطاعت اور اولوالامر کی، جو تم میں سے ہوں" تو وہ اولوالامر تم ہی ہو، تمہاری اطاعت اور وفاداری خدا کی طرف سے واجب ہے اور جو تم سے بغاوت کرتا ہے وہ تمک حرام ہے حالانکہ اسلام اور غلامی پر قناعت، یہ دو متضاد چیزیں ہیں، ایک دل میں دونوں جمع نہیں ہو سکتیں۔ اور ملک خدا کا تھا، انگریزوں کا نہیں تھا۔ اور نتیجہ یہ ہوا کہ انگریزوں کا فاسد نظام حکومت اپنی جلو میں جو کچھ لے کر آیا، اسے مسلمان قبول اور اختیار کرتے گئے اور غیرت اسلامی اور حمیت قومی کا جنازہ نکلتا چلا گیا۔ تبلیغ اسلام کا یہ تھوڑا سا قسم کا ہے کہ ایک فوج بس صرف اس امر پر قناعت کر لے کہ وہ غنیم کی طرف بندوق چلاتی رہے اور جس علاقے کی حفاظت اور مدافعت اس پر فرض ہے اس پر غنیم کو قابض و متصرف رہنے دے، گویا اس نے جنگ کرنے کا حق ادا کر دیا کیونکہ اس نے بندوقیں چلانا جاری رکھا۔

(زندگانی کی گزرگاہوں میں: ص ۱۵۷ تا ۱۵۹)

علی گڑھ کی پیداوار حریت پسند قیادت کی عقیدتوں کے اصل مراکز:

تحریک حریت وطن کے پورے دور میں مسلمانوں کے اندر جتنی قیادت ابھری وہ علما اور علما سے عقیدت رکھنے والے لوگوں پر مشتمل تھی۔ مولانا محمد علی، مولانا شوکت علی، مولانا ظفر علی خاں، مولانا حسرت موہانی اور دوسرے رہنما جندعلما، گڑھ سکول کی عید اور تھے مگر وہ سرسید

مرحوم کی بجائے دیوبند، دہلی اور فرنگی محل لکھنؤ کے عقیدت مند تھے۔ (انہما ص ۲۳۸)

نعیم صدیقی

اہل مغرب سے مرعوبیت اور انحرافی نقطہ نظر کا فروغ:

میرے دیرینہ نقطہ نظر کے مطابق سرسید ہماری قوم کے دور شکست کے وہی قاتمہ بنے۔ انہوں نے شکست کی حقیقت کے اعتراف کو نقطہ آغاز بنایا۔ دور شکست کی قیادت کے لحاظ سے ہم انہیں زیادہ سے زیادہ الاؤنس دینا چاہتے ہیں مگر دو باتیں ایسی ہیں جن کی وجہ سے بعد کے معاشرے پر ایسے بُرے اثرات پڑے کہ ان کا نوٹس لئے بغیر چارہ نہیں۔ ایک یہ کہ انگریزوں اور اہل مغرب کی فکر و دانش، ان کی معاشرت اور ان کی ثقافت کے لئے ہمارے ہاں مرعوبیت تیزی سے پھیلی اور وہ طبقہ پیدا ہوا جو ”دہلی انگریز“ کی حیثیت رکھتا ہے۔ دوسری یہ کہ سرسید کی تحریروں سے دینی اعتقادات، اسوہ غیب، تاریخ انبیاء، معجزات اور جہاد وغیرہ کے متعلق مسلمانوں میں ایک انحرافی نقطہ نظر فروغ پانے لگا جس کی انتہا اب بعض طبقوں کو الحاد اور سیکولرزم تک لے آئی ہے۔

(ترجمان القرآن لاہور: ستمبر ۱۹۸۲ء)

پروفیسر سید نور الحسن نقوی

کسی بھی معاملے میں مدلل حمایت کے بعد اسی شدت سے مدلل مخالفت:

سرسید بہت غور و فکر کے بعد کوئی رائے قائم کرتے تھے اور نہایت مضبوطی سے اس پر قائم رہتے تھے لیکن ایک دو نہیں، ان کی زندگی کے متعدد واقعات گواہ ہیں کہ وہ اپنی رائے پر نظر ثانی کے لئے ہمیشہ تیار رہتے تھے۔ انہوں نے جب جب اپنی رائے کو غلط پایا فوراً اس میں ترمیم کر لی۔ ذریعہ تعلیم کا معاملہ بھی ایسا ہی ہے۔ جس شد و مد کے ساتھ انہوں نے دہلی زبانوں کی حمایت کی تھی، آگے چل کر اسی شدت کے ساتھ اس کی مدلل مخالفت کی۔

(تہذیب کراچی، ۱۹۹۸ء، ص ۷۴)

سید نور الرحمن

مجتہدانہ حیثیت میں سب سے بڑا گناہ:

سرسید نے اپنے اجتہادات میں باوجود غیر معمولی لیاقت و قابلیت کے بے شمار غلطیاں کی ہیں اور بعض ایسی رکیک اور مہمل تاویلات پر اتر آئے ہیں جن کو دیکھ کر حیرت ہوتی ہے کہ کیونکر وہ ان طفل تسلیوں سے اپنے علمی دماغ اور تنقیدی ذوق کو مطمئن کر سکے۔ اگرچہ سرسید نے جہاں کہیں علمائے اسلام سے اختلاف کیا ہے (اور ان کی تعداد بہت ہے) وہاں بعض اکارہ مہائے اسلام اور مفسرین ان کے ہم خیال بھی پائے جاتے ہیں لیکن اکثر مسائل ایسے بھی ہیں جہاں ان کا اجتہاد تمام دنیا سے الگ ہے اور وہ تنہا ان عقائد کے حامل نظر آتے ہیں۔

(حیات سرسید، ص ۱۰۵)

وہ جدید تر قیات سے اس درجہ متاثر اور مرعوب ہو چکے تھے کہ بغیر غور و فکر کے ان کو قبول و تسلیم کر لیتے تھے، چنانچہ ان کے اکثر کاموں میں یہ مغرب پرستی یا اس کا غیر محسوس اثر نمایاں ہے۔ مذہبی اجتہاد کے معاملے میں بھی ایسا ہی ہوا کہ اول انہوں نے مغربی علم و حکمت کو حقائق سمجھ لیا اور پھر مذہب: تاویل کی لے اس قدر بڑھائی کہ بجائے مغربی علوم کے مذہب ہی کو جھٹکنا پڑا۔ مجتہدانہ حیثیت میں یہ سب سے بڑا گناہ ہے۔ (ایضاً ص ۱۰۷)

وحید الزماں

دینی علوم و فنون میں غیر ماہر

میں کہتا ہوں، سرسید پر یہی مثال لیتے ہیں: هَذَا بِعَشِكَ فَاذُرْ جِي (یہ تیرا جو نگہ اٹھو نہ لے، یہاں سے چل دے) صادق آتی ہے۔ بے شک وہ اردو کے نشی بے بدل اور پائیکس میں بڑے ماہر اور کامل تھے لیکن دینی علوم میں ان کو کافی مادہ نہ تھا، نہ دنیوی علوم اور فنون یعنی فلسفہ قدیمہ اور جدیدہ میں۔ ایک بار میں نے ان سے پوچھا: ”آپ نے دینی

مسائل، جیسے حشر و نشر، وجود ملائکہ اور جن اور شیطان، معجزات وغیرہ میں کیوں بحث کی؟ آپ تو صرف مسلمانوں کی دنیاوی بہبودی کے خواہاں اور جوایاں ہیں تو آپ کو دینی عقائد میں خلل ڈالنے کی کیا ضرورت داعی ہوئی؟ جواب میں فرمانے لگے: ”میں نے ان عقائد میں اس لئے کفٹلو کی کہ اس زمانہ کے تعلیم یافتہ نوجوان مسلمان فلسفہ جدیدہ حاصل کرنے کے بعد قرآن و حدیث سے بے اعتقاد ہو جاتے ہیں۔ میں نے قرآن کو جہاں تک ہو سکا، فلسفہ جدیدہ سے مطابق کر دینا چاہا تاکہ ان نئے مغربی تعلیم یافتہ مسلمانوں کا ایمان قرآن پر قائم رہے۔“ میں نے عرض کیا: ”حقیقت میں یہ بڑا کام ہے۔ بے ادبی معاف ہو، حضور نے مشرقی تعلیم کہاں پائی اور مغربی تعلیم کا پاس کس کالج یا یونیورسٹی سے حاصل کیا ہے کیونکہ یہ اہم کام اسی سے ہو سکتا ہے جو فلسفہ قدیم اور جدید اور سارے دینی علوم میں کافی مہارت رکھتا ہو۔ جیسے وہ ایک مغربی علوم کا ڈاکٹر اور پروفیسر ہو، ویسے ہی مشرقی علوم کا بھی پورا عالم اور فاضل ہو۔“ اس پر سرسید صاحب ذرا اثرش رُو ہوئے۔ میں نے بحث موقوف کرنا مناسب سمجھا اور خاموشی اختیار کی۔

(حیات وحید اثر ماں، ص ۱۵۶-۱۵۷)

ڈاکٹر وحید قریشی

دین کو ایک گوشے میں ڈال دینے کی رسم:

مجموعی طور پر دیکھا جائے تو ہندی مسلمانوں کے دوا لگ الگ گروہ ملتے ہیں جو مختلف دنیاؤں کے باشندے معلوم ہوتے ہیں۔ ایک طرف خالص دینی تعلیم حاصل کرنے والی جماعت ہے جو چند برس میں دیوبند سے نکل کر برصغیر کی مساجد میں امامت کی کرسیوں پر متمکن دکھائی دیتی ہے۔ یہ مخلوق قرون وسطیٰ کی سماجی زندگی میں سانس لے رہی ہے اور اسے ابھی تک یہ بھی معلوم نہیں کہ دنیا گول ہے یا چپٹی۔ دوسری طرف مغربی تعلیم حاصل کرنے والی جماعت ہے جسے دین کی خبر نہیں اور مادی زندگی ہی کو سب کچھ جانتی ہے۔ سرسید اور ان کے رفقاء نے یہ سمجھا تھا کہ مغربی تعلیم اور مغربی تمدن کو جدا جدا کر کے مسلمانوں کو صرف جدید تعلیم دے کر ان کی مذہبی زندگی کو بدستور بحال رکھا جاسکتا ہے۔ سرسید نے علی گڑھ کی فضا کو دینی رکھنے کے لئے

جو کچھ کیا اس سے ان کے خلوص پر یقین آتا ہے لیکن یہ دیکھ کر افسوس بھی ہوتا ہے کہ ان کی پوری خواہش کے باوجود دین علی گڑھ کے رگ و پے میں سرایت نہ کر سکا۔ دینیات کا نصاب علی گڑھ میں زائد مضمون تھا جس کا تعلق امتحان لینے والی یونیورسٹی کے نصاب سے بالکل نہ تھا۔ دینیات کو پورے مغربی نصاب کی تفصیلات میں نمونے کا عمل مان نہ تھا اور یہ سٹسٹا کر ایک مضمون کی حدود چار دیواری میں رہ گیا اور باقی جملہ علوم و مضامین سیکولر رہے۔ جدید نظام تعلیم میں دین کو بحال رکھنے کے لئے اسے جداگانہ مضمون بنانے کی کوشش الگ یونیورسٹی بنانے کے بعد بھی جاری رہی لیکن دین کو ایک گوشے میں ڈال دینے کی رسم کچھ ایسی ضرر رساں ثابت ہوئی کہ اب تک مختلف یونیورسٹیوں میں اسلامیات کی چھوٹی چھوٹی کالونیاں بنی ہوئی ہیں لیکن ان کے اثر کا حلقہ یونیورسٹی کے دوسرے شعبوں پر معمولی سا نفوذ رکھنے کا اہل بھی نہیں ہو سکا۔ سرسید نے نوجوانوں کو دین کے قریب رکھ کر مغربی علوم سے واقف کرانے کا جو منصوبہ بنایا تھا اس کا پہلا حصہ نہ کام ہو گیا۔ ان کے مقابلے میں شبلی نے ندوے کو آباد کیا کہ وہ دنیوی کام طبقہ علمائے کیا جائے جو سرسید نوجوانوں کے سلسلے میں کر رہے تھے۔ علما کو جدیدیت سے آشنا نہ کر لیا جا رہا، نوجوان دین سے نا آشنا رہے۔ مسلمان معاشرے کی دولخت زندگی انہی دو اگھاؤں کے درمیان معلق رہی۔ دین و دنیا کی یہ علیحدگی برطانوی دور کے مسلمانوں کی فکری زندگی کا عظیم سانحہ ہے۔

(قرآن حکیم کی روشنی میں تعلیم، ص ۱۵۰-۱۵۱)

مفتی ولی حسن ٹونکی

گمراہ کن اھ خطرناک فتنہ کے بانی مبانی:

موجودہ دور میں جو نئے نئے فتنے اسلام میں پیدا ہوئے ان میں سب سے گمراہ کن اور خطرناک فتنہ نیچریت ہے۔ فرقہ نیچریت سے مراد وہ لوگ ہیں جنہوں نے علوم جدید حاصل کر کے احکام شریعت کو قبول کرنے اور ان پر عمل کرنے کے لئے اپنی جزیذ عقل کو معیار بنایا اور مغربی تہذیب و تمدن کو حق و باطل کا معیار ٹھہرایا۔ جنہوں نے اپنا اصول ہی یہ بنایا کہ جو چیز ان

کی عقل سے باہر اور یورپ کے نزدیک ناپسندیدہ ہو، وہ غلط اور ناقابل قبول ہے خواہ قرآن و حدیث اس کی تائید کرتے ہوں، چنانچہ ان حضرات نے انبیاء کرام کے تمام معجزات، ملائکہ، جنات، جنت و دوزخ وغیرہ قرآن و حدیث سے ثابت شدہ مسلمات کا انکار کیا ہے۔ اس فرقہ کے بانی مہائی سرسید تھے سرسید صاحب نے سیرت پر ”خطبات احمدیہ“ کے نام سے ایک کتاب تصنیف فرمائی جس کی وجہ یہ ہوئی تھی کہ اس وقت کے یو۔ پی کے ایک انگریز گورنر سر ولیم میور نے ”دی لائف آف محمد“ کے نام سے ایک کتاب لکھی جس میں اپنی گندی اور متعصبانہ زہنیت کی وجہ سے حضور اکرم ﷺ کے خلاف خوب زہراگیا۔ اس وقت مسلمانوں میں غیرت و حمیت دینی موجود تھی چنانچہ سرسید صاحب نے اسی حمیت دینی کا مظاہرہ کرتے ہوئے اس کے جواب میں ”خطبات احمدیہ“ لکھی اور جواب لکھتے لکھتے خود بھٹک گئے اور ہر وہ حدیث جو ان کی سمجھ سے بالاتر تھی یا وہ احادیث جن پر انگریزی مؤلف نے اعتراضات کئے، ان کا جواب دینے کی بجائے صاف طور پر ان احادیث کا ہی انکار کر دیا۔ اصل بات یہ ہے کہ سرسید کے نزدیک انبیاء علیہم السلام عام انسانوں کی طرح تھے، ان سے با فوق الفطرت اور خرق عادت کوئی کام سرزد نہیں ہو سکتا تھا، اسی وجہ سے معجزات کا انکار کیا اور ان کے نزدیک یہ تمام معجزات سراسر انگو، بے ہودہ افسانے اور بے بنیاد قصے ہیں جو محض جہلا کو خوش کرنے کے لئے گھڑائے گئے ہیں اور علمائے اپنی نادانی کی وجہ سے ان کا انکار کرنے کی بجائے اپنی کتابوں میں جگہ دے دی ہے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ سرسید صاحب یورپین مستشرقین کے پردہ پیغمندے سے صرف متاثر ہی نہیں بلکہ ان سے مرعوب بھی تھے۔ یہی وجہ تھی کہ اسلام کے جن عقائد پر ان کی طرف سے اعتراضات ہوتے تو سرسید صاحب کی کوشش ہوتی کہ ان کا جواب دینے کی بجائے ان عقائد ہی کو اسلامی عقائد کی فہرست سے نکال دیا جائے حالانکہ جن باتوں کا انکار سرسید صاحب نے محض عقلیت کی بنا پر کیا تھا، آج سائنس دانوں نے اس کو ثابت کر دیا اور عملی طور پر پیش کر کے دکھا دیا ہے۔

پروفیسر ہارون الرشید

تفسیر سرسید نہایت غلط تاویل بلکہ تحریف کا نمونہ:

سرسید نے قرآن کی تفسیر لکھی اور اسلام کو عقل اور قانون قدرت کے مطابق ثابت کرنے کے لئے ایڑی چوٹی کا زور لگا دیا، جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ توحید و رسالت کے علاوہ ملت اسلامیہ کو اپنے تمام عقائد سے دست بردار ہونے کی ضرورت پیش آگئی۔ سرسید نے ان تمام عقائد کا، جو ملت اسلامیہ کے نزدیک مسلمہ ہیں اور رسول اللہ کے زمانے سے لے کر اب تک مسلمان ان پر یس ایمان و اعتقاد رکھتے تھے، انکار کر دیا۔ انہوں نے قرآن کے بیان کردہ معجزات یا بظاہر خلاف عقل یا خلاف قانون طبعی امور کو قانون فطرت کے مطابق ثابت کیا اور اس طرح ان کی تفسیر کا ایک بڑا حصہ مادہ پرست عقلیت کے ہاتھوں نہایت غلط تاویل بلکہ تحریف کا ایک عجیب و غریب نمونہ ہو کر رہ گیا۔

(اردو ادب اور اسلام، جلد دوم: ص ۲۷-۲۸)

انجیل میں تحریف لفظی سے انکار:

سرسید مسلمانوں کے مسلمہ عقیدے کے برخلاف بائبل میں تحریف لفظی کے قائل نہیں تھے۔ اب ظاہر ہے کہ جو تفسیر موجودہ بائبل کو حرف بہ حرف صحیح اور الہامی مان کر لکھی جائے گی، وہ کیسی ہوگی! اور جب ان احکام و تعلیمات کو قرآنی احکام و تعلیمات پر چسپاں کیا جائے گا تو پھر قرآن کی کیا حالت ہوگی! یہی وجہ ہے کہ ان کی تفسیر بائبل (تہمین الکلام) کو صرف مسلمانوں ہی نے درخور اعتنا نہیں سمجھا بلکہ عیسائیوں نے بھی سنجیدگی سے اس کا مطالعہ کرنے کی کوشش نہیں کی۔ شیخ محمد اکرم لکھتے ہیں:

”جان آرٹلڈ، جن کی سرسید سے خط و کتابت تھی، اس تفسیر کے متعلق لکھتے ہیں کہ اگر تفسیر بائبل کا کام مسلمانوں ہی کے ہاتھوں ہو جائے تو پھر عیسائیوں کو یہ ثابت کرنا دشوار نہ ہوگا کہ اگر انجیل صحیح ہے تو (نعوذ باللہ) قرآن ضرور جھوٹ ہے۔“

(ایضاً: ص ۲۲-۲۳)

مغربی تہذیب و تمدن سے مرعوبیت کا عالم:

سرسید نے اصلاح کے جوش میں ان چیزوں کی بھی اصلاح کرنی چاہی جن میں اصلاح کی ضرورت نہ تھی۔ مغربی علم و سائنس اور تہذیب و تمدن کو انہوں نے معیار خیر و شر قرار دیا اور اسلام اور مشرقی تہذیب و تمدن کو اسی معیار پر جانچنا شروع کیا چنانچہ اسلام کی بہت سی واضح تعلیمات اور عقائد کا انہوں نے صرف اس بنا پر انکار کر دیا کہ وہ مغرب والوں کی نگاہ میں مضحکہ خیز یا ناقابل قبول تھے۔ کیا اس سے یہ ظاہر نہیں ہوتا کہ اپنی تمام دانش مندی، خود داری اور تہرک کے باوجود سرسید مغربی تہذیب و تمدن اور علم و سائنس سے بہت زیادہ مرعوب تھے اور ان کا علم دین بھی نہایت ناقص تھا؟ (ایضاً ص ۲۹)

پروفیسر ہارون خاں شروانی

ہندو مسلم بے تعصبی کا شاہکار علی گڑھ کالج:

..... وہ زمانہ تھا جب فرقہ واریت کا ڈنک ہندوستانوں کے جسم میں پیوست نہیں ہوا تھا اور اب جو سید احمد خاں نے علی گڑھ میں کالج بنایا تو اس کی بنیاد میں بے تعصبی کی سینٹ کی چکی کاریاں لگا کر ایک ایسی عمارت کھڑی کی جس کا جانی ہندوستان میں ملنا دشوار ہے۔ دیکھنا یہ ہے کہ غیر فرقہ واریت کے جو آدرش سید احمد خاں نے اپنی تقریروں اور اپنے ایڈریسوں میں بیان کئے، اُن پر واقعا کس حد تک عمل ہوا۔ اگر ہم علی گڑھ کالج کی ابتدائی تاریخ پر غور کریں تو ہم دیکھیں گے کہ اس میں پہلے ہی دن غیر مسلموں کو بھجیہ ان شرائط پر اور انہی حقوق کے ساتھ داخل کیا گیا جو مسلمانوں کے لئے تھے۔ جب سکول ۱۸۷۶ء میں کھلا تو اس میں طلبہ کی جملہ تعداد ۸۹ تھی جس میں ۶ طالب علم ہندو تھے، اور کالج میں تو ۱۸۸۱ء سے ۱۸۸۹ء تک مشکل سے کوئی ایسا سال ہوگا جس میں ہندو طلبہ کی تعداد مسلمانوں کی تعداد کے برابر ہی نہیں بلکہ ان سے بڑی ہوئی نہ ہو۔ اسی طرح کالج سٹاف میں بھی سید صاحب نے اپنے مخصوص نظریے کے اعتبار سے ابتدا ہی سے غیر مسلم پروفیسروں کو نہایت باعزت جگہیں دیں۔ چنانچہ سٹاف کی پہلی فہرست میں من جملہ سات ہندوستانی اساتذہ کے دو ہندو یعنی جادھو چند چکرورتی اور پنڈت

شیو شکر کے نام نظر آتے ہیں اور ان ساتوں میں سب سے زیادہ تنخواہ چکرورتی ہی کو ملی تھی۔ اسی طرح جہاں تک وظیفوں کا تعلق ہے، اکثر وظائف ہندو مسلمانوں دونوں کے لئے یکساں کھلے ہوئے تھے۔ لیکن بعض ایسے وظیفے بھی تھے جو صرف ہندوؤں کے لئے وقف تھے۔
(انکار کراچی، سرسید نمبر ۱ نومبر دسمبر ۱۹۷۰ء، ص ۷۷-۷۸)

پروفیسر یوسف سلیم چشتی

قرآن کو اپنی منشا کے مطابق بنانے کے لئے تاویل میں:

مسلمان علما اور سرسید کے مابین جو اختلاف پیدا ہوا اس کی بنیاد سرسید ہی ہے جس کی تفصیل یہ ہے کہ انہوں نے اپنی دانست میں مسلمانوں کی ترقی کو اس امر میں منحصر سمجھا کہ قرآن مجید کی تفسیر معتزلی عقائد کے مطابق کی جائے۔ چنانچہ اس مقصد کی تکمیل کے لئے انہوں نے سلف صالحین کے انداز سے ہٹ کر عقلی رنگ میں قرآن کی تفسیر لکھنی شروع کی جو اگرچہ ناقص رہ گئی تاہم ان کے مخصوص عقائد سب کے سب منظر عام پر آ گئے۔ سرسید نے قرآن کو اپنی منشا کے مطابق بنانے کے لئے تاویل کا دروازہ چوپٹ کھول دیا کہ..... نواب محسن الملک کو مجبوراً یہ کہنا پڑا کہ ”سید صاحب! قرآنی آیات کی جو تاویل میں آپ نے کی ہیں وہ انسان تو کیا خود خدا کو بھی نہیں سمجھی ہوں گی۔“ بے شک قرآن میں تاویل جائز ہے، حنا بلہ جیسے ارباب ظاہر کو بھی اس سے مفر نہیں لیکن بہر حال تاویل کسی قاعدہ کے ماتحت ہونی چاہیے اور اس کی حدود مقرر کرنا زبیر ضروری ہے۔ سرسید نے یہ غضب کیا کہ اسلامی تعلیمات کو انیسویں صدی کے فلسفہ اور سائنس سے مطابق کرنے کی غرض سے قرآن کو اپنی رائے کا پابند بنادیا۔ تاویل کا فتنہ بظاہر معمولی ہے لیکن اس کے نتائج بھی انکار معجزات کی طرح بڑے دور رس اور مضر ہوتے ہیں۔ اگر ہر شخص کو تاویل لایعنی کی اجازت عام دے دی جائے تو پھر کلام اللہ (اعوذ باللہ) باز بچہ اطفال بن کر رہ جائے گا اور تاریخ شاہد ہے کہ سرسید کے بعد ان کے جانشینوں اور بعض ارباب غرض نے قرآن مجید اور احادیث نبوی کو بچ بچ اطفال بنادیا۔

اسلام کا نادان دوست :

سرسید نے بیک وقت ان دو کشتیوں میں پاؤں رکھا جو مخالف سمتوں میں جارہی تھیں۔ ایک طرف انہوں نے یہ چاہا کہ مسلمان مغربی علوم سے آشنا ہو کر حکومت میں عہدے حاصل کر سکیں، دوسری طرف ان کی آرزو یہ بھی تھی کہ وہ مغربی علوم کی سمیت سے محفوظ رہیں۔ چنانچہ سم قاتل کے ازالہ کے لئے جو تریاق انہوں نے تجویز کیا وہ یہ تھا کہ دین اسلام کی تصویر کو سائنس کے فریم میں فٹ کیا جائے..... چونکہ قرآن کا انکار کرنے سے اسلام ہی ہاتھ سے جاتا تھا اس لئے اس کی آیات میں تاویل پر اکتفا کیا مگر احادیث کے انکار میں انہوں نے کوئی تامل نہیں کیا۔ نتیجہ اس کا یہ نکلا کہ وہ اسلام کے نادان دوست ثابت ہوئے یعنی انہوں نے ان تمام احادیث کا، جو ان کے مسلک کے خلاف تھیں، انکار کر کے ہندوستان میں فتنہ انکار حدیث کا پہلا ختم بودیا جس کے اثمار تلخ آج ہماری قوم کے سامنے اپنی پوری آب و تاب کے ساتھ جلوہ گر ہیں۔ یہ مانا کہ ان کی نیت بری نہ تھی مگر اسلام کی حقانیت کے اثبات کا جو طریقہ انہوں نے اختیار کیا وہ یقیناً برا تھا۔ ان کے دل میں اسلام کا درد تھا مگر ان کی نگاہ دور میں نہ تھی۔ ان کی تفسیر نے مسلمانوں کو نفع کی بجائے نقصان پہنچایا..... سرسید اور ان کے بعض رفقاء نے استخفاف حدیث ہی پر اکتفا نہیں کیا بلکہ اپنی عقل کو حق و باطل یا صدق و کذب کا معیار بنا کر ملت اسلامیہ میں بہت بڑے فتنہ کا دروازہ کھول دیا۔ ان کی دیکھا دیکھی آگے چل کر وکیلوں، مختاروں، مدرسوں، ایڈیٹروں، مدیروں بلکہ سرکاری دفاتر کے کلرکوں کو بھی یہ حوصلہ ہو گیا کہ وہ اپنی اپنی عقل کی کسوٹی پر احادیث کو پرکھنے لگے۔

1

حرف آخر

سرسید احمد خاں

علی گڑھ کالج میں مذہبی تعلیم کی قابل افسوس حالت:

مذہبی تعلیم کالج اور سکول میں جو دینی قرار پائی ہے، اس کا مقصد صرف اس قدر ہے کہ مسلمان طالب علم ضروری مسائل عقائد مذہبی اور نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ، نکاح، وراثت، ہیرو اور وصیت سے واقف ہو جائیں۔ مذہبی تعلیم کو اس قدر بڑھانا جس سے تعلیم انگریزی میں برج اور مشکل پیش آئے، مقصود نہیں ہے، اور اسی لئے جتنے میں صرف ایک دن مذہبی تعلیم کا ہے۔ اگر کتب مذہبی تعلیم کا سلسلہ عمدہ طرح سے قائم کیا جائے تو اس مدت میں جس قدر میں کہ انگریزی تعلیم ختم ہوتی ہے، مذہبی تعلیم میں بخوبی دستگاہ حاصل ہو سکتی ہے لیکن اگر سلسلہ تعلیم خراب طور پر ہو، جیسا کہ اب ہے، تو بجز اوقات ضائع کرنے کے اور کوئی معتد بہ فائدہ متصور نہیں۔

(خطبات سرسید، جلد دوم، ص ۳۶۱)

نیچنگ کینی کا نسبت مذہبی تعلیم کے صرف یہ کام ہے کہ تمام بورڈروں کو پانچوں وقت کی نماز پڑھنے پر تاکید رکھتی ہے چنانچہ سب بورڈر پانچوں وقت کی نماز پڑھتے ہیں اور جس قدر کہ انہوں نے مذہبی کتابیں پڑھی ہوتی ہیں، ان میں ہر سال امتحان لے کر ہر ایک کے امتحان کے نمبر بتا دیتی ہے جو اکثر افسوس کے لائق ہوتے ہیں۔ (ایضاً، ص ۳۶۲)

انگریزی پڑھنے اور علوم جدیدہ سیکھنے کے بد اثرات:

تمام اخلاق اور صفات انسانی کا مجموعہ اور تمام لب لباب خدا کی مخلوق کے پیدا ہونے کے مقصد کا ان پانچ حرفوں میں ہے جس کو ہم ”اسلام“ کہتے ہیں۔ نہایت افسوس اور رنج ہوتا ہے جب کہ میں دیکھتا یا سنتا ہوں کہ ہماری قوم کے بعض لڑکے جو انگریزی پڑھنا شروع کرتے ہیں، اس کا پورا پورا ادب نہیں کرتے۔ جو سوشل اور اخلاقی معات یورپین میں

ہیں، وہی نہایت اعلیٰ درجہ کی ہیں۔ اگر ہم صدیوں تک کوشش کریں تو شاید وہاں تک پہنچیں مگر افسوس یہ ہے کہ ہمارے نوجوان ان کی خوبیوں کا تو دھیان تک نہیں کرتے اور ان میں جو عیب ہیں، ان کو اختیار کر لیتے ہیں۔ بزرگوں سے بے پروائی سے پیش آنے لگے، ماں باپ کا ادب جیسا چاہیے اس قدر بجالانا چھوڑ دیا، اپنے سے عمر میں جو بڑا ہے اس کا اور اپنے بزرگوں کے دوستوں کا لحاظ ترک کر دیا۔ یہ تمام باتیں نہایت رنج دہ ہیں۔

(مکمل مجموعہ نکتہ سرسید، ص ۳۹۲-۳۹۳)

اب تو ملاحظہ فرمائیے بالافتاق تمام مسلمان اس بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ انگریزی پڑھنے اور علوم جدیدہ کے سیکھنے سے مسلمان اپنے عقائد مذہبی میں مست ہو جاتے ہیں بلکہ ان کو لغو سمجھنے لگتے ہیں اور لامذہب ہو جاتے ہیں اور اسی سبب سے مسلمان اپنے لڑکوں کو انگریزی پڑھانا نہیں چاہتے۔ مسلمانوں پر کیا موقوف ہے، انگریز بھی ایسا ہی خیال کرتے ہیں، چنانچہ ڈاکٹر ہنر صاحب نے اپنی کتاب میں، جو انہوں نے ہندوستان کے مسلمانوں کی نسبت لکھی ہے، یہ فقرہ مندرج فرمایا ہے:

”کوئی نوجوان، خواہ ہندو خواہ مسلمان، ایسا نہیں ہے جو ہمارے انگریزی مدرسوں میں تعلیم پائے اور اپنے بزرگوں کے مذہب سے بد اعتقاد ہونا نہ سیکھے۔ ایشیا کے شاداب اور تروتازہ مذہب جب مغربی (یعنی انگریزی) علوم کی سچائی کے قریب آتے ہیں، جو مثل برف کے ہے، تو سوکھ کر ٹکڑی ہو جاتے ہیں۔“

آمنہ و صدقاً، یہ قول ڈاکٹر ہنر صاحب کا بالکل سچ اور تمام مدح ہے۔

(تہذیب الاخلاق، جلد دوم، ص ۱۹۲-۱۹۳)

تعب یہ ہے کہ جو تعلیم پاتے جاتے ہیں اور جن سے قومی بھلائی کی امید تھی وہ خود شیطان اور بدترین قوم ہوتے جاتے ہیں۔ جس کو نہایت سعادت مند سمجھو، اخیر وہ شیطان معلوم ہوتا ہے۔

(مخطوطہ سرسید، ص ۱۳۱)

کتابیات

(بنجاظ حروف تہجی)

- ۱۔ آثارِ مصداقہ کا تحقیقی و تنقیدی مطالعہ (ارشاد علی) آوازِ عالمگیر ایجوکیشنل پبلیشرز، جہلم (۱۹۹۸ء)
- ۲۔ آزاد قوم کا نظامِ تعلیم اور پاکستان (ڈاکٹر محمد شجاع ناموس) اشاعت منزل لاہور (۱۹۵۰ء)
- ۳۔ آزادی کہانی، خود آزادی زبانی (مدایت: محمد المرزا قلیچ آبادی) مطبوعات چٹان لاہور (۱۹۶۳ء)
- ۴۔ ابوالکلام آزاد (مرتبہ: محمد اللہ بٹ) معیار ادب کراچی (۱۹۸۶ء)
- ۵۔ اختلاف کے پہلو (جمال پانی پتی) اکادمی بازیافت کراچی (۲۰۰۲ء)
- ۶۔ ادب، علمی اور فکری نزاعیہ (ڈاکٹر عبدالحق حسرت کاسکجوی) نقیض پاکیزہ کراچی (۱۹۹۳ء)
- ۷۔ ادبیاتِ مودودی (خورشید احمد) اسلامک بولی کیشنز لاہور (۱۹۷۶ء)
- ۸۔ اردو ادب اور اسلام (جلد دوم) (ہادیون الرشید) اسلامک پبلیکیشنز لاہور (۱۹۷۰ء)
- ۹۔ اردو کی علمی ترقی میں سر سید اور ان کے نقاد کا حصہ (ڈاکٹر اسے ساجد کٹر گامبیری پروفیسر، بیورو کراچی) (۱۹۸۳ء)
- ۱۰۔ اس دور کا عظیم فتنہ (مفتی ولی حسن ٹوکی) اقرار و روضۃ الاطفال کراچی (۱۹۸۳ء)
- ۱۱۔ اسباب بغاوت ہند (مقدمہ نگار: ڈاکٹر ابوالالیث صدیقی) اردو اکیزی سندھ کراچی (۱۹۵۷ء)
- ۱۲۔ اسباب بغاوت ہند (مقدمہ نگار: خوق کریمی) یونیورسٹی پبلیشرز علی گڑھ (۱۹۵۸ء)
- ۱۳۔ اسلام اور پاکستان (ڈاکٹر اسرار احمد) مرکزی انجمن خدام القرآن لاہور (۱۹۸۳ء)
- ۱۴۔ اسلامی فرقے (عبدالعزیز خاوری) مکتبہ خاوریہ لاہور (۱۹۸۳ء)
- ۱۵۔ اصلاح الخصال (محمد اشرف علی تھانوی) کتب خانہ جمیلی لاہور (س۔ن)

- ۱۶۔ افادات و ملفوظات مولانا عبید اللہ سندھی (پروفیسر محمد سرور) سندھ ساگر اکادمی لاہور (۱۹۸۳ء)
- ۱۷۔ اقبال اور برصغیر کی تحریک آزادی (پروفیسر ڈاکٹر محمد ریاض) آئینہ ادب لاہور (۱۹۷۸ء)
- ۱۸۔ اقبال کا ادبی مقام (خوجہ محمد زکریا) مکتبہ عالیہ لاہور (۱۹۸۷ء)
- ۱۹۔ اکبر الہ آبادی کا سیاسی شعور (ارشاد حسین نقوی) المہر اکیڈمی لاہور (۱۹۷۳ء)
- ۲۰۔ الیہ تاریخ (ڈاکٹر مبارک علی) پروگریسو پبلشرز لاہور (۱۹۹۳ء)
- ۲۱۔ البیۃ (سید علی) انجمن دارالافتاء لکھنؤ (س۔ن)
- ۲۲۔ امیر علی: His Life and Work (کے۔کے۔ عزیز) پبلشرز یونیٹڈ لاہور (۱۹۶۸ء)
- ۲۳۔ انتخاب آل احمد سرور (مرتبہ فقیر احمد فیصل) لاہور اکیڈمی لاہور (س۔ن)
- ۲۴۔ انتخاب احتشام حسین۔ لاہور اکیڈمی لاہور (س۔ن)
- ۲۵۔ انتخاب مقالات شبلی۔ اردو اکیڈمی سندھ کراچی (۱۹۶۰ء)
- ۲۶۔ انگریز کے باغی مسلمان (جاننا مرزا) مکتبہ تبصر لاہور (۱۹۹۰ء)
- ۲۷۔ اوراقِ مہمِ شہید (مرتبہ رئیس احمد جعفری) محمد علی اکیڈمی لاہور (۱۹۶۸ء)
- ۲۸۔ بین الاقوامی ایجنسیوں کا تعارف (اسرار عالم) دارالعلوم بنی دہلی (۱۹۹۸ء)
- ۲۹۔ پاکستان کا معمار اول (صفدر سیلی) ادارہ طلوع اسلام لاہور (۱۹۶۷ء)
- ۳۰۔ تاریخِ تحریک علی گڑھ (جنس قدیر الدین احمد) آل پاکستان ایجوکیشنل کانفرنس کراچی (۱۹۸۱ء)
- ۳۱۔ تاریخِ دعوت و جہاد (عبید اللہ فہد فلاحی) فضلی سنز کراچی (۱۹۸۶ء)
- ۳۲۔ تاریخِ فکرِ اسلامی (پروفیسر محمد ابجاندوی) المرکز بنی دہلی (س۔ن)
- ۳۳۔ تاریخ و تحریک پاکستان۔ گورنمنٹ پبلیشنگ کالج کراچی (۱۹۸۳ء)
- ۳۴۔ تحریر فی اصولِ تفسیر (سرسید احمد خاں) مطبع عقید عام آگرہ (۱۸۹۲ء)
- ۳۵۔ تحریک اسلامی شاہ ولی اللہ سے علامہ اقبال تک (پروفیسر خورشید احمد) ادارہ مطبوعات طلبہ لاہور (۱۹۷۵ء)
- ۳۶۔ تحریک جامعہ محمدی (سید محمد متین ہاشمی) جامعہ محمدی شریف ضلع جھنگ (۱۹۷۳ء)
- ۳۷۔ تحریک علی گڑھ کا قیام پاکستان (ڈاکٹر انجیل۔ بی۔ خان) المہر اکادمی کراچی (۱۹۹۸ء)
- ۳۸۔ تذکرہ (ابوالکلام آزاد) ساجد اکادمی بنی دہلی (۱۹۸۵ء)
- ۳۹۔ تذکرہ سرسید (محمد امین ذہیری) پبلشرز یونیٹڈ لاہور (۱۹۶۱ء)
- ۴۰۔ تذکرہ محسن (محمد امین ذہیری) پبلیشنگ بک ہاؤس لاہور (۱۹۸۷ء)
- ۴۱۔ تذکرہ وقار (محمد امین ذہیری) عزیز بی پریس آگرہ (۱۹۳۸ء)

- ۳۲۔ تصنیفہ اعلائے (محمد قاسم نانوتوی) دارالاشاعت کراچی (۱۹۷۶ء)
- ۳۳۔ تعلیم اسلامی تناظر میں (جلد چہارم) انسٹی ٹیوٹ آف پالیسی سٹڈیز اسلام آباد (۱۹۸۶ء)
- ۳۴۔ تعلیم کے اسلامی آفاق (سرت شوکت چیمہ) اسلامک ایجوکیشنل ٹرسٹ لاہور (۱۹۹۵ء)
- ۳۵۔ تعلیم و تعلم (مرتبہ: مسعود صدیقی) مساد قیہ جلی یکشنبہ لاہور (۱۹۷۳ء)
- ۳۶۔ تعلیمی فلسفہ اور تاریخ (محمد علی خاں) علمی کتاب خانہ لاہور (۱۹۹۲ء)
- ۳۷۔ تفسیر حقانی (عبدالحق حقانی) دارالاشاعت تفسیر حقانی دہلی (۱۳۵۷ھ)
- ۳۸۔ تفہیم و تجزیہ (ڈاکٹر رفیع الدین ہاشمی) کلیہ علوم اسلامیہ شرقیہ جامعہ پنجاب لاہور (۱۹۹۹ء)
- ۳۹۔ تنقیدی تحریریں (کریم الدین احمد) آئینہ ادب لاہور (۸۳-۱۹۸۳ء)
- ۵۰۔ توضیح الاحکام (مفتی محمد عمر الدین) مطبع حنفیہ پٹنہ (۱۳۳۵ھ)
- ۵۱۔ تہذیب الاخلاق (جلد چہارم) (مرتبہ: ملک فضل الدین) اللہ والے کی آدمی دکان لاہور (س-ن)
- ۵۲۔ جدید ہندوستان کے سیاسی اور سماجی افکار (ڈاکٹر محمد ہاشم قدوائی) ترقی اردو بیورو دہلی (۱۹۸۵ء)
- ۵۳۔ جستجو (ڈاکٹر حسین فراتی) یونیورسل بکس لاہور (۱۹۸۷ء)
- ۵۴۔ جماعت شیخ الہند اور عظیم اسلامی (ڈاکٹر اسرار احمد) مرکزی انجمن خدام القرآن لاہور (۱۹۹۱ء)
- ۵۵۔ جنگ آزادی ۱۸۵۷ء (خورشید مصطفیٰ رضوی) المفصل لاہور (۱۹۹۰ء)
- ۵۶۔ جنگ آزادی ۱۸۵۷ء واقعات و شخصیات (محمد ایوب قادری) پاک ٹیلیڈی کراچی (۱۹۷۶ء)
- ۵۷۔ چند ہم عصر (عبدالحق) انجمن ترقی اردو ہند دہلی (۱۹۴۲ء)
- ۵۸۔ حالی کا دینی ارتقا (ڈاکٹر غلام مصطفیٰ خاں) مکتبہ کارواں لاہور (۱۹۶۶ء)
- ۵۹۔ حالی کا سیاسی شعور (معین احسن جذبی) آئینہ ادب لاہور (۱۹۶۳ء)
- ۶۰۔ حیات اندر (سید افتخار عالم بلگرامی) شکی پریس دہلی (۱۹۱۲ء)
- ۶۱۔ حیات جاوید (الطاف حسین حالی) نامی پریس کان پور (۱۹۰۱ء)
- ۶۲۔ حیات سرسید (نور الرحمن) انجمن ترقی اردو ہند علی گڑھ (۱۹۵۰ء)
- ۶۳۔ حیات وحید الزماں (محمد عبدالحلیم چشتی) مرتبہ: مطبوعہ وغیرہ احسان رشید کراچی (طبع دوم)
- ۶۴۔ خطبات عبدالحق (مرتبہ: ڈاکٹر عبادت بریلوی) انجمن ترقی اردو پاکستان کراچی (۱۹۵۲ء)
- ۶۵۔ خود نوشت افکار سرسید (مرتبہ: ضیاء الدین لاہوری) جمعیتہ پبلیکیشنز لاہور (۲۰۰۳ء)
- ۶۶۔ خود نوشت حیات سرسید (مرتبہ: ضیاء الدین لاہوری) جمعیتہ پبلیکیشنز لاہور (۲۰۰۰ء)
- ۶۷۔ دینی مدارس کی مثالی خدمات (زاہد الراشدی) مکتبہ کتاب گھر لاہور (۲۰۰۱ء)

- ۶۸۔ ذاکر صاحب اپنے آئینہ لفظ و معنی میں (ضیاء الحسن فاروقی) جامعہ ملیہ اسلامیہ دہلی (۱۹۸۷ء)
- ۶۹۔ روشن خیال سرسید احمد خاں (زاہد چوہدری) ادارہ مطالعہ تاریخ لاہور (۱۹۹۹ء)
- ۷۰۔ رئیس الاحرار مولانا حبیب الرحمن لدھیانوی (عزیز الرحمن جامعی) تعلیمی سماجی مرکز دہلی (۱۹۶۱ء)
- ۷۱۔ زاویہ نظر (شیم احمد اردو بی) پبلشرز کوئٹہ (۱۹۸۷ء)
- ۷۲۔ زندگانی کی گزرگاہوں میں (ملک نضر اللہ خاں عزیز) تسنیم پبلی کیشنز لاہور (۱۹۹۳ء)
- ۷۳۔ سرسید احمد خاں (عبدالسلام خورشید) قوی کتب خانہ لاہور (۱۹۶۳ء)
- ۷۴۔ سرسید احمد خاں (میر نجابت علی: ترجمہ سید ابوالحسنات) ترقی اردو بورڈ نئی دہلی (۱۹۷۳ء)
- ۷۵۔ سرسید احمد خاں -- ایک سیاسی مطالعہ (عتیق صدیقی) مکتبہ جامعہ نئی دہلی (۱۹۷۷ء)
- ۷۶۔ سرسید احمد خاں -- حالات و افکار (عبدالحق) انجمن ترقی اردو پاکستان کراچی (۱۹۷۵ء)
- ۷۷۔ سرسید احمد خاں -- شخصیت اور فن (جلیل یوسف) اکادمی ادبیات پاکستان اسلام آباد (۱۹۹۹ء)
- ۷۸۔ سرسید احمد خاں اور ان کا عہد (پروفیسر ثیا حسین) ایجوکیشنل بک ہاؤس علی گڑھ (۱۹۹۳ء)
- ۷۹۔ سرسید احمد خاں اور ان کے نامور رفقاء کی اردو شہر کا فنی اور فکری جائزہ (ڈاکٹر سید عبداللہ) مکتبہ کاروان لاہور (۱۹۶۰ء)
- ۸۰۔ سرسید احمد خاں اور جدت پسندی (ڈاکٹر محمد علی صدیقی) ایجوکیشنل پبلیشنگ ہاؤس دہلی (۲۰۰۳ء)
- ۸۱۔ سرسید احمد خاں اور علی گڑھ تحریک کے ناقدین کا تحقیقی جائزہ (ڈاکٹر سید محبوب شاہ) علی گڑھ مسلم یونیورسٹی اولڈ انز ایسوسی ایشن کراچی (۲۰۰۰ء)
- ۸۲۔ سرسید احمد خاں کا مقدمہ (رعایت اللہ فاروقی) سواد اعظم اہل سنت چترال (س۔ن)
- ۸۳۔ سرسید احمد خاں کا تینا بدی طری فکر (پروفیسر محمد عمر الدین) ادارہ ثقافت اسلامیہ لاہور (۱۹۹۵ء)
- ۸۴۔ سرسید اور اردو صحافت (طاہر نسیم) مکتبہ عالیہ لاہور (۱۹۸۰ء)
- ۸۵۔ سرسید اور حالی کا نظریہ فطرت (ڈاکٹر ظفر حسن) ادارہ ثقافت اسلامیہ لاہور (۱۹۹۰ء)
- ۸۶۔ سرسید اور علوم اسلامیہ (مرتبہ محمد یونس مظہر صدیقی) مسلم یونیورسٹی علی گڑھ (۲۰۰۱ء)
- ۸۷۔ سرسید تاریخی و سیاسی آئینے میں (ڈاکٹر شان محمد) انوار بک ڈپو علی گڑھ (۱۹۶۷ء)
- ۸۸۔ سرسید تحریک کا عمل (ڈاکٹر صدیقہ ارمان) علی گڑھ مسلم اولڈ انز ایسوسی ایشن کراچی (۱۹۹۹ء)
- ۸۹۔ سرسید، جنات، بشری (راہ شیر زمان) مدنی پبلی کیشنز راولپنڈی (۱۹۹۰ء)
- ۹۰۔ سرسید سے اقبال تک (قاضی جاوید) نگارشات لاہور (۱۹۸۶ء)
- ۹۱۔ سرسید ملی کارنامہ (قاضی احمد رضا) اختر پبلشرز لاہور (۱۹۶۳ء)

- ۹۲۔ سرسید کی ادبی خدمات اور ہندوستانی ثقافت (ڈاکٹر قدیر خاتون) کتابستان الہ آباد (۱۹۸۱ء)
- ۹۳۔ سرسید کی اسلامی بصیرت (جمال خوب) نئو علی گڑھ مودرنٹ علی گڑھ (۱۹۸۷ء)
- ۹۴۔ سرسید کی فکر اور عصر جدید کے تقاضے (خلیق احمد نظامی) انجمن ترقی اردو ہند دہلی (۱۹۹۳ء)
- ۹۵۔ سرسید کی کہانی، ان کی اپنی زبان (مرتبہ: فیاض الدین لاہوری) جمعیتہ پبلیکیشنز لاہور (۲۰۰۵ء)
- ۹۶۔ سرسید کے سیاسی افکار (ڈاکٹر فوق کریمی) ایشیا بک سنٹر لاہور (۱۹۹۰ء)
- ۹۷۔ سرکشی ضلع بجنور (مرتبہ: ڈاکٹر سید معین الحق) سلمان اکیڈمی کراچی (۱۹۶۲ء)
- ۹۸۔ سرکشی ضلع بجنور (مرتبہ: شرافت حسین مرزا) ندوۃ المصنفین دہلی (۱۹۶۳ء)
- ۹۹۔ سفر و تلاش (حکیم محمود احمد برکاتی) مجلس مطبوعات و تحقیقات اردو جامعہ کراچی (س۔ن)
- ۱۰۰۔ سید جمال الدین افغانی -- حیات و افکار (شاہد حسین رزاقی) اسلامک بک فاؤنڈیشن نئی دہلی (۱۹۹۲ء)
- ۱۰۱۔ سیرت فریدیہ (مرتبہ: حکیم محمود احمد برکاتی) پاک اکیڈمی کراچی (۱۹۶۳ء)
- ۱۰۲۔ سیلیکٹڈ ڈاکومنٹس فرام دی علی گڑھ آرکائیوز (مرتبہ: یوسف حسن) یونیورسٹی پریس علی گڑھ (۱۹۶۶ء)
- ۱۰۳۔ شب چراغ (تسیم مظفر) اشاعت منزل لاہور (۱۹۵۳ء)
- ۱۰۴۔ شبلی نامہ (شیخ محمد اکرام) تاج آفٹن سمی (س۔ن)
- ۱۰۵۔ شہابہ ثاقب (علی بخش خاں) مطبع نول کشور لکھنؤ (۱۸۷۳ء)
- ۱۰۶۔ شہاب نگر (قدرت اللہ شہاب) جنگجہ پبلشرز لاہور (۱۹۹۱ء)
- ۱۰۷۔ طیف نثر (ڈاکٹر سید عبداللہ) نذر سنز لاہور (۱۹۶۳ء)
- ۱۰۸۔ عزیز الہی علی گڑھ (رشید احمد صدیقی) سیکن بکس ملتان (۱۹۹۰ء)
- ۱۰۹۔ عقائد اسلام (محمد اریس کاندھلوی) المطبع الاسلامی السعودی پاکستان (س۔ن)
- ۱۱۰۔ علمائے ہند کا شاندار مضمون [جلد چہارم] (سید محمد میاں) ایم برادر دہلی (۱۹۶۰ء)
- ۱۱۱۔ علی گڑھ تحریک -- سیاسی اور سماجی مطالعہ (مظہر حسین) انجمن ترقی اردو ہند دہلی (۱۹۹۳ء)
- ۱۱۲۔ علی گڑھ کی علمی خدمات (خلیق احمد نظامی) انجمن ترقی اردو ہند دہلی (۱۹۹۳ء)
- ۱۱۳۔ فقہانکاح حدیث کا منظر دپس منظر (فتحی احمد علی) مکتبہ چراغ راہ کراچی (س۔ن)
- ۱۱۴۔ فرنگیوں کی لٹریچر (محمد رحیم دہلوی) مکتبہ رضیہ کراچی (۲۰۰۱ء)
- ۱۱۵۔ فکر روشن (آل احمد سرور) ایجوکیشنل بک ہاؤس علی گڑھ (۱۹۹۵ء)
- ۱۱۶۔ فیض الغنی (پروفیسر محمد یعقوب شاہق) سدا بہار پبلشرز لاہور (۲۰۰۱ء)
- ۱۱۷۔ قاضی احسان احمد شجاع آبادی (نور الحق قریشی) مکتبہ احسان ملتان (س۔ن)

- ۱۱۸۔ قرآن حکیم کی روشنی میں تعلیم (ڈاکٹر وحید قریشی) آل پاکستان سلاک انجکشن کانگریس لاہور (س۔ن)
- ۱۱۹۔ کلیات نثر حالی (جلد دوم) (مرتبہ شیخ اسماعیل پانی پتی) مجلس ترقی ادب لاہور (۱۹۶۸ء)
- ۱۲۰۔ گفتگو (مرتبہ مظہر جمیل) مکتبہ دانیال کراچی (۱۹۸۶ء)
- ۱۲۱۔ انفرشس (حافظ عبدالرزاق) ادارہ نقشبندیہ اوسیہ جہلم (س۔ن)
- ۱۲۲۔ لکچرول کا مجموعہ (جلد اول) (ذہنی نذیر احمد) سفید عام انیم پرپریس آگرہ (۱۹۱۸ء)
- ۱۲۳۔ مانی الاسلام (جلد اول) (اصغر علی روحی) منظور عام پریس لاہور (۱۹۳۱ء)
- ۱۲۴۔ مانی لائف - ۱-۲ فریکٹ (محمد علی جوہر) شیخ محمد اشرف لاہور (۱۹۳۲ء)
- ۱۲۵۔ مجموعہ لکچرز و اسپیچز نواب محسن الملک - مرتبہ مطبوعہ ملک فضل الدین لاہور (۱۹۰۳ء)
- ۱۲۶۔ تحفہ قرآن سر سید احمد خاں (سید تصدق بخاری) ادارہ العلم و التحقیق نوشہرہ (۱۹۹۹ء)
- ۱۲۷۔ مسلم ثقافت ہندوستان میں (عبدالمجید سالک) ادارہ ثقافت اسلامیہ لاہور (۱۹۵۷ء)
- ۱۲۸۔ مسلم ہمالیہ میں اسلامیت اور مغربیت کی کشمکش (سید ابوالحسن ندوی) مجلس نشریات اسلام کراچی (س۔ن)
- ۱۲۹۔ مسلمان اور مغربی تعلیم پاک و ہند میں (سید محمد سلیم) ادارہ تعلیمی تحقیق لاہور (۱۹۸۹ء)
- ۱۳۰۔ مسلمان اور مجوزہ سیاسی کشمکش - حصہ دوم (سید ابوالفضل مودودی) رسالہ ترجمان القرآن پشاور (۱۹۴۲ء)
- ۱۳۱۔ مسلمانوں کا روشن مستقبل (سید طفیل احمد سنگھوری) مکتبہ جامعہ دہلی (۱۹۳۰ء)
- ۱۳۲۔ مسلمانوں کی تعلیمی فکر کا ارتقا (مختیار حسین صدیقی) ادارہ ثقافت اسلامیہ لاہور (۱۹۸۳ء)
- ۱۳۳۔ مصنفین امت (ڈاکٹر احمد امین: ترجمہ شیخ نذیر حسین) مکتبہ علمیہ لاہور (۱۹۶۳ء)
- ۱۳۴۔ مضامین جمال الدین افغانی (مترجمہ محمد عبدالقدوس قاسمی) ادارہ فروغ اردو لاہور (طبع دوم)
- ۱۳۵۔ مضامین و مطائبات سر سید (شیر علی خاں سرخوش) گیلانی برقی پریس لاہور (س۔ن)
- ۱۳۶۔ مطالعہ پاکستان (عبدالقادر خاں) پنجاب پبلیشنگ کارپوریشن لاہور (۱۹۸۳ء)
- ۱۳۷۔ مطالعہ سر سید احمد خاں (عبدالحق و دیگر) الرانئیں ٹریڈرز لاہور (س۔ن)
- ۱۳۸۔ مغرب کے زیر اثر مسلمانوں کا سیاسی مسلک فکر و عمل (ڈاکٹر کلیم صدیقی) مسلم نیشنل ٹیوشن لندن (۱۹۹۱ء)
- ۱۳۹۔ مقالات جمال الدین افغانی (مترجمہ سید مبذر الدین رفعت) ادارہ اشاعت سیاسیہ حیدرآباد دکن (۱۹۳۳ء)
- ۱۴۰۔ مقالات حالی (جلد اول) (انجمن ترقی اردو پاکستان کراچی) (۱۹۵۵ء)
- ۱۴۱۔ مقابلات سر سید (جلد دوم) (مرتبہ شیخ اسماعیل پانی پتی) مجلس ترقی ادب لاہور (۱۹۶۲ء)
- ۱۴۲۔ مقالات تبلیغی (جلد ہفتم) مطبع معارف اعظم گڑھ (۱۹۵۰ء)
- ۱۴۳۔ مقابلات قومی سر سید سناور (مرتبہ ریاض الرحمن شروانی) آل انڈیا مسلم کونگریس کانفرنس علی گڑھ (۱۹۵۵ء)

- ۱۳۴۔ مقاماتِ ماسری (نیر ناصر علی دہلوی) انجمن ترقی اردو پاکستان کراچی (۱۹۶۹ء)
- ۱۳۵۔ مکاتیب حافظ محمود شیرانی۔ مجلس یادگار حافظ محمود شیرانی لاہور (۱۹۸۱ء)
- ۱۳۶۔ مکاتیب نواب محسن الملک و نواب وقار الملک (مرتبہ: محمد امین زبیری) شکی مشین پریس آگرہ (س۔ن)
- ۱۳۷۔ موج کوثر (شیخ محمد اکرام) مرکز کنگال پریس لاہور (۱۹۴۰ء)
- ۱۳۸۔ ... ایضاً ... فیروز سنز لاہور (۱۹۵۴ء)
- ۱۳۹۔ موعظہ حسنہ (ڈپٹی نذیر احمد) مطبع انصاری دہلی (۱۳۰۸ء)
- ۱۵۰۔ مولانا آزاد اور ان کے چند بزرگ دوست اور عقیدت مند (ڈاکٹر ابوسلمان شاہجہان پوری) ابوالکلام آزاد پریس انشٹی ٹیوٹ کراچی (۱۹۹۷ء)
- ۱۵۱۔ مولانا آزاد و سرسید علی گڑھ (ڈاکٹر محمد ضیاء الدین انصاری) انجمن ترقی اردو ہند دہلی (۱۹۹۲ء)
- ۱۵۲۔ مولانا ابوالکلام آزاد۔ فکر و نظر کی چند جہتیں (ضیاء الحسن فاروقی) کتب خانہ لاہور (۱۹۹۶ء)
- ۱۵۳۔ مولانا اشرف علی تھانوی اور تحریک آزادی (پروفیسر احمد سعید) خالد ندیم پبلی کیشنز راولپنڈی (۱۹۷۲ء)
- ۱۵۴۔ مولوی نذیر احمد دہلوی۔ احوال و آثار (افتخار احمد صدیقی) مجلس ترقی ادب لاہور (۱۹۷۱ء)
- ۱۵۵۔ میری علمی اور مطالعاتی زندگی (مرتبہ: عبدالقیوم حقانی) موسترا لمصطفین اکوڑہ ٹنک (۱۹۹۱ء)
- ۱۵۶۔ میکا لے انٹریہ تعلیم (عبدالحمید صدیقی) کونسل کھنڈلٹری سوسائٹی کراچی (۱۹۶۵ء)
- ۱۵۷۔ نصرۃ الامار (مرتبہ: محمد لہو حیانوی) مطبع صحافی لاہور (۱۸۸۸ء)
- ۱۵۸۔ نقش سرسید (ضیاء الدین لاہوری) دارالکتب لاہور (۲۰۰۳ء)
- ۱۵۹۔ نمونہ فن (امیر احمد سہاروی) فروغِ ادب اکادمی گوجرانوالہ (۱۹۹۸ء)
- ۱۶۰۔ نئے اور پرانے چراغ (آل احمد سرور) اردو اکیڈمی سندھ کراچی (۱۹۵۷ء)
- ۱۶۱۔ ولی خاں اور قرارداد پاکستان (مرتبہ: محمد فاروق قریشی) گلشن ہاؤس لاہور (۱۹۹۷ء)
- ۱۶۲۔ ہندوستان میں مسلمانوں کی تعلیم (ڈاکٹر سلامت اللہ) کتب خانہ جامعہ دہلی (۱۹۹۰ء)
- ۱۶۳۔ ہندوستانی سیاست میں مسلمانوں کا عروج (ڈاکٹر رفیق زکریا) ترقی اردو بیورو دہلی (۱۹۸۵ء)
- ۱۶۴۔ یادگار شبلی (شیخ محمد اکرام) ادارہ تحفہ اسلامیہ لاہور (۱۹۷۱ء)
- ۱۶۵۔ یادوں کی برأت (جوش طبع آبادی) شاہکار آفٹ پریس دہلی
- ۱۶۶۔ ۵+۲=۵ (شمس احمد) زمر و پبلی کیشنز کوئٹہ (۱۹۹۲ء)
- ۱۶۷۔ ۵۔ اے ذیلدار پارک (مفت کسید مودودی، مرتبہ: رفیع الدین ہاشمی) الہدیر پبلی کیشنز لاہور (۱۹۷۹ء)

اخبارات و رسائل

(۴۳۰۰ کے حوالے متن میں)

روزنامے

۱۔ انصاف لاہور

۲۔ جسارت کراچی

۳۔ جنگ لاہور

۴۔ نوائے وقت لاہور

ہفت روزے

۱۔ آج کل لاہور

۲۔ الاقتصاد لاہور

۳۔ چٹان لاہور

۴۔ خدام الدین لاہور

۵۔ زندگی لاہور

۶۔ فرائض نامہ لاہور

۷۔ فرخیم پوسٹ لاہور

ماہنامے

۱۔ اردو بک ریویونی دہلی

۲۔ اسلام اور عصر جدید نئی دہلی

۳۔ ابلاغ کراچی

۴۔ التبلیغ راولپنڈی

۵۔ الجمعیتہ راولپنڈی

۶۔ الحق اکوڑہ خٹک

۷۔ الرحیم حیدر آباد

۸۔ الشریعتہ گوجرانوالہ

۹۔ العصر پشاور

۱۱۔ المعارف لاہور

۱۲۔ بیدار ڈائجسٹ لاہور

۱۳۔ تخلیق لاہور

۱۴۔ تذکرہ لاہور

۱۵۔ ترجمان القرآن لاہور

۱۶۔ تعمیر افکار کراچی

۱۷۔ تہذیب کراچی

۱۸۔ تہذیب الاخلاق لاہور

۱۹۔ تہذیب الاخلاق علی گڑھ

۲۰۔ تہذیب نسواں لاہور

۲۱۔ ثقافت لاہور

۲۲۔ جامعہ نئی دہلی

۲۳۔ حقیقت اسلام لاہور

۲۴۔ دارالعلوم دیوبند

۲۵۔ درویش لاہور

۲۶۔ ذکر و فکر دہلی

۲۷۔ ریحق لاہور

۲۸۔ سائل کراچی

۲۹۔ سپونک لاہور

۳۰۔ فاران کراچی

۳۱۔ فکر و نظر اسلام آباد

۳۲۔ فکر و نظر علی گڑھ

۳۳۔ قومی ڈائجسٹ لاہور

۳۵۔ کانفرنس گزٹ علی گڑھ

۳۶۔ ماہ نو لاہور

۳۷۔ محدث لاہور

۳۸۔ محدث بنارس

۳۹۔ معارف اعظم گڑھ

۴۰۔ منشور کراچی

۴۱۔ نقطہ نظر اسلام آباد

۴۲۔ نقیب خیم نبوت ملتان

۴۳۔ نگار کراچی

۴۴۔ نیاز مانہ لاہور

سہ ماہی

۱۔ آواز لاہور

۲۔ اردو نامہ کراچی

۳۔ فکر و نظر اسلام آباد

تعلیمی اداروں کے میگزین

۱۔ اور پھل کالج میگزین لاہور

۲۔ برگ گل کراچی

۳۔ علوم اسلامیہ علی گڑھ

۴۔ کریسٹ لاہور

۵۔ ملک ملتان

کتابی سلسلہ

ضیاء الدین لاہوری کی دہائی تالیفات

سر سید کی کہانی، اُن کی اپنی زبانی

الطاف حسین حالی کی روایت کے مطابق سر سید احمد خاں کے اہل لغت - نیک نیت - سید - ابوسلمان شاہجہان پوری کے طویل مقدمے نے سہ آہٹ بنا دیا ہے۔

خود نوشت حیات سر سید

سر سید احمد خاں کی منتشر تحریروں سے ایک روانی کے ساتھ تدوین کی گئی ان کی متعدد تالیفات ہیں۔ یہ معلوم ہوتا ہے جیسے سر سید نے اسے اپنے آخری دور میں خود نوشت کے طور پر تحریر کیا ہو۔ یہ خط حوالے کے ساتھ - سر سید کی صحیح تصویر ان کے اپنے آئینے میں - جب آزادانہ کے دور میں محمد بن جواد کے کارندوں کی سیاہ کاریوں کے ثبوت -

خود نوشت افکار سر سید

سر سید احمد خاں کی بیسیوں تصانیف اور متعدد جرائد و رسائل سے خود نوشت کے انداز میں مرتب کئے گئے موصوف کے مذہبی، معاشرتی، تعلیمی اور سیاسی افکار کا مجموعہ۔ سینکڑوں ذیلی عنوانات - برصغیر کی ہندو شخصیت کے عقائد و نظریات پر حوالہ جات کی ایک جامع اور مستند کتاب۔

نقش سر سید

سر سید کی حیات اور ان کے افکار کے متعدد پہلوؤں پر برصغیر کے مؤثر علمی جرائد میں شائع ہونے والے ضیاء الدین لاہوری کے تحقیقی مضامین کا مجموعہ۔ یہ مضامین مختلف موضوعات پر ہمارے شعبہ ہائے نشر و اشاعت اور تعلیمی نصاب کے اخراجات کے رد میں فکر کی درست سمت متعین کرتے ہیں۔

آثار سر سید

مختلف جرائد اور اخبارات میں سر سید کے شہدائی قلم کاروں کے ساتھ کئے گئے ضیاء الدین لاہوری کے علمی مباحث کا مجموعہ۔ معروف اور نامور مضمون نگاروں اور مصنفین کی تحریروں میں تضادات اور تحریقات کی نشان دہی۔ سر سید کے ساتھ چند تخیلاتی انٹرویوز کا ایک خاکہ: سوالات مؤلف کے اور جوابات سر سید کی تحریروں سے باقاعدہ حوالوں کے ساتھ۔ چند عنوانات کے تحت سر سید سے متعلق تحریروں سے چھونے چھونے اہم اور دلچسپ نکات کا بلا تسمیہ انتخاب۔

کتا بیات سر سید

سر سید کی تصانیف کے مطبوعہ نسخوں کے کوائف ان کی پچاس سے زائد تالیفات کے سرورق ہائے کی عکسی نقول کے ساتھ۔ ان کی حیات اور افکار پر تالیف کی گئی کتابوں کی فہرست - ”تہذیب الاخلاق“ اور ”علمی گڑھا انٹینیوٹ گزٹ“ میں تحریر کردہ سر سید کے مضامین کا اشاریہ۔ اس کے علاوہ ان کی حیات کے اہم سنگین کی فہرست۔

بہادر شاہ ظفر کے شب و روز

وقت کے روزناموں اور اخبارات کے اقتباسات سے مرتب کردہ آخری مغل تاجدار بہادر شاہ ظفر کے روزمرہ معمولات کا ہیکھو حال۔ شاہی محل کے اندر اور باہر کے حالات کا بیان متحرک تصاویر کے مناظر کی مانند۔ بادشاہ کی حکومتی مصروفیات اور نجی زندگی کے مختلف پہلوؤں کا ایک جامع خاکہ۔ باہمی معاہدوں اور سرکاری خط و کتابت کے الفاظ میں مغل سلطنت کے خلاف انگریزوں کی ریشہ دوانیوں کے متعدد نمونے۔

مغلیہ دہلی کے آخری ایام

۱۸۵۷ء کے فیصلہ کن چار ماہ۔ دہلی کے اندر اور باہر کیا کچھ ہوتا رہا؟ انہوں اور غیروں کی مصروفیات کیا کیا عالم تھیں؟ اہمیت پسندوں، انگریزی جاسوسوں اور سرکاری فوج کی کارروائیوں کی مصدقہ رپورٹیں جو وقت کے روزناموں، اخباری اطلاعات اور انگریز انٹیلیجنس افیروں کی باہمی سرکاری خط و کتابت سے منتخب کی گئی ہیں۔

رویت ہلال موجودہ دور میں

دینی تقاضوں کے مطابق رویت ہلال کے مفہوم کی وضاحت۔ علوم فلکیات کے جدید اصولوں کی روشنی میں رویت ہلال کے مشاہدات کا جائزہ اور نیا چاند دکھائی دینے والی شام کا تعین۔ مشرق وسطیٰ اور دیگر ممالک کے مابین غیر حقیقی اختلاف رویت کا پس منظر اور قبل از وقت چاند ہو جانے کے علامات کا فلک انگیز تجزیہ۔

جوہر تقویم

ہزار سالوں پر مشتمل جبری عیسوی تقویم کے کسی بھی سال کا مکمل کیلنڈر جمع، تفریق، ضرب، تقسیم کے بغیر چند سیکنڈ میں دستیاب۔ میلاد النبی ﷺ سے منسوب سال سے لے کر اکیسویں صدی عیسوی کے اختتام تک ہر مئی مہینے کے آغاز کی تقابلی قمری تاریخ مع مہینہ، جبری سال اور ہفتے کا دن۔ پندرہویں صدی جبری کی ابتدا سے اکیسویں صدی عیسوی تک ہر مہینے کی رویت ہلال سے متعلق مستند فلکیاتی معلومات۔ مہینہ نوی کے دور کی تقویم پر تحقیقی جدولیں۔

ہجری عیسوی تقابلی سنیں

نہایت مختصر انداز میں ۵۶۹ عیسوی سے ۲۱۰۰ عیسوی تک ہر یکم محرم کی عیسوی تاریخ دن، مہینے اور سال کے تعین کے ساتھ۔ مقابل صفحوں پر ان عیسوی سالوں کی یکم جنوری کی قمری تاریخیں دن، مہینے اور سال کے تعین کے ساتھ۔

HIJRA AND CHRISTIAN CALENDARS

انگریزی خواں طبع کے لئے ”جوہر تقویم“ کا متبادل